

3



This "O-P Book" Is an Authorized Reprint of the Original Edition, Produced by Microfilm-Xerox by University Microfilms, Inc., Ann Arbor, Michigan, 1962



ИСТОРІЯ

РУССКОЙ ЦЕРКВИ.



ЧЕТВЕРТЫЙ ПЕРІОДЪ:

ПЕРІОДЪ ПАТРІАРШЕСТВА

1588—1720.



ХАРЬКОВЪ.
ВЪ УНИВЕРСИТЕТСКОЙ ТИПОГРАФІИ.
1853.

Отъ С. Петербургскаго Комитета Духовной цензуры печатать дозволяется, съ тѣмъ, что бы, до выпуска изъ Типографіи, представлено было въ Комитетъ узаконенное число экземпляровъ. Апрѣля 25 дня, 1849 года.

Цензоръ Архимандритъ *Іоаннъ*.

Періодъ Патріаршества

1588—1720 г.

1.

УПРАВЛЕНІЕ: а) НА СѢВЕРѢ.

§ 1. Начало патріаршества въ Москвѣ.

При благочестивомъ Царѣ Ѳеодорѣ, съ 1588 г. начался новый періодъ Церкви русской, новый по внѣшнему благолѣпію церковной власти. Это періодъ патріаршества, продолжавшійся до 1720 г. [1].

---

[1] Объ учрежденіи патріаршества подробно писали: а) исторіографъ въ 10 т. И. Г. Р. стр. 67—73 съ выписками изъ уложенія о патріаршествѣ (изд. въ собр. госуд. грам. т. 2. № 52 въ пр. 197—220.) б) Г. *Муравьевъ аа*) въ Ист. Росс. Церкви стр. 161—171. (спб. 1838.); *бб*) въ двухъ статьяхъ: «пришествіе въ Россію Патріарха Іереміи» и «пришествіе М. Діонисія», съ выписками изъ того-же уложенія и изъ путешествія Архіепископа *Арсенія* (Жур. М. Н. Прос. 1840. Ч. 20,

Русское благочестіе еще съ половины 16 столѣтія начало называть перваго Святителя Россіи *Святѣйшимъ*, отличала особеннымъ уваженіемъ, какъ предстоятеля обширной и щастливой Церкви. Почему то естественно, что Благочестивый Царь Θеодоръ, услаждавшій душу свою только дѣлами набожности, благочиніемъ церковныхъ обрядовъ, желалъ почтить Митрополита всей Россіи саномъ Патріарха.—Къ тому же надежда найти въ Русскомъ Патріархѣ защиту православію, угнетенному на востокѣ игомъ мусульманства, а съ запада тѣснимому папизмомъ, также располагала желать сана Патріаршаго для Русскаго Митрополита. Между тѣмъ Господь творилъ свое. Онъ готовилъ въ русскомъ Патріархѣ защиту Россіи на близкое время скорбей, которыхъ еще не видѣли люди. И Онъ-то незримо устроялъ обстоятельства, такъ что Патріаршество русское явилось какъ бы по внезапному стеченію случаевъ [2].

ст. 22—60 61—84).—Остается остеречься отъ обмолвокъ и ошибокъ того и другаго автора. Къ источникамъ надобно отнесть еще «Сказаніе» о началѣ патріаршества и о поставленіи Патріарха Филарета съ чиномъ постановленія (Дополн. къ ист. акт. 2. № 76). Чинъ и грамота Патріарха Θеофана въ Собр. гос. грам. т. 3. № 45. 46.

[2] См. Сказаніе о началѣ патріаршества стр. 189. 191. *Карамзинъ* искалъ начала патріаршества въ властолюбивыхъ замыслахъ Годунова. Вовсе напрасно. *а*) Годуновъ въ обхожденіи съ Іереміею болѣе врагъ патріаршества, чѣмъ доброжелатель. *б*) Благочестивый Θеодоръ не отважился бы на необычайное церковное нововведеніе, если бы неимѣлъ своихъ благочестивыхъ

Въ 1586 г. прибылъ въ Москву антіохійскій Патріархъ *Іоакимъ*. Онъ прибылъ для своихъ нуждъ, для милостыни въ пользу своей Церкви. Благочестивый Царь Өеодоръ вступилъ въ совѣщаніе о своей нуждѣ, какую ощущало благочестіе его. Онъ предложилъ боярской думѣ о древнемъ и новомъ образѣ поставленія Митрополита и показывалъ, что Митрополиту всей Россіи не достаетъ только имени Патріарха, а между тѣмъ сей санъ служилъ бы украшеніемъ православію и православной Церкви. Бояринъ Борисъ Годуновъ посланъ совѣтоваться о томъ съ антіохійскимъ святителемъ. Іоакимъ, соглашаясь съ мыслями благочестиваго Царя, говорилъ: «дѣло сіе подлежитъ суду собора», и обѣщалъ предложить его собору Патріарховъ.

Въ слѣдствіе такого отвѣта и согласно съ отзывомъ русскаго собора отправлены были нарочные въ Константинополь съ грамотами Царя и собора [3]). На

побужденій. *в*) Еще менѣе могли рѣшиться Патріархи на дѣло выгодное Годунову и очень невыгодное для нихъ. Напротивъ русскій Митрополитъ уже давно пользовался весьма высокимъ уваженіемъ, почти равнымъ уваженію къ Патріархамъ: его возвышало самое благоденствіе, которымъ наслаждалось православіе въ Россіи, тогда какъ Патріархи унижены были игомъ мусульманства. Соборъ 1564 г. писалъ: «Послахомъ къ сущимъ подъ областію *святительнія* русскія митрополіи...Митрополитъ— Архіепископомъ и Епископомъ всѣмъ глава.» (Ист. акт. 1 № 173.)

[3] Соборъ, одобривъ желаніе благочестиваго Царя, говорилъ: «благочестивый Царю! аще восхощетъ благочестивая ти держава, да возвѣстится о семъ писаніемъ вселенскимъ четыремъ Патріархамъ.—Понеже благочестивая ти держава и мы всѣ имѣемъ

слѣдующій годъ полученъ былъ отвѣтъ изъ Царяграда, что Патріархи цареградскій и антіохійскій согласны съ желаніемъ Царя и что они послали за александрійскимъ и іерусалимскимъ для совѣщанія и рѣшенія соборнаго, положивъ отправить въ Россію Патріарха іерусалимскаго. Послѣднее рѣшеніе измѣнилось опять неожиданно. Нужды Церкви цареградской потребовали, чтобы отправился въ Россію не четвертый, а первенствующій между Патріархами, Патріархъ цареградскій.

Въ іюлѣ 1588 г. прибылъ въ Москву Святѣйшій *Іеремія*, пастырь знаменитый какъ просвѣщеніемъ, такъ и страданіями за Церковь. Прибытіе его, а не другаго Патріарха, чрезвычайно изумило Царя и всѣхъ въ Москвѣ, а потомъ столько же исполнило умиленіемъ и радостію. Послѣ почтительнаго пріема, Борисъ Годуновъ, по волѣ Царя, спрашивалъ на единѣ Патріарха о причинѣ необыкновеннаго путешествія его. Блаженный Іеремія отвѣчалъ: «пять лѣтъ былъ я на патріаршествѣ въ Цареградѣ, но по моимъ грѣхамъ и ради грѣховъ всего христіанства греческаго султанъ возсталъ на Церковь Божію». Разсказавъ съ горькими

сихъ яко столпы благочестію, — аще и во области поганыхъ суть, но святая, якоже рече писаніе, николи же оскверненa бываетъ.» «Къ тому же, говорилъ еще соборъ, пусть не думаютъ другіе народы, особенно же пишущіе противъ святой нашей вѣры латынскіе и прочіе еретики, что въ царствующемъ городѣ Москвѣ патріаршій престолъ устроился только одною царскою волею» и проч. (Допол. къ ист. акт. 2, стран. 191 192.)

слезами печальную свою исторію [1]), Святѣйшій сказалъ и о томъ, что онъ прибылъ съ соборнымъ опредѣленіемъ объ открытіи патріаршества Россіи.

Такъ Промыслъ незримо велъ дѣла къ тому, чтобы въ одно и тоже время утѣшить Востокъ и Сѣверъ лучшимъ положеніемъ дѣлъ.

Такъ какъ Востокъ и Сѣверъ уже признали нужду въ патріаршествѣ русскомъ: то оставалось рѣшить, кого избрать Патріархомъ Московскимъ. Бѣдствія Святѣйшаго Іереміи возбудили въ благочестивомъ Царѣ желаніе успокоить страдальца — пастыря въ Россіи; а исполненіе желанія, какъ думалъ Царь, возвысило бы и достоинство Патріарха русскаго.

---

[1] Главною причиною бѣдствій, говорилъ Патріархъ, былъ одинъ отступникъ Грекъ, который, промѣнявъ вѣру на выгоду земную, донесъ султану, что будто Іеремія весьма богатъ, что будто храмъ его владѣетъ сокровищами, которымъ нѣтъ цѣны; къ тому же другой искалъ почести, отъ которой Іеремія готовился отказаться за старостію. Султанъ нарушилъ обѣщаніе Магомета II, давшаго за себя и преемниковъ клятву не вступаться въ дѣла христіанства и велѣлъ быть Өеолипту Патріархомъ безъ соборнаго опредѣленія.— Іеремія смѣло напомнилъ чрезъ пашей о клятвѣ султана и султанъ сослалъ его на островъ Родосъ, гдѣ пробылъ онъ четыре года. *Амуратъ* отставилъ и Өеолипта, ограбилъ Церковь Божію, превратилъ патріаршій храмъ въ мечеть, и возвратилъ Іеремію изъ заточенія къ новымъ скорбямъ. «Обливаясь слезами, заключилъ Патріархъ, вымолилъ я у Амурата позволеніе ѣхать въ христіанскія земли для милостыни, чтобы построить новый храмъ истинному Богу. Слышавъ о таковомъ благочестивомъ Царѣ, пришелъ я сюда, чтобы помогъ намъ Царь въ нашихъ скорбяхъ.»

Но представилось и затрудненія. Если Патріархомъ Москвы будетъ незнающій языка Русскихъ: трудно имѣть съ нимъ сношенія, особенно по дѣламъ тайнымъ; не хотѣлось также доброму Царю огорчить Іова лишеніемъ московской каѳедры, особенно при просьбѣ правителя Бориса за Іова. И такъ Царь велѣлъ предложить святителю Іереміи: «ты извѣстилъ, что, по грѣхамъ христіанскимъ, султанъ воздвигъ на Церковь и на тебя гоненіе; посему благочестивый Самодержецъ молитъ Святыню твою остаться въ Русскомъ Царствѣ и патріаршествовать на престолѣ Владиміра и всей Россіи съ именемъ вселенскаго; онъ обѣщаетъ во всемъ успокоить тебя и твоихъ.» Іеремія искренно благодарилъ добраго Царя; но давъ замѣтить, что, оставаясь вдали отъ Царя, будетъ онъ безполезенъ и для русской и константинопольской Церкви, сказалъ, что желаетъ лучше раздѣлять скорби той Церкви, которую «какъ мать, воспріялъ», и куда зовутъ его скорби Епископовъ и всѣхъ дѣтей. Объявилъ и то, что готовъ исполнить опредѣленіе собора Патріарховъ объ открытіи патріаршества въ Россіи. Святителю предлагалъ вторично о томъ же и соборъ русскихъ пастырей, но онъ опять отказался и благословилъ Государя избрать соборомъ Епископовъ Патріарха русскаго, съ тѣмъ чтобы и впередъ Патріархи поставлялись въ Россіи своими Митрополитами, по чину церковному.

Января 19-го 1589 г. собрался въ Москвѣ многочисленный соборъ русскихъ пастырей и Царь предложилъ имъ сдѣлать совѣтъ о Патріархѣ. Въ храмѣ Успенія Богоматери, въ предѣлѣ Похвалы Ея, гдѣ соверша-

лось вообще избраніе пастырей, происходило совѣщаніе о назначеніи великаго первосвятителя русской Церкви [1]. По окончаніи совѣщанія Патріархъ принялъ на себя представить Царю имена трехъ избранныхъ и вынулся жребій Митрополита *Іова.*

23 января происходило поставленіе Патріарха. Три стула, покрытые парчею для Царя и темнымъ (смирениымъ) бархатомъ для Патріарховъ, поставлены были на амвонѣ, возвышенномъ 12 ступенями; по сторонамъ были скамьи для Архіереевъ.—Нареченный Патріархъ исповѣдалъ на орлѣ предъ лицемъ всего собора, предъ Богомъ и избранными Его ангелами, праведную, непорочную вѣру. По прочтеніи символа вѣры, взойдя на амвонъ, пріялъ осѣненіе патріаршее и цѣлованіе Епископовъ и, поклонясь, удалился въ придѣлъ Богоматери.

Когда служившій Патріархъ со всѣмъ соборомъ Епископовъ вошелъ на маломъ входѣ въ алтарь и пѣли пѣснь трисвятую, Протоіереи и Архидіаконъ соборные привели нареченнаго Іова предъ царскія двери, а два Епископа ввели его въ алтарь. Патріархъ вселенскій, возложивъ на него руки и развернувъ надъ главою Евангеліе, призывалъ божественную благодать, какъ на нуждающагося въ сугубой благодати для высокаго своего званія. Такъ совершилось посвященіе Патріарха Всероссійскаго.

Послѣ литургіи которую совершили оба Патріарха, великолѣпное торжество въ домѣ Царя дополнило об-

---

[1] О мѣстѣ совѣщанія у Г. Муравьева ошибка см. выше § 113.

щую радость о великомъ святителѣ земли русской. Патріарха вселенскаго долго еще чтили въ радушной Москвѣ; такъ что онъ пробылъ на Сѣверѣ, со времени прибытія, почти годъ. Избраніе и постановленіе Патріарха Царь велѣлъ описать на пергаментѣ; грамота была скрѣплена печатями Царя, обоихъ Патріарховъ и всѣхъ Архіереевъ, русскихъ и греческихъ, а въ рукоприкладствѣ участвовали весьма многіе Архимандриты и Игумены.

Чрезъ два года Патріархъ *Іеремія* прислалъ соборную грамоту объ утвержденіи патріаршества въ Россіи за подписью его, Патріарховъ Іерусалимскаго и антіохійскаго, 19 Митрополитовъ, 19 Архіепископовъ и 20 Епископовъ. Въ грамотѣ писано: «Вопервыхъ признаемъ и совершаемъ въ Царствующемъ градѣ Москвѣ поставленіе иименованіе патріаршеское Господина Іова, да почитается и именуется и впередъ съ нами Патріархами и будетъ чинъ ему въ молитвахъ послѣ іерусалимскаго; а главнымъ и начальнымъ содержать апостольскій престолъ Константина града, какъ и иные Патріархи держатъ; вовторыхъ дарованное нынѣ имя и честь патріаршества не только одному Господину Іову дано и утверждено неколебимо, но позволяемъ и по немъ поставлять московскимъ соборомъ начальныхъ властей въ Патріархи по правиламъ.»

Такъ патріаршество русское утверждено всею Церковію.

§ 2. Права и управленіе Патріарха.

Права Патріарха по управленію совершенно тѣже, что были права Митрополита. Только преимущества

священнослуженія, сообразныя сану, возвышали его предъ прочими Архіереями (§ 25). Но какъ санъ, такъ и эти преимущества сообщали ему высокое значеніе въ глазахъ духовенства и народа и благочестіе чадъ Церкви окружало его глубокимъ уваженіемъ.

1) Патріарху, какъ и Митрополиту всей Россіи, окончательно принадлежалъ судъ церковный, но съ прежнимъ ограниченіемъ; дѣла важныя для всей Церкви рѣшались на соборѣ. И соборы при Патріархахъ были часты. За Патріархомъ оставалась особенная важность голоса на соборѣ.

2) Патріаршеская область, какъ епархіальнаго іерарха, была весьма обширна [6]; но опять была таже, что область

---

[6] Въ жалованной грамотѣ 1652 г. (*Акт. Эксп.* 3. № 164.) подробно перечислены монастыри и церкви въ разныхъ уѣздахъ и городахъ подчиненные суду и расправѣ Патріарха. По описи 1656 г. области патріаршей показаны Москва съ ея уѣздомъ, десятины: пехрянская, вохонская, селецкая, радонежская, загородская, хатунская, переяславская, медужская, звенигородская, юрьевская, илесская, кайгородская, сурожская, рузская, боровская, можайская, серпуховская, щитовская, нижегородская, арзамазская, алатырская, курмышская, луховская, юрьевца повольскаго, костромская, галицкая, солигалицкая, бѣлозерская, пошехонская, вятская, пѣнежская, кеврольская, торопецкая, ржевская, брянская, сѣвская, рыльская, курская, карачевская, оскольска, города Царя Алексѣя. — (*Снегирева* Памятники 2, 198). Но въ сей описи не достаетъ противъ грамоты 1626 г. Балахны, Кинешмы, Гороховца, Ядрина, Темникова, Волоколамска, камарицкой, волости, Путивля, Бѣлгорода, Валуекъ. Слѣдовательно московская патріаршая епархія въ началѣ своемъ заключала въ себѣ нынѣшнія епархіи московскую (исключая

московскаго Митрополита. Въ послѣдствіи времени съ одной стороны она увеличилась частію нѣсколькими монастырями съ принадлежащими къ нимъ сельскими Церквами, взятыми подъ непосредственное вѣденіе Патріарха, частію селами, пожертвованными или купленными въ пользу новыхъ или прежнихъ патріаршихъ монастырей [7]. Съ другой стороны въ теченіи времени она много сократилась именно отдѣленіемъ Церквей для нижегородскаго, бѣлогородскаго и вятскаго архипастырей [8].

3) Дворъ и управленіе Патріарха въ сущности остались тѣже, что были при Митрополитѣ [9]. Но они по-

---

коломенскую област.), костромскую, вятскую, нижегородскую, курскую и орловскую, кое что въ епархіяхъ архангельской, владимірской, новгородской и тамбовской. Предѣлы епархіи были довольно перепутаны. Такъ бѣлозерскіе и бѣломорскіе монастыри оставались въ вѣденіи новгородскаго Митрополита, хотя Бѣлозерскъ, Копроль, Мезень, Холмогоры и Архангельскъ принадлежали къ патріаршей области. «А тебѣ Игумену Іонѣ азъ не указываю.... Ты митрополіи новгородской», писалъ П. Филаретъ въ 1625 г. къ Игумену сійскому (*Акт. Эксп.* 3.242.). Въ 1702 г. въ патріаршей области считалось 3750 Церквей; а въ псковской епархіи 159 Церквей (см. ниже прим. 32.)

[7] См. *Снегирева* памятники 2, 198.

[8] *Акт. Эксп.* 4, 207, 263.

[9] Жалованная грамота о патріаршемъ судѣ, данная первому Патріарху и подтвержденная преемниками Церкви Θеодора, опредѣляла судъ Патріарха именно въ томъ видѣ, въ какомъ онъ опредѣленъ былъ грамотою Царя Іоанна, данною М. Аѳанасію. *Ист. акт.* 4. № 216.

Въ 1586 г. прибылъ въ Москву антіохійскій Патріархъ *Іоакимъ*. Онъ прибылъ для своихъ нуждъ, для милостыни въ пользу своей Церкви. Благочестивый Царь Θеодоръ вступилъ въ совѣщаніе о своей нуждѣ, какую ощущало благочестіе его. Онъ предложилъ боярской думѣ о древнемъ и новомъ образѣ поставленія Митрополита и показывалъ, что Митрополиту всей Россіи не достаетъ только имени Патріарха, а между тѣмъ сей санъ служилъ бы украшеніемъ православію и православной Церкви. Бояринъ Борисъ Годуновъ посланъ совѣтоваться о томъ съ антіохійскимъ святителемъ. Іоакимъ, соглашаясь съ мыслями благочестиваго Царя, говорилъ: «дѣло сіе подлежитъ суду собора», и обѣщалъ предложить его собору Патріарховъ.

Въ слѣдствіе такого отвѣта и согласно съ отзывомъ русскаго собора отправлены были нарочные въ Константинополь съ грамотами Царя и собора [3]). На

побужденій. *в*) Еще менѣе могли рѣшиться Патріархи на дѣло выгодное Годунову и очень невыгодное для нихъ. Напротивъ русскій Митрополитъ уже давно пользовался весьма высокимъ уваженіемъ, почти равнымъ уваженію къ Патріархамъ: его возвышало самое благоденствіе, которымъ наслаждалось православіе въ Россіи, тогда какъ Патріархи унижены были игомъ мусульманства. Соборъ 1564 г. писалъ: «Послахомъ къ сущимъ подъ областію *святительства* русскія митрополіи...Митрополитъ— Архіепископомъ и Епископомъ всѣмъ глава.» (Ист. акт. 1 № 173.)

[3] Соборъ, одобривъ желаніе благочестиваго Царя, говорилъ: «благочестивый Царю! аще восхощетъ благочестивая ти держава, да извѣстится о семъ писаніемъ вселенскимъ четыремъ Патріархамъ. — Понеже благочестивая ти держава и мы вси имѣемъ

слѣдующій годъ полученъ былъ отвѣтъ изъ Царяграда, что Патріархи цареградскій и антіохійскій согласны съ желаніемъ Царя и что они послали за александрійскимъ и іерусалимскимъ для совѣщанія и рѣшенія соборнаго, положивъ отправить въ Россію Патріарха іерусалимскаго. Послѣднее рѣшеніе измѣнилось опять неожиданно. Нужды Церкви цареградской потребовали, чтобы отправился въ Россію не четвертый, а первенствующій между Патріархами, Патріархъ цареградскій.

Въ іюлѣ 1588 г. прибылъ въ Москву Святѣйшій *Іеремія*, пастырь знаменитый какъ просвѣщеніемъ, такъ и страданіями за Церковь. Прибытіе его, а не другаго Патріарха, чрезвычайно изумило Царя и всѣхъ въ Москвѣ, а потомъ столько же исполнило умиленіемъ и радостію. Послѣ почтительнаго пріема, Борисъ Годуновъ, по волѣ Царя, спрашивалъ на единѣ Патріарха о причинѣ необыкновеннаго путешествія его. Блаженный Іеремія отвѣчалъ: «пять лѣтъ былъ я на патріаршествѣ въ Цареградѣ, но по моимъ грѣхамъ и ради грѣховъ всего христіанства греческаго султанъ возсталъ на Церковь Божію». Разсказавъ съ горькими

сихъ яко столпы благочестію, — аще и во области погоныхъ суть, но святая, якоже рече писаніе, николи же оскверненa бываетъ.» «Къ тому же, говорилъ еще соборъ, пусть не думаютъ другіе народы, особенно же пишущіе противъ святой нашей вѣры латынскіе и прочіе еретики, что въ царственномъ городѣ Москвѣ патріаршій престолъ устроился только одною царскою волею» и проч. (Допол. къ ист. акт. 2, стран. 191 192.)

слезами печальную свою исторію[4]), Святѣйшій сказалъ и о томъ, что онъ прибылъ съ соборнымъ опредѣленіемъ объ открытіи патріаршества Россіи.

Такъ Промыслъ незримо велъ дѣла къ тому, чтобы въ одно и тоже время утѣшить Востокъ и Сѣверъ лучшимъ положеніемъ дѣлъ.

Такъ какъ Востокъ и Сѣверъ уже признали нужду въ патріаршествѣ русскомъ: то оставалось рѣшить, кого избрать Патріархомъ Московскимъ. Бѣдствія Святѣйшаго Іереміи возбудили въ благочестивомъ Царѣ желаніе успокоить страдальца — пастыря въ Россіи; а исполненіе желанія, какъ думалъ Царь, возвысило бы и достоинство Патріарха русскаго.

---

[4] Главною причиною бѣдствій, говорилъ Патріархъ, былъ одинъ отступникъ Грекъ, который, промѣнявъ вѣру на выгоду земную, донесъ султану, что будто Іеремія весьма богатъ, что будто храмъ его владѣетъ сокровищами, которымъ нѣтъ цѣны; къ тому же другой искалъ почести, отъ которой Іеремія готовился отказаться за старостію. Султанъ нарушилъ обѣщаніе Магомета II, давшаго за себя и преемниковъ клятву не вступаться въ дѣла христіанства и велѣлъ быть Өеолипту Патріархомъ безъ соборнаго опредѣленія. — Іеремія смѣло напомнилъ чрезъ пашей о клятвѣ султана и султанъ сослалъ его на островъ Родосъ, гдѣ пробылъ онъ четыре года. *Амуратъ* отставилъ и Өеолипта, ограбилъ Церковь Божію, превратилъ патріаршій храмъ въ мечеть, и возвратилъ Іеремію изъ заточенія къ новымъ скорбямъ. «Обливаясь слезами, заключилъ Патріархъ, вымолилъ я у Амурата позволеніе ѣхать въ христіанскія земли для милостыни, чтобы построить новый храмъ истинному Богу. Слышавъ о таковомъ благочестивомъ Царѣ, пришелъ я сюда, чтобы помогъ намъ Царь въ нашихъ скорбяхъ.»

Но представились и затрудненія. Если Патріархомъ Москвы будетъ незнающій языка Русскихъ: трудно имѣть съ нимъ сношенія, особенно по дѣламъ тайнымъ; не хотѣлось также доброму Царю огорчить Іова лишеніемъ московской каѳедры, особенно при просьбѣ правителя Бориса за Іова. И такъ Царь велѣлъ предложить святителю Іереміи: «ты извѣстилъ, что, по грѣхамъ христіанскимъ, султанъ воздвигъ на Церковь и на тебя гоненіе; посему благочестивый Самодержецъ молитъ Святыню твою остаться въ Русскомъ Царствѣ и патріаршествовать на престолѣ Владиміра и всей Россіи съ именемъ вселенскаго; онъ обѣщаетъ во всемъ успокоить тебя и твоихъ.» Іеремія искренно благодарилъ добраго Царя; но давъ замѣтить, что, оставаясь вдали отъ Царя, будетъ онъ безполезенъ и для русской и константинопольской Церкви, сказалъ, что желаетъ лучше раздѣлять скорби той Церкви, которую «какъ мать, воспріялъ», и куда зовутъ его скорби Епископовъ и всѣхъ дѣтей. Объявилъ и то, что готовъ исполнить опредѣленіе собора Патріарховъ объ открытіи патріаршества въ Россіи. Святителю предлагалъ вторично о томъ же и соборъ русскихъ пастырей, но онъ опять отказался и благословилъ Государя избрать соборомъ Епископовъ Патріарха русскаго, съ тѣмъ чтобы и впередъ Патріархи поставлялись въ Россіи своими Митрополитами, по чину церковному.

Января 19-го 1589 г. собрался въ Москвѣ многочисленный соборъ русскихъ пастырей и Царь предложилъ имъ сдѣлать совѣтъ о Патріархѣ. Въ храмѣ Успенія Богоматери, въ предѣлѣ Похвалы Ея, гдѣ соверша-

лось вообще избраніе пастырей, происходило совѣщаніе о назначеніи великаго первосвятителя русской Церкви [1]. По окончаніи совѣщанія Патріархъ принялъ на себя представить Царю имена трехъ избранныхъ и вынулся жребій Митрополита *Іова*.

23 января происходило поставленіе Патріарха. Три стула, покрытые парчею для Царя и темнымъ (смиреннымъ) бархатомъ для Патріарховъ, поставлены были на амвонѣ, возвышенномъ 12 ступенями; по сторонамъ были скамьи для Архіереевъ.—Нареченный Патріархъ исповѣдалъ на орлѣ предъ лицемъ всего собора, предъ Богомъ и избранными Его ангелами, праведную, непорочную вѣру. По прочтеніи символа вѣры, взойдя на амвонъ, пріялъ осѣненіе патріаршее и цѣлованіе Епископовъ и, поклонясь, удалился въ придѣлъ Богоматери.

Когда служившій Патріархъ со всѣмъ соборомъ Епископовъ вошелъ на маломъ входѣ въ алтаря и пѣли пѣснь трисвятую, Протоіерей и Архидіаконъ соборные привели нареченнаго Іова предъ царскія двери, а два Епископа ввели его въ алтарь. Патріархъ вселенскій, возложивъ на него руки и развернувъ надъ главою Евангеліе, призывалъ божественную благодать, какъ на нуждающагося въ сугубой благодати для высокаго своего званія. Такъ совершилось посвященіе Патріарха Всероссійскаго.

Послѣ литургіи которую совершили оба Патріарха, великолѣпное торжество въ домѣ Царя дополнило об-

---

[1] О мѣстѣ совѣщанія у Г. Муравьева ошибка см. выше § 113.

щую радость о великомъ святителѣ земли русской. Патріарха вселенскаго долго еще чтили въ радушной Москвѣ; такъ что онъ пробылъ на Сѣверѣ, со времени прибытія, почти годъ. Избраніе и постановленіе Патріарха Царь велѣлъ описать на пергаментѣ; грамота была скрѣплена печатями Царя, обоихъ Патріарховъ и всѣхъ Архіереевъ, русскихъ и греческихъ, а въ рукоприкладствѣ участвовали весьма многіе Архимандриты и Игумены.

Чрезъ два года Патріархъ *Іеремія* прислалъ соборную грамоту объ утвержденіи патріаршества въ Россіи за подписью его, Патріарховъ Іерусалимскаго и антіохійскаго, 19 Митрополитовъ, 19 Архіепископовъ и 20 Епископовъ. Въ грамотѣ писано: «Вопервыхъ признаемъ и совершаемъ въ Царствующемъ градѣ Москвѣ поставленіе и именованіе патріаршеское Господина Іова, да почитается и именуется и впередь съ нами Патріархами и будетъ чинъ ему въ молитвахъ послѣ іерусалимскаго; а главнымъ и начальнымъ содержать апостольскій престолъ Константина града, какъ и иные Патріархи держатъ; вовторыхъ дарованное нынѣ имя и честь патріаршества не только одному Господину Іову дано и утверждено непоколебимо, но позволяемъ и по немъ поставлять московскимъ соборомъ начальныхъ властей въ Патріархи по правиламъ.»

Такъ патріаршество русское утверждено всею Церковію.

§ 2. Права и управленіе Патріарха.

Права Патріарха по управленію совершенно тѣже, что были права Митрополита. Только преимущества

священнослуженія, сообразныя сану, возвышали его предъ прочими Архіереями (§ 25). По какъ санъ, такъ и эти преимущества сообщали ему высокое значеніе въ глазахъ духовенства и народа и благочестіе чадъ Церкви окружало его глубокимъ уваженіемъ.

1) Патріарху, какъ и Митрополиту всей Россіи, окончательно принадлежалъ судъ церковный, но съ прежнимъ ограниченіемъ; дѣла важныя для всей Церкви рѣшались на соборѣ. И соборы при Патріархахъ были часты. За Патріархомъ оставалась особенная важность голоса на соборѣ.

2) Патріаршеская область, какъ епархіальнаго іерарха, была весьма обширна [6]; но опять была таже, что область

[6] Въ жалованной грамотѣ 1652 г. (*Акт. Эксп.* 3. № 164.) подробно перечислены монастыри и церкви въ разныхъ уѣздахъ и городахъ подчиненные суду и расправѣ Патріарха. По описи 1656 г. области патріаршей показаны Москва съ ея уѣздомъ, десятины: пехрянская, вохонская, селецкая, радонежская, загородская, хатунская, переясловская, медужская, звенигородская, юрьевская, плесская, кайгородская, сурожская, рузская, боровская, можайская, серпуховская, щитовская, нижегородская, арзамазская, алатырская, курмышская, луховская, юрьевца повольскаго, костромская, галицкая, солигалицкая, бѣлозерская, пошехонская, вятская, пѣнежская, кевропьская, торопецкая, ржевская, брянская, сѣвская, рыльская, курская, карачевская, оскольска, города Царя Алексѣя. — (*Снегирева* Памятники 2, 198). Но въ сей описи не достаетъ противъ грамоты 1626 г. Балахны, Кинешмы, Гороховца, Ядрина, Темникова, Волоколамска, камарицкой, волости, Путивля, Бѣлгорода, Валуекъ. Слѣдовательно московская патріаршая епархія въ началѣ своемъ заключала въ себѣ нынѣшнія епархіи московскую (исключая

московскаго Митрополита. Въ послѣдствіи времени съ одной стороны она увеличилась частію нѣсколькими монастырями съ принадлежащими къ нимъ сельскими Церквами, взятыми подъ непосредственное вѣденіе Патріарха, частію селами, пожертвованными или купленными въ пользу новыхъ или прежнихъ патріаршихъ монастырей [7]. Съ другой стороны въ теченіи времени она много сократилась именно отдѣленіемъ Церквей для нижегородскаго, бѣлогородскаго и вятскаго архипастырей [8].

3) Дворъ и управленіе Патріарха въ сущности остались тѣже, что были при Митрополитѣ [9]. Но они по-

---

коломенскую область), костромскую, вятскую, нижегородскую, курскую и орловскую, кое что въ епархіяхъ архангельской, владимірской, новгородской и тамбовской. Предѣлы епархіи были довольно перепутаны. Такъ бѣлозерскіе и бѣломорскіе монастыри оставались въ вѣденіи новгородскаго Митрополита, хотя Бѣлозерскъ, Копроль, Мезень, Холмогоры и Архангельскъ принадлежали къ патріаршей области. «А тебѣ Игумену Іонѣ азъ не указываю.... Ты митрополіи новгородской», писалъ П. Филаретъ въ 1625 г. къ Игумену сійскому (*Акт. Эксп.* 3.242.). Въ 1702 г. въ патріаршей области считалось 3750 Церквей; а въ псковской епархіи 159 Церквей (см. ниже прим. 32.)

[7] См. *Снегирева* памятники 2, 198.

[8] *Акт. Эксп.* 4, 207, 263.

[9] Жалованная грамота о патріаршемъ судѣ, данная первому Патріарху и подтвержденная преемниками Церкви Ѳеодора, опредѣляла судъ Патріарха именно въ томъ видѣ, въ какомъ онъ опредѣленъ былъ грамотою Царя Іоанна, данною М. Аѳанасію. *Ист. акт.* 4. № 216.

лучили болѣе величія. Штатъ Патріарха былъ многочисленный: «чиновниковъ въ его распоряженіи было великое множество», говорилъ очевидецъ [10]. Штатъ образованъ былъ по примѣру царскаго: были стольники для служенія при столѣ, бояры для суда, боярскіе дѣти для дежурства и пр.

Управленіе патріаршее, гдѣ Патріархъ рѣшалъ докладываемыя ему дѣла однимъ *словомъ* своимъ, безъ аппеляціи [11], въ подчиненныхъ мѣстахъ подвергалось перемѣнамъ и по составу и по лицамъ.

При Патріархахъ Іовѣ и Гермогенѣ *а*) «судили о справедливости духовныхъ лицъ бояринъ Патріарха и съ нимъ дворецкій съ двумя дьяками, докладывая дѣла на рѣшеніе Патріарха.» *б*) Экономіею Патріарха и вотчинами завѣдывалъ казначей, также изъ бояръ [12]. *в*) По распоряженію перваго Патріарха для надзора за благочиніемъ церковнаго служенія и за безмѣстными духовными лицами въ тіунской избѣ засѣдалъ тіунъ свѣтскій вмѣстѣ съ благочинными, состоявшими подъ надзоромъ Протопоповъ; надзирая за благочиніемъ, онъ собственно давалъ безмѣстнымъ духовнымъ лицамъ дозволеніе служить въ Москвѣ по найму и взыскивалъ опредѣленныя пошлины [13]. *г*) Печатный дворъ былъ

---

[10] Сирскій діаконъ *Павелъ*, бывшій въ Москвѣ при Патріархѣ Никонѣ съ антіохійскимъ Патріархомъ Макаріемъ. «Путешествіе» его въ Библіот. для чтенія 1846 г. Т. 15.

[11] *Снегирева* памятники 2, 198—200. Грамота 1675 г. въ 3 Т. *Ист. акт.* № 259

[12] *Ист. акт.* 2, № 355. Опись двора и чиновъ. 1610 г.

[13] *Акт. Эксп.* 2, № 223. Сл. Т. 3, № 264.

подъ непосредственнымъ вѣдѣніемъ Патріарха; по смерти его, а въ послѣдствіи иногда и постоянно, въ вѣденіи Блюстителя патріаршаго престола Митрополита сарскаго [14].

О времени Патріарха Никона очевидецъ писалъ: «въ ряду патріаршихъ комнатъ находится семь палатъ, въ коихъ сидятъ семь судей со множествомъ дьяковъ; каждая палата назначена для извѣстнаго рода дѣлъ; одна для чернаго духовенства, другая для бѣлаго, третья для казначейства и т. д. Во вторую палату являются желающіе быть священниками, со свидѣтельствами отъ жителей околодка, Патріархъ даетъ имъ читать книги каждому по очереди» и пр. [15].

Такое подробное разграниченіе присутственныхъ мѣстъ началось со времени Патріарха Филарета. Въ 1625 г. Патріархъ Филаретъ, получивъ несудимую грамоту, открылъ по примѣру Царя, *приказы* [16].

а) *Приказъ судный* иначе *патріаршій разрядъ* сталъ завѣдывать всею судебною частію въ значеніи средняго

---

[14] *Акт. Эксп.* 4, *№* 155. *Ист. акт.* 5, 118.

[15] Діаконъ *Павелъ* въ «путешествіи».

[16] *Снегирева* памятники 2, 197. Жал. грам. въ 3 т. *Акт. Эксп.* *№* 164. Что дѣйствительно не ранѣе его времени образовались приказы, это видно и по записнымъ книгамъ, гдѣ духовные приказы встрѣчаются не прежде 1626 г. (Древ. Вивліоѳ.). При томъ Патріарху Іову не было достаточнаго времени, а Гермогену не было и возможности, заниматься образованіемъ приказовъ. Съ другой стороны никто изъ Патріарховъ не пользовался такимъ уваженіемъ и властію, какъ Патріархъ Филаретъ.

епархіальнаго управленія. Предметами завѣдыванія были: 1) дѣла о построеніи Церквей, 2) опредѣленіе къ духовнымъ должностямъ или точнѣе выдача настольныхъ грамотъ, 3) разсмотрѣніе жалобъ на духовенство и духовныхъ лицъ между собою, 4) разсмотрѣніе по преступленіямъ противъ вѣры, 5) разсмотрѣніе завѣщаній и судъ по брачнымъ дѣламъ [17].

При П. Іосифѣ, потерявъ изъ виду древнее значеніе завѣдыванія нѣкоторыхъ монастырей В. Князьями, какъ покровительства, ограждавшаго обители отъ произвола вотчинниковъ и удѣльныхъ Князей, ввели (1649 г.) *монастырскій приказъ* съ правомъ разсматривать жалобы на духовныхъ. По несудимымъ грамотамъ даннымъ П. Іову, Гермогену и Филарету этому порядку не надлежало касаться по крайней мѣрѣ духовныхъ лицъ патріаршей области. Но монастырскій приказъ скоро коснулся и ихъ [18]. Напрасно П. Никонъ не разъ

[17] Предметы патріаршаго разряда подробно показаны въ грам. 1667 и 1794 г. Ак. Эксп. 4, № 105. 309.

[18] См. грамоту данную П. Іову и подтвержденную П. Гермогену въ собр. грам. 2, № 73. Собр. зак. 1, № 200. грамоту П. Филарета въ соб. грам. 3, № 71. Собр. зак. 1, № 201. А. Эксп. 3, № 164. Распространеніе власти своей приказъ монастырскій основалъ вѣроятно на ст. 153 гл. 10. Уложеніе тамъ постановлено отобрать не судимыя грамоты и впередъ не давать ихъ, что однакоже относилось собственно до свѣтскихъ лицъ. См. Уложен. гл. 12. ст. 1. гл. 13. ст. 1—3. Впрочемъ и несудимая грамота П. Филарету 1625 г. замѣчала о нарушеніи несудимыхъ П. Іова и Гермогена со стороны свѣтскихъ

испрашивалъ несудимыя грамоты; напрасно выставлялъ несообразность новаго порядка съ самою сущностію дѣла [19]. Монастырскій приказъ въ распрѣ съ Никономъ доходилъ до того, что опредѣлялъ духовныхъ къ монастырскимъ Церквамъ. Въ слѣдствіе предложенія восточныхъ Патріарховъ сперва (1667 г.) ограничены своеволія и власть монастырскаго приказа, а потомъ (1677 г.) и совсѣмъ закрыли его [20].

При *Петрѣ* Великомъ опять учрежденъ былъ монастырскій приказъ; даже всѣ иски на лица духовнаго званія перенессены были въ вѣденіе свѣтскихъ судовъ; но послѣднее скоро опять возвращено въ приказъ церковный. Дѣла о наслѣдствахъ и святотатствѣ предоставлены свѣтскому суду [21].

судей, и она говорила, что предъ тѣмъ приказъ большаго дворца призывалъ къ себѣ духовныхъ патріаршей области по жалобѣ міранъ.

[19] См. грам. 1653 г. 6 мая 1654 г. 23 и 25 мая 20 1657 г. въ соб. грам. № 38. 124. 200. 201. 205. Жалоба Никона: «а дѣлають де всякія дѣла въ монастырскомъ приказѣ и служить де насъ заставливаютъ.» Собр. грам. 4, № 35. 36.

[20] Грам. 16 іюн. 1667 г. «Священническаго и монашескаго чина судить и разсуждать въ патріаршемъ дому духовнику человѣку....Яко да не влачаютъ отнынѣ священниковъ и монаховъ въ мірскія судилища». Собр. зак. 1, № 412. А. Эксп. 4, № 105.

[21] *Муравьева* Ист. стр. 339. 340. о Соф. Собор. прилож. № 42. Указъ 7 ноября 1692 г.

Въ 1677 г. въ патріаршемъ разрядѣ назначено присутствовать при разсмотрѣніи духовныхъ дѣлъ Архимандриту [22], тогда какъ прежде Патріарха Никона (1652—1667) не видно, чтобы въ немъ былъ кто нибудь кромѣ патріаршаго боярина съ дьяками и подьяками [23]. Соборомъ 1675 г. подтверждено «имѣти въ приказѣ судей, духовнаго чина; а мірстіи судіи духовнаго чина ни въ чѣмъ да не судятъ и ни въ чѣмъ да не употребляютъ» [24]. Съ того времени признано правиломъ быть «въ духовномъ приказѣ Архимандриту, Келарю или Протопопу и патріаршему боярину; весь церковный причетъ и иноковъ судить только освященнымъ лицамъ, а мірскихъ и всякаго сана людей патріаршему боярину съ дьяками; въ случаѣ же пересмотра дѣла или въ случаѣ жалобы съ обѣихъ сторонъ, судить всѣмъ совокупно» [25].

б) Вмѣсто тіунской избы образовался *приказъ церковныхъ дѣлъ*, гдѣ въ 1667 г. положено присутствовать только духовнымъ лицамъ [26] и по прежнему завѣдывали тѣмъ, чтобы никто не служилъ безъ ставлен-

---

[22] *Акт. Эксп* 4, 205. *Ист. акт.* 5, 233. 270

[23] См. грамоты 1628. 1632. 1633 въ 3 т. *акт. Эксп.* стр. 260. 281. 337.

[24] *Акт. Эксп.* Т. 4. № 204.

[25] Выписка церковныхъ правъ, учиненная Патріархомъ Адріаномъ для Царя Петра въ 1700 г въ ркп. С. Петерб. Дух. Академіи. Тоже видно въ грамот. Патріарха Адріана 4 Т. *акт.* Эксп. стр. 455—460.

[26] *Акт. Эксп.* Т. 3. № 201, Т. 4. 205 *Акт. ист.* 3. 503. 364. Собр. зак. указъ 1711 нояб. 20.

ныхъ и отпускныхъ грамотъ и при богослуженіи соблюдалось бы благочиніе [27].

в) Казенный патріаршій *приказъ*, съ 1620 г. собиралъ доходы съ вотчинъ, посылалъ приканциковъ поселькихъ и житничныхъ старцевъ, бралъ пошлины за грамоты и печать Патріарха [28]. Злоупотребленіями монастырскаго приказа вводимо было замѣшательство и въ дѣла сего приказа. Патріархъ Никонъ далъ казенному приказу видъ болѣе приличный духовному управленію: до него казеннымъ приказомъ завѣдывалъ бояринъ съ дьяками [29]. Въ 1667 г. опредѣлено и въ 1675 г. подтверждено, чтобы и въ семъ приказѣ присутствовали духовныя лица; вмѣстѣ съ тѣмъ мѣстная власть въ вотчинахъ поручена однимъ духовнымъ лицамъ. Причиною сей перемѣны было то, что свѣтскіе чиновники при сборѣ податей и пошлинъ дѣлали наглости, оскорбляли и грабили духовенство, брали лишніе поборы [30]. Съ сего времени *аа)* положено посылать свѣтскихъ чиновниковъ за непокорными духовной власти; *бб)* посылать осматривать монастыри и подворья для приня-

---

[27] *Снегирева* памят. ст. 198.

[28] *Котихинъ* о Россіи въ Царствов. Алексѣя М. гл. XI. ст. 2. сл. пр. 16.

[29] *Акт. Эксп.* 4. № 204.

[30] *Ист. акт.* 5, 233. 234. 270. *Акт. Эксп.* 4, 261. Дѣла патріаршаго приказа у *Снегирева* стр. 199. Подтвержденіе съ ограниченіемъ по отношенію къ женскимъ обителямъ въ 1581 г. *Ист. акт.* 5, 113.

тія мѣръ противъ пожара и воровства. Слѣдовательно за ними оставлена полицейская часть [31].

г) *Дворцовый приказъ* подъ управленіемъ дворецкаго съ дьяками дѣлалъ заготовленія и расходы по продовольствію и постройкамъ патріаршаго дома и двора, завѣдывалъ служащими при дворѣ Патріарха [32].

Впрочемъ отъ усмотрѣнія и воли Патріарха зависѣло назначить то или другое дѣло лицамъ, присутствовавшимъ въ приказахъ.

§ 3. Возвышеніе каѳедръ и епархіальное управленіе другихъ пастырей, содержаніе духовенства.

Со введеніемъ патріаршества, произошли перемѣны въ степеняхъ русской іерархіи. Тою же грамотою московскаго собора, которою узаконено патріаршество, положено быть въ Россіи 4 Митрополитамъ, 6 Архіепископамъ и 8 Епископамъ. Сему возвышенію основаніемъ поставлена сообразность съ саномъ Патріарха и благолѣпіемъ Церкви. Постановленіе собора о Митрополитахъ тогда же приведено было въ исполненіе: саномъ Митрополита почтены пастыри новгородскій, казанскій, ростовскій и крутицкій, постоянный помощникъ Патріарха. На степень Архіепископа возведены прочіе прежніе Епископы, кромѣ коломенскаго. Изъ числа же новыхъ каѳедръ епископскихъ замѣщены

---

[31] Кромѣ Діакона Павла и собора 1675 г. на тоже указываютъ нѣкоторыя грамоты. *Акт. Эксп.* 3, 176. 228.

[32] *Акт. Эксп.* 3. 166. 176. 226. *Ист. акт.* 5, 233. 269. *Собр. закон.* указъ 4 сентября 1722 г.

только двѣ *псковская* и *корельская* [33]. Въ послѣдствіи умножилось число Митрополитовъ и Архіепископовъ. Въ 1667 г. восточные Патріархи *Паисій* и *Макарій* предлагали открыть 19 новыхъ епископій и вмѣстѣ съ тѣмъ подчинить Епископовъ вѣдѣнію Митрополитовъ. Туже мысль о Епископахъ предлагалъ собору 1682 г. Царь Θеодоръ Алексѣевичь. Но въ оба раза предложеніе о подчиненіи Епископовъ Митрополитамъ не признано полезнымъ для русской Церкви. Соборы 1667 и 1682 г. признавали нужнымъ открыть новыя епархіи, особенно потому, что дѣла раскола требовали ближайшаго надзора пастырскаго за паствами. Но затрудненія въ содержаніи каѳедръ были причиною того, что новыхъ епархій открыто было гораздо менѣе, чѣмъ признавали нужнымъ. Въ 1686 г. въ вѣдѣніи Патріарха считалось 12 Митролипотовъ, 7 Архіепископовъ и 3 Епископа. Въ 1702 г. поставлены еще каѳедры Епископа въ Ладогѣ и Иркутскѣ. Тѣмъ не

---

[33] Соборомъ назначены *а*) Архіепископы суздальскій, нижегородскій, смоленскій, рязанскій и тверскій; *б*) Епископы псковскій, ржевскій, устюжскій, бѣлозерскій, коломенскій, сѣверскій, дмитровскій и еще неизвѣстный по званію мѣста. Первый Епископъ псковскій, посвященный 1589 г П. Іовомъ, *Мисаилъ* скончался 1592 г. О немъ и преемникахъ его псковская лѣтопись 214 242. 243. Первый корельскій Епископъ *Сильвестръ* съ 1593 г. + 1616 г. Преемниковъ не было до 1685 г., когда *Леонтій* Епископъ тамбовскій наименованъ корельскимъ и викаріемъ новгородскимъ. *Псков.* лѣт. 212. *Ист. Акт.* 2, 422 и къ нимъ прим: 27. 34. 45. 54. *Востокова* опис. муз. 785. 786. *Юрид.* акт. № 385. 2.

менѣе въ періодѣ патріаршества, хотя не всѣ предположенія о епархіяхъ выполнены, число епархій сѣверныхъ противъ прошлаго періода увеличилось болѣе, чѣмъ на половину [34].

---

[34] Въ 1602 г. открыта епархія астраханская съ званіемъ архіепископіи, въ 1667 г. получившая званіе митрополіи. Въ 1621 г. учреждена архіепископія сибирская въ Тобольскѣ. Въ 1616 г. во Псковѣ Архіепископъ Іоакимъ (Древл. Вивл. 15, 214—216.) Въ 1667 г. назначались Епископы для Холмогоръ, Вятки, Томска, Енисейска, Устюга, Воронежа, Тамбова, Углича, Каргополя, Бѣлоозера, Дмитрова и Ржева т. е 13. Но соборъ русскихъ архипастырей оставался довольнымъ, если бы поставлены были архіерейскія каѳедры въ первыхъ 6 городахъ. Въ нояб. 1681 г. Царь и Патріархъ предполагали ввести степени между пастырями съ тѣмъ, чтобы въ вѣденіи 13 Митрополитовъ было 25 Архіепископовъ и Епископовъ, именно 6 Архіепископовъ и 19 Епископовъ. Но когда Царь предложилъ это собору: соборъ (1682 г.) положилъ, открыть вновь каѳедры Архіепископовъ или Епископовъ, только безъ зависимости отъ Митрополитовъ, дабы иначе не вышло церковнаго разногласія въ архіерейскомъ чинѣ, не явились распри и превозношеніе ко вреду Церкви. О новыхъ каѳедрахъ полагалъ, что достаточно будетъ, если опредѣлены будутъ Архіепископы въ Сѣвскъ, въ Холмогоры, въ Енисейскъ и Устюгъ,—Епископы въ Галичь, Арзамазъ, Тамбовъ, Воронежъ, Болховъ и Курскъ. На дѣлѣ въ исполненіе сихъ опредѣленій могли открыть только епархіи *а*) бѣлогородскую въ 1667 г. и нижегородскую въ 1672 г. съ званіемъ митрополіи; *б*) въ 1682 г. епархіи устюжскую и холмогорскую съ званіемъ архіепископіи и тоже названіе тогда же получили епархія вятская, открытая для Епископа въ 1658 г; а суздальская архіепископія наименована митрополіею, «ради древняго

Такимъ образомъ когда не было принято предположеніе Патріарховъ о подчиненіи Епископовъ Митрополитамъ: то возвышеніемъ Епископовъ на степень Митрополита и Архіепископа почти нисколько не измѣнились прежнія права настырей въ Церковномъ управленіи, хотя прибавились преимущества въ священнослуженіи; за Митрополитами и Архіепископами было то преимущество, что они могли имѣть болѣе силы на

великаго княженія суздальскаго» *в*) тогда же въ 1682 г. посвящены Епископы воронежскій и тамбовскій (*Акт. Эксп.* 4, *№* 204. 155. *Акт. Ист.* 2, 422. 5, 110. 111. 480. 481. *Собр. грам.* 4, 391. 393. Записки для Сибирской Ист. въ древн. Вив. 3, *№* 2. *Ист. Іер.* 1, 30. 35. 169—73.). По описи 1702 г. самыя обширныя епархіи, послѣ патріаршей (пр. 6), новгородская съ 1017 Церквей, рязанская съ 955, суздальская съ 902, ростовская съ 731, вологодская съ 558 Церквами, — самыя меньшія воронежская съ 182 Церквами, вятская съ 181, тамбовская съ 168, смоленская съ 171, псковская съ 159, сибирская съ 150 Церквами; а всѣхъ Церквей было 12,076; но въ описи не показаны Церкви епархій кіевской, астраханской, черниговской (*Ист. Іер* 1, 72.). Съ назначеніемъ иркутской епархіи въ вѣденіи тобольскаго Митрополита оставались округи тобольскій, енисейскій, исетскій и екатеринбургскій. Суздальская епархія заключала въ себѣ уѣзды суздальскій, юрьевопольскій, шуйскій, верхне-и нижне-ломовскій, темниковскій и киренскій; до 1667 г. и тарусскій. Границы епархіи много еще представляли затрудненій для управленія, хотя и опредѣлены были лучше, чѣмъ прежде. Приходы древней новгородской области, отшедшія съ 1611 г. къ Швеціи, оставались въ вѣденіи новгородскаго настыря. (*Акт. Ист.* 5, 243. 325.)

соборѣ, гдѣ занимали высшія мѣста Митрополиты предъ Архіепископами, Архіепископы предъ Епископами [35].

Въ письменъ управленіи благочинническое управленіе не разъ подтверждалось распоряженіями Церковной власти. При П. Іосифѣ (1619 г.) монастырскій приказъ усвоилъ себѣ право суда надъ духовными по жалобамъ свѣтскихъ лицъ во всѣхъ епархіяхъ, за исключеніемъ патріаршей [36]. Это распространеніе свѣтской власти, не разъ ограничивавшееся въ прежнія времена, и противъ котораго возставалъ, но безполезно, П. Никонъ, ограничено было опредѣленіями восточныхъ Патріарховъ и П. Іоакима. Тогда было строго подтверждено: «во всѣхъ архіерейскихъ домахъ быть искуснѣйшимъ мужамъ, чтобы судить духовныхъ людей и духовныя дѣла, какъ и въ патріаршемъ дому... Мірскимъ людямъ ни въ чѣмъ не судить никого изъ церковнаго причта [37]. При Царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ предписывали вести митрическія списки раждающимся брачущимся и умирающимъ [38].

[35] Настольн. грам. янв. 10, 1619 г. рязанскому Архіепископу: «благословихомъ соборнѣ.... быти ему третьему Архіепископу, а мѣстомъ и святительскимъ сѣданіемъ подъ суздальскимъ Архіепископомъ »

[36] Улож. гл. 13. ст. 1 3 гл. 12 ст. 1.

[37] Грам. Іюн. 1667 г. «по всѣхъ архіерейскихъ домѣхъ быти духовнымъ искуснѣйшимъ мужемъ, судити духовныя лица и духовныя дѣла, якоже и въ патріаршемъ дому....Весь церковный чинъ и иныхъ людей мірскимъ людемъ ни въ чѣмъ не судити.» Собр зак. 1, № 412. стр. 272. 73. 77.

[38]. Востокова опис муз. стр 610. Соборное дѣяніе октября 1666. г.; «повелѣти всѣмъ священникомъ держати во всѣхъ цер-

Содержаніе духовенства оставалось на прежнемъ основаніи [39]. Новое благодѣяніе оказано было сельскому духовенству, котораго содержаніе было не вездѣ достаточно и вѣрно: въ 1684 г. положено было отмежевать для всѣхъ церквей угодья изъ сельскихъ дачь [40].

§ 4. Служенія Патріарховъ Іова и Гермогена съ современнымъ духовенствомъ бѣдствующему отечеству.

Чудны судьбы Божіи! Патріаршество явилось въ Церкви русской въ такое именно время, когда власть Патріарха всего болѣе могла быть полезною для Церкви и отечества. Разумѣемъ страшное время самозванцевъ, когда въ волнахъ безначалія и чужеземной власти совсѣмъ готова была погибнуть Россія и когда личность Патріарха, пользовавшагося самымъ высокимъ уваженіемъ въ Россіи, почти одна направляла дѣйствія народа ко спасенію Россіи.

Борисъ Годуновъ, хотя злодѣяніемъ очистилъ себѣ путь къ престолу, но смерти бездѣтнаго Θеодора былъ

квахъ записные четыре книги, для записыванія крещенныхъ, вѣнчанныхъ, живыхъ прихожанъ, преставившихся.

[39] Уложеніемъ, гл. 17. ст. 42. подтверждено каѳедрамъ и монастырямъ не принимать земель безъ указа. Но указ. 2 мая 1673 г. повелѣно дать изъ дикихъ полей Украйны земли Патріарху, архипастырямъ и архимандритамъ. (Собр. зак. 1, № 549. 521). Въ отношеніи къ Сибири подтверждено общее постановленіе указомъ 1678 г. (Собр. зак. 2, № 73. II. Л. 5, № 32).

[40] Соб. зак. ук. 18 апр. 1756 г.

избранъ на царство всѣми сословіями народа; П. Іовъ заставилъ тѣже сословія утвердить избраніе и вѣрность служенія избранному не только присягою, но и особою грамотою и еще постановленіемъ собора [41]. Отселѣ когда самозванецъ съ именемъ Царевича Димитрія оружіемъ коварной Польши сталъ требовать себѣ покорности, Патріархъ *Іовъ* со всею твердостію стоялъ противъ самозванца и за Бориса. Онъ разослалъ грамату требуя совершать ежедневное молебствіе объ успѣхахъ Бориса противъ самозванца. Отецъ умеръ, сынъ *Θеодоръ* избранъ на царство и всѣ присягнули сыну. Но Басмановъ предался Лжедимитрію; за этою измѣною послѣдовали другія; успѣхи оружія и измѣны навели ужасъ на столицу; грамоты самозванца читались на лобномъ мѣстѣ. Патріархъ просилъ бояръ уговаривать народъ и самъ въ храмѣ обличалъ обезумѣвшихъ клятвопреступниковъ. Многіе присягнули самозванцу, но П. Іовъ остался твердъ. Злодѣи во время литургіи, которую совершалъ самъ Святитель, ворвались въ храмъ и въ самый олтарь и стали рвать съ Іова святительскую одежду. Іовъ снялъ съ себя панагію, положилъ ее у чудотворной владимирской иконы и со слезами молился въ слухъ всѣхъ: Владычице Богородице! здѣсь возложена на меня панагія святительская, съ нею исправлялъ я слово Сына твоего и Бога нашего и 12 лѣтъ хранилъ цѣлость вѣры. Нынѣ, ради грѣховъ

---

[41] Ак. Эксп. 2, № 1—10. Духовная грам. Іова въ древн. Вивл. 6.

нашихъ, какъ вижу, бѣдствуетъ царство, обманъ и ересь торжествуютъ. Спаси и утверди православіе молитвами къ Сыну твоему». Святая молитва только озлобила злодѣевъ—слугъ Лжедимитрія. Они надѣли на святителя рясу простаго монаха, позорно таскали по площади и наконецъ посадивъ къ телѣгу, послали въ Старицкій монастырь, прежнюю его обитель. Сынъ Годунова Царь Θеодоръ убитъ. Когда избранный самозванцемъ въ Патріархи Игнатій для приличія просилъ благословенія у Іова, Іовъ свободно отвѣчалъ: *по ватагѣ атаманъ, по овцамъ пастухъ.*

Первый самозванецъ не долго (съ іюня 1905 до мар. 1606 г.) безпутствовалъ въ Москвѣ съ своими Поляками. На престолъ избранъ Василій Ивановичъ *Шуйскій*. Новый Царь прежде всего желалъ избрать законнаго Патріарха; старецъ Іовъ уже потерялъ зрѣніе и отказался; избранъ казанскій Митрополитъ *Гермогенъ*, мужъ непоколебимой твердости и правоты. Гермогенъ въ санѣ Патріарха былъ столпомъ Церкви и царства. Хотя самозванецъ убитъ былъ всенародно, хотя трупъ его обруганъ былъ на площади кремлевской: но буря, поднятая именемъ Царевича Димитрія, не утихла; ее надлежало еще утишать.

Царь Василій, бывъ бояриномъ, не имѣлъ твердости открыть предъ Царемъ Θеодоромъ объ умерщвленіи Царевича Димитрія. Теперь, избранный на престолъ, отдалъ онъ торжественную почесть царственному мученику перенесеніемъ мощей его въ Москву. Но вѣрно не столько еще смирился Василій, чтобы погасить гнѣвъ

Божій за нечистоты сердечныя [43]. Сперва начали волноваться только потому, что будто Василій избранъ одною Москвою; далѣе стали говорить, что нельзя нарушить клятву Дмитрію и что Дмитрій спасся изъ Москвы во время возстанія народнаго. Напрасно соборъ посылалъ Митрополита *Пафнутія* съ увѣщаніемъ къ крамольникамъ. Царь и соборъ положили принесть народное покаяніе. Посланіемъ Гермогена приглашенъ былъ въ Москву старецъ Патріархъ Іовъ. При многочисленномъ собраніи народа въ успенскомъ соборѣ Іовъ изобразилъ, сколько преступленій содѣлано было народомъ по смерти Царя Өеодора Іоанновича, сколько нарушено клятвъ и присягъ, кого видѣла Москва въ лицѣ мнимаго Димитрія и какая была его участь предъ лицемъ всей Москвы; въ заключеніе Патріархъ, по усердной мольбѣ народа, преподалъ разрѣшеніе слѣпотствующимъ. Это оживило духъ народный. Но Поляки отыскали новаго Димитрія, по всей вѣроятно-

---

[43] По рки. *Филарета* и по чину вѣнчанія (Ак. Эксп. 2, № 47). Царь Василій, избранный 19 мая, вѣнчанъ на царство іюн. 1, 1606 г. Новгород. Митр. Исидоромъ; по рки. *Филарета* Гермогенъ *былъ* тогда въ казанскомъ заточеніи. По грамотѣ Царя (Акт. Эксп. 2, № 48). при внесеніи мощей Царевича въ Москву, 3 іюня, были Митрополиты и Архіепископы, но 5 іюня, когда мощи вносимы были въ архангельскій Соборъ, встрѣчалъ «Царь — съ Патріархомъ.» И далѣе «Царь и Патріархъ — учини раку.» По *лѣтоп. о Мятеж.* стр. 1, 103. Гермогенъ поставленъ въ Патріархи «по воцареніи Василія».

сти, *жида* [43]. Опять явились польскія войска на помощь самозванцу, уже для всѣхъ извѣстному. Измѣнники бояры равнодушно переходили отъ Царя къ тушинскому вору. Города заволновались. Патріархъ былъ твердымъ, неизмѣннымъ защитникомъ Царя и отечества. Онъ то словами убѣждалъ сохранять вѣрность законному Царю, то разсылалъ грамоты, гдѣ къ вразумленію народа, описывалъ дѣла и смерть перваго самозванца [44]. И пастыри слѣдовали духу перваго русскаго пастыря. Тверскій Архіепископъ *Θеоктистъ* при первомъ возстаніи въ ноябрѣ 1606 г. собралъ своихъ боярскихъ дѣтей и всѣхъ гражданъ, одушевилъ мужествомъ противъ бунтовщиковъ и непріятель отбитъ былъ отъ Твери [45]. Въ другой разъ 1608 г. Тверь не устояла, святитель взятъ и убитъ [46]. *Герасимъ* суздальскій скончался въ изгнаніи, но не хотѣлъ молиться за самозванца. *Геннадій* псковскій посылалъ крестьянъ своихъ и монастырскихъ остановить мятежъ и не пережилъ измѣны своего города. Новгородскій *Исидоръ* былъ счастливѣе: его увѣщанія успѣли подѣйствовать на народъ, и Новгородъ, не смотря на измѣну Пскова, положилъ не нарушать клятвы Василію,

---

[43] Жидомъ называетъ сего самозванца современный польскій историкъ *Кобържицкій*. Жидомъ называлъ его дворъ панъ при Царѣ Михаилѣ въ дипломатической перепискѣ съ Морицемъ, принцемъ оранскимъ.

[44] Грамота въ 3. Т. Акт. Эксп. стр. 127. 132. № 57 58 67. 183.

[45] *Бутурлинъ* о времени междуцарствія 2, 189.

[46] Акт. Эксп. 2, № 57. 58.

пригласилъ къ себѣ героя отечества Скопина Шуйскаго. *Іосифъ* коломенскій, сопротивлявшійся первому самозванцу, схваченъ былъ воинами втораго, которыхъ напрасно хотѣлъ вразумить и привязанный къ пушкѣ, влачимъ былъ бродягами; его паства при немъ также осталась вѣрною долгу. Измѣнники переяславскіе, подъ командою польскаго начальника (1608 г.) напали на Ростовъ, Многіе жители бѣжали въ Ярославль, приглашая съ собою пастыря *Филарета*. Митрополитъ отвѣчалъ, что не покинетъ паствы своей въ опасности. Непріятель ворвался въ городъ и предавалъ все огню и мечу. Граждане бѣжали въ соборный храмъ, гдѣ Митрополитъ въ полномъ облаченіи убѣждалъ ихъ не предаваться злодѣямъ и готовилъ причастіемъ св. таинъ къ мученической смерти. Когда враги приступили къ собору и силою успѣли выбить двери; Митрополитъ вышелъ къ нимъ съ хлѣбомъ и солью, умолялъ о помилованіи единокровныхъ. Но неистовые перебили защитниковъ храма, ограбили святыню, и Митрополита, босаго, въ изодранномъ польскомъ платьѣ и татарской шапкѣ, отправили въ станъ тушинскаго вора. Уже долго послѣ того Филаретъ отнятъ былъ у непріятеля подъ стѣнами волоколамской обители отрядомъ Скопина Шуйскаго [47].

Всѣхъ же болѣе оказала и твердости и пользы обитель преп. *Сергія*. Царь Василій получилъ отъ нея

---

[47] Бутурлинъ 2, 182—189. 136. 142. 52—54. Акт. Эксп. 2, 57. 58. Акт. Ист. 2, 132. Палицына Ист. гл. 6.

18,000 руб. до сея осады, да 2000 руб. во время осады. Литовскій гетманъ *Сапѣга* и отчаянный наѣздникъ *Лисовскій*, пришли взять обитель Сергія, важную и по мѣстному положенію. Въ началѣ осады въ распоряженіи Сапѣги было до 30,000 войска, а въ стѣнахъ обители Сергіевской число защитниковъ съ двумя воеводами простиралось до 2500 человѣкъ; стѣны обители по мѣстамъ тогда были ветхи. Но обитель Сергіева была тверда вѣрою и защитою Сергія: 16 мѣсяцовъ продолжалась осада. Отважны были приступы врага, изъ множества орудій бросали огонь и били стѣны, подъ башни ведены были подкопы; въ послѣдствіи отъ недостатка пищи и свѣжей воды оказалась въ обители цынга. И все вытерпѣли иноки Сергія; они дѣлали отважныя вылазки противъ непріятеля и разрушали машины. Архимандритъ *Іоасаөъ* вооружалъ и вооружался молитвою противъ Латинянъ-Ляховъ. И Сапѣга къ стыду своему не выгналъ *сѣдатыхъ грачей* изъ гнѣзда ихъ [48].

Не смотря на всѣ усилія стражей Церкви поддержать вѣрность законному Царю, не смотря на твердость и умныя распоряженія самаго Василія, число вѣрныхъ Шуйскому уменьшалось. А Сигизмундъ съ регулярнымъ войскомъ вступилъ въ Россію, чтобы достать престолъ московскій себѣ или сыну. Шуйскій колебался на престолѣ. Еще въ февралѣ 1609 г. готовы были свергнуть Василія. Твердость Патр. Гермогена

[48] Ист. опис. лавры (М. 1342) стр. 80—99. Всего во время осады умерло 547 человѣкъ (Синодикъ лавры № 6.).

восторжествовала тогда надъ волненіемъ бояръ, — Патріархъ разослалъ воззваніе къ народу [1]. Въ іюлѣ 1610 Москва стѣснена была толпами самозванца. Бояры снова возстали противъ Василія. Насильно привели Патріарха на совѣтъ свой и требовали, чтобы свергнутъ былъ Василій. Но Патріархъ отказалъ въ согласіи и удалился. Василія схватили и невольно постригли. Приверженцы самозванца потребовали престола для бродяги; а Жолкѣвскій подступалъ къ столицѣ. Въ сихъ крайнихъ обстоятельствахъ Мстиславскій предложилъ думѣ избрать Царемъ *Владислава.* Патріархъ убѣждалъ не жертвовать Церковію временнымъ польза̀мъ и совѣтовалъ отдать вѣнецъ юному *Михаилу Романову*, внуку доброй Анастасіи, супруги грознаго Царя. Появленіе Жолкѣвскаго подъ стѣнами Москвы и интриги *Салтыкова* склонили большинство на сторону Владислава. Владиславъ объявленъ Царемъ, но съ тѣмъ условіемъ, котораго требовалъ Гермогенъ: до вступленія на престолъ онъ долженъ былъ принять православіе, прекратить связь съ папою, поставить закономъ казнь каждому, кто отступитъ отъ православія, жениться на Русской. Жолкѣвскій радъ былъ предложеніямъ думы и заключилъ отъ имени короля договоръ. Послы князь *Голицынъ* и Митрополитъ *Филаретъ* отправились къ Сигизмунду за рѣшительнымъ окончаніемъ дѣла.

Салтыковъ и друзья его поспѣшили прибыть въ Москву. Явясь къ Патріарху въ соборномъ храмѣ, про-

---

[1] Акт. Эксп. 2, № 269 и прим. къ сей грам.

сили по обыкновенію, благословенія. Гермогенъ сказалъ: «если пришли вы въ соборную Церковь съ правдою въ сердцѣ, а не съ обманомъ; да будетъ надъ вами благословеніе Церкви и мое грѣшное; если же не такъ; проклятіе падетъ на главу вашу.» Скоро Салтыковъ, вопреки договору, впустилъ Ляховъ въ Москву. А послы напрасно молили Сигизмунда увердить договоръ [50]. Условія, предложенныя Гермогеномъ, слишкомъ не нравились езуитамъ; а мѣлкое честолюбіе питомца ихъ домогалось московскаго престола для себя и Смоленска съ контрибуціею для Польши. Сигизмундъ и измѣнники положили оружіемъ достигнуть своей цѣли. Митрополитъ Филаретъ и князь Голицынъ извѣстили о намѣреніяхъ Сигизмунда. Въ Москвѣ Поляки подняли грабежъ и убійства. Гермогенъ (около 4 янв. 1611 г.) благословилъ ополчаться за родину, разрѣшивъ всѣхъ отъ присяги Владиславу; разослалъ граматы по городамъ, призывая спасти вѣру [51]. *Ляпуновъ*, воевода рязанскій, первый возсталъ по зову Патріарха: города пересылали грамоты святѣйшаго и вооружались одинъ

---

[50] *Лѣтоп. о мятежахъ* 202—205 Рукопись *Филарета* 27.

[51] *Собр. грам.* № 226. 227. 229 Въ отпискѣ: «Послѣ рождества Христова на пятой недѣлѣ писалъ съ Москвы Θеодоръ *Андроновъ*, да Михайло *Салтыковъ*, что на Москвѣ Патріархъ призываетъ къ себѣ всякихъ людей явно и говоритъ о томъ: буде королевичъ не крестится въ крестьянскую вѣру. . . . не Государь» стр. 294. Подорожная у *Карамзина* (Т. 12. пр 684.). „Лѣта 7119 марта 2, *по благословенію Святѣйшаго* Патріарха Гермогена . . . . чтобъ есте давали чердынскому гончію Ивану Игошеву подводу. . . . для всего ратнаго дѣла.» Ист. Акт. 2, № 323

за другимъ. Поляки грозили Гермогену смертію. Боярская дума убѣждала его успокоить умы, запретить Ляпунову идти къ Москвѣ. «Запрещу, отвѣчалъ Потріархъ, если увижу, что Владиславъ—сынъ православія, а Поляки оставляютъ Москву; велю, если сего не будетъ и разрѣшаю всѣхъ отъ присяги королевичу.» *Салтыковъ* поднялъ ножъ на Патріарха. Святитель, поднявъ крестъ, сказалъ громко: «вотъ оружіе противъ ножа твоего! Да взыдетъ вѣчная клятва на главу твою!» И обратясь къ Мстиславскому, тихо сказалъ: «ты начальный; тебѣ первому должно пострадать за вѣру и правду [52]. Дружины 25 городовъ шли къ Москвѣ. И снова въ мартѣ 1611 г. присланы были бояры съ угрозами къ Гермогену. «Все смирится, отвѣчалъ онъ Салтыкову, если удалишься ты съ поляками; я же благословляю всѣхъ умереть за православную вѣру, такъ какъ вижу поруганіе ея и разореніе святыхъ Божіихъ храмовъ.» Ничто не могло поколебать твердаго святителя; его заключили на королевскомъ подворьѣ подъ крѣпкій караулъ, отдали приказаніе никого не пускать къ нему. Когда Поляки и измѣнники (въ январѣ 1612 г.) увидѣли, что Россія твердо борется за свою свободу; то еще разъ требовали отъ Патріарха остановить войну и Патріархъ снова повторилъ прежній отвѣтъ. Тогда приказано было уморить Гермогена голодомъ и страдалецъ скончался января 17 дня [53].

[52] *Лѣт.* о матеж. 204.—206. Рки. Филарета.

[53] *Лѣт.* о матеж. 208–211. Ник. лѣт 154—159. Маскѣвичь (дневникъ 87. говоритъ: «Патріарха, какъ главнаго зачинщика возмущеній, отдали подъ стражу (въ мартѣ 1611 г.)....Малиц-

Обитель Сергія осталась стражемъ для Россіи. Архимандритъ *Діонисій* и Келарь *Палицынъ* разсылали грамоты за грамотами, призывая всѣхъ къ защитѣ вѣры и отечества. Въ Вологдѣ Архіепископъ *Сильвестръ* четверо сутокъ терпѣлъ жесточайшія пытки въ станѣ непріятельскомъ. Наконецъ мысль Патріарха воскресла: избранъ на царство Михаилъ Θеодоровичъ [64].

§ 5. Служеніе Патріарха Филарета.

Юный Царь Михаилъ чувствовалъ нужду въ опытномъ и нѣжномъ руководителѣ, каковымъ могъ быть для него отецъ его Филаретъ, остававшійся въ плѣну

кому, который такъ его караулилъ, что никто безъ его вѣдома и позволенія не входилъ къ Патріарху, а самого его не выпускалъ за порогъ. Отъ такаго притѣсненія первосвященникъ сей и умеръ чрезъ полгода.» По ркп. Филарета Гермогенъ запертъ былъ «въ Святительскомъ дворѣ» слѣд. въ чудовомъ монастырѣ; по словамъ *Бера* и *Сапѣги* заключили на кирилловскомъ подворьѣ, гдѣ стерегли его 50 стрѣльцовъ; но сюда переведенъ онъ былъ изъ чудова м. (Голиковъ въ дополн. 2, 220). *Беръ* также даетъ знать, что въ первый разъ лишили Патріарха свободы предъ праздникомъ вай. (203. 204 205.). *Лѣт.* «оттолѣ (когда снова отказался остановить войска) начаша его морити гладомъ и уморниша его голодною смертію и преда праведную душу свою въ руцѣ Божіи Февр. 17 д.» По ркп. Филаретовой Гермогенъ кончался 17 янв. и это вѣрно. Въ февр. 1753 г. было перенесеніе мощей Гермогена изъ чудова мон. въ Успенскій соборъ.

[64] Историч. описаніе лавры 101—103. О подвигахъ новгородскаго Митрополита Исидора противъ Шведовъ *Нов.* 3. *Лѣт.* и грам. въ 3 Т. *Ист. акт.* № 283. 284.

у Поляковъ. Не избирали и Патріарха, ожидая для сего сана страдальца вѣры и отчизны ростовскаго Митрополита. Поляки не хотѣли разстаться съ высокимъ залогомъ своихъ выгодъ, хотя и просилъ Михаилъ. Но самъ Филаретъ, зная любовь сына и свой долгъ къ Россіи, давалъ знать Москвѣ, чтобы для него не уступали Польшѣ ни клочка земли. По заключеніи мира Польшею подъ стѣнами лавры сергіевой (декабря 1618), Филаретъ (въ іюнѣ 1619 г.) возвратился въ Москву и тогда же поставленъ былъ въ Патріарха іерусалимскимъ Патріархомъ Ѳеофаномъ. Юность и любовь сына уступили многое опытности отца. Патріархъ былъ не только совѣтникомъ, но и соправителемъ Царю. Имя его являлось въ грамотахъ наряду съ царскимъ; онъ участвовалъ въ государственныхъ распоряженіяхъ, рѣшалъ вмѣстѣ съ Царемъ дѣла, выходившія изъ круга дѣлъ святителя. «Государь, Царь и Великій Князь Михаилъ Ѳеодоровичь всея Россіи и отецъ его великій Государь Святѣйшій Патріархъ Филаретъ Никитичь московскій и всея Россіи указали», такъ писали тогда въ указахъ. Филаретъ въ самомъ началѣ своего правленія представилъ Государю всѣ внутреннія неустройства и для устраненія ихъ предложилъ мѣру простую, но весьма важную по послѣдствіямъ: произвесть всеобщую поземельную перепись государству. Земскій совѣтъ вполнѣ одобрилъ предложеніе Патріарха.— Когда составилась перепись; правительство стало знать, съ кого и чего требовать и доходы государственные увеличились. Помѣщикамъ опредѣленъ рубежъ, за который никто не могъ простирать своего права; соб-

ственность каждаго обезпечена, тогда какъ прежде своеволіе грабило чужое и съ трудомъ могло быть уличено въ грабежѣ; вмѣстѣ съ тѣмъ большая часть тяжбъ пресѣклась сама собой. Крестьяне перестали бродить съ мѣста на мѣсто и въ нищенской праздности предаваться пьянству и грабежамъ [55]. Хорошо зная людей по тяжкому опыту, строгій Патріархъ неумолимо преслѣдовалъ испорченныхъ бояръ наказаніями и обучалъ покорности. Воеводамъ и приказнымъ людямъ строжайше запрещалъ притѣснять крестьянъ и посадилъ людей, которыхъ они заставляли дѣлать на себя свои издѣлья, молоть, толочь и печь хлѣбъ пахать на нихъ пашню и косить сѣно [56]. Дѣла войны и мира съ вѣроломными сосѣдями не рѣшались безъ него, иностранные послы, послѣ представленія Царю, являлись къ Патріарху. Вообще всѣ десять лѣтъ патріаршества его посвящены были преимущественно дѣламъ Государства, разстроеннаго временами самозванцевъ [57].

---

[55] А. Э. 3. № 105. (1619 г.).

[56] А. Э. 3. № 115. (1620 г.).

[57] См. дополненіе къ судебнику 1620—1645 въ 3 Т. *Ист. акт.* № 92 и 3 Т. стр. 304—307: указы Михаила начинаются только съ того времени, какъ Филаретъ сталъ Патріархомъ. Съ именемъ Царя и Патріарха № 3—5. 7. 9. 10. 12. 14. 15. 22. 23. Одинъ современникъ (въ хронографѣ Митрополита Пахомія 1639 г.) такъ изображаетъ Патріарха Филарета: «Божественная писанія отчасти разумѣлъ, нравомъ мнителенъ, а владѣтелемъ таковъ былъ, яко и самому Царю боятися его. Бояръ же и всякаго сана царскаго синклита зѣло томаше заточеньми необратными и инѣми наказаньми; къ духовному же сану мило-

§ 6. Патріархъ Никонъ на службѣ отечеству.

Время *Никона*, Митрополита новгородскаго (1649—1652) и дѣйствительнаго Патріарха всероссійскаго (1652—1657), было самымъ блистательнымъ временемъ царствованія *Алексѣя Михаиловича* [58].

При самомъ первомъ знакомствѣ съ Никономъ Царь увидѣлъ въ Никонѣ необыкновеннаго человѣка и оставилъ его Архимандритомъ новоспаскаго монастыря. По волѣ Царя любимый Архимандритъ всякую пятницу являлся въ придворную Церковь для бесѣды съ Царемъ, и бесѣды открывали Царю въ Никонѣ пламенную ревность къ Церкви и отечеству, твердый, откры-

---

стивъ былъ. Всякими же дѣлами царскими и ратными владѣлъ.» Тотъ же современникъ говоритъ, что несчастная польская война начата была по совѣту Патріарха Филарета и что будто Филаретъ хотѣлъ ею отмстить свою обиду Польшѣ. Потомство не можетъ согласиться въ послѣднемъ съ современникомъ: дѣла Филарета говорятъ, что онъ всѣмъ жертвовалъ для отечества и слѣдовательно слишкомъ далекъ былъ отъ того, чтобы для мести подвергать отечество опасностимъ войны. Если Филаретъ не видѣлъ, что еще не время было бороться съ Польшею за собственность Россіи: это—другое дѣло.

[58] Главный источникъ свѣдѣній о Никонѣ—жизнь Патріарха Никона, описанная *Шушеринымъ*, изд. въ спб. 1784 и 1817 г. Г. *Муравьевъ*, когда писалъ въ своей исторіи о Никонѣ (стр. 250—321.), пользовался подлиннымъ соборнымъ дѣломъ о Патріархѣ Никонѣ, которое хранится въ синодальной библіотекѣ. На другіе источники укажемъ въ своемъ мѣстѣ.

тый характеръ, дальновидный обширный взглядъ на предметы духовные и гражданскіе, жизнь самую строгую. Въ званіи Архимандрита Никонъ служилъ Царю, какъ вѣрный вѣстникъ правды и искренній другъ бѣдныхъ. На пути къ Царю онъ принималъ просьбы отъ народа и Царь, невыходя изъ Церкви, давалъ на нихъ рѣшенія.

Когда добродѣтельный *Аѳоній* смѣнилъ посохъ новгородскаго Митрополита на посохъ старца хутынской обители; Царь въ 1648. г. избралъ Никона на мѣсто Аѳоній въ Митрополита Новгороду. Необычайная власть предоставлена была Царемъ новому Митрополиту въ епархіи. Никонъ получилъ право входить въ темницы и по своему усмотрѣнію разрѣшать узниковъ. Въ отдаленныхъ лопскихъ погостахъ Царь предоставилъ было собирать пошлины Митрополита олонецкому воеводѣ; Никонъ писалъ, что свѣтскія власти олонецкія не только оставляютъ у себя большую часть доходовъ софійскаго дома, но за деньги разрѣшаютъ браки близкихъ родственниковъ и Царь (въ декабрѣ 1649 г.) разрѣшилъ Митрополиту посылать туда своихъ довѣренныхъ лицъ [59]. Во время страшнаго голода новгородскаго Никонъ особенно оправдалъ довѣренность къ нему Царя. Митрополитъ на свой счетъ устроилъ четыре богадѣльни и каждый день кормилъ на своемъ дворѣ бѣдный народъ. Еще величественнѣе явился Никонъ во время бунта, вспыхнувшаго въ тотъ

---

[59] *Акт. Экси.* 4, *№* 42.

же голодъ. Во Псковѣ разъяренная чернь умертвила воеводъ и съ трудомъ могла быть усмирина оружіемъ; а въ Новгородѣ Никонъ укрылъ князя *Хилкова* въ своихъ палатахъ и вышелъ къ бунтующему народу; удары посыпались на Никона: одни бросали въ него каменья, другіе били палками и онъ замертво оставленъ на площади. Едва дышащій, поднятъ онъ служителями своими; но отправился совершать литургію съ крестнымъ ходомъ въ той части города, гдѣ свирѣпствовалъ бунтъ; послѣ литургіи Никонъ не убоялся и еще разъ явиться къ мятежникамъ, вошелъ въ самую избу, гдѣ собрались они. Твердость пастыря на сей разъ поразила самыхъ свирѣпыхъ; они притихли, прекратили убійства, но еще не переставали дѣйствовать противъ правительства; заградивъ пути къ столицѣ, ссылались съ Шведами, чтобы передать имъ городъ. Никонъ успѣлъ увѣдомить Царя объ опасности и указалъ, какія нужно предпринять мѣры противъ злоумышленниковъ; самъ предалъ бунтующихъ анаѳемѣ. Буря утихла, укрощенная твердостію Никона; народъ обратился къ нему за разрѣшеніемъ духовнымъ; Царь представилъ судъ надъ виновными Митрополиту и Митрополитъ судилъ, какъ пастырь справедливый. Это было въ 1650 г. Съ сего времени любовь Царя къ Никону увеличилась; онъ часто вызывалъ его въ Москву для совѣтовъ.

По смерти Патріарха Іосифа, Царь, извѣщая Никона о обстоятельствахъ смерти, выражалъ и уваженіе глубокое и любовь самую нѣжную къ Никону, называлъ его крѣпкимъ воиномъ и страдальцемъ Царя небеснаго,

дорогимъ любимцемъ и другомъ своимъ[60]. Когда же Никонъ прибылъ изъ соловецкой обители, куда отправлялся за мощами святителя *Филиппа* и откуда сообщалъ Царю свѣденія полезныя государству, Царь объявилъ, что избираетъ Никона въ Патріарха. Никто изъ друзей вѣры и не думалъ о другомъ преемникѣ. Никонъ, хотя твердо былъ увѣренъ въ добротѣ Царя и въ любви его къ себѣ; но зналъ и то, что гордость бояръ уже негодовала на любовь Царя къ Никону и на ревность Никона къ долгу пастырскому[61]. И по-

[60] *Акт. Эксп.* 4, № 57. Если бы не имѣли мы другихъ свидѣтельствъ, одно это письмо Царя могло бы показать, какъ любилъ и какъ уважалъ Царь Никона. «О крѣпкій воине и страдальче Царя небеснаго, о возлюбленный мой любимиче и содружебниче, святый Владыко!» такъ пишетъ Царь къ Никону, повторяя не разъ подобныя названія. Царь говоритъ съ Никономъ, какъ съ самымъ *близкимъ* человѣкомъ, для котораго нѣтъ тайнъ у Царя; онъ посылаетъ къ нему самый подробный отчетъ, какъ поступили съ имѣніемъ покойнаго Патріарха, умершаго внезапно, безъ завѣщанія, съ какими чувствами былъ онъ при погребеніи Патріарха – и проч.

[61] Самъ Царь въ тоже время, какъ извѣщалъ Никона о смерти Іосифа, писалъ: «Да вѣдомо мнѣ учинилось отъ князь Ивановыхъ грамотокъ *Хованскаго*, что будто онъ пропалъ, а пропасть свою пишетъ, что будто ты составливаешь съ собою правило ежедень. Да и у насъ перешептывали *николи де такого безчестья не было, что нынѣ Государь насъ выдалъ Митрополитомъ*..... Да Василій *Отяевъ* пишетъ къ друзьямъ своимъ: лутче бы де намъ на новой землѣ за Сибирью съ князь Иваномъ Ивановичемъ *Лобановымъ* пропасть, нежели де съ новогородскимъ Ми-

жала ненависть вельможъ, возставшая на Никона за силу его у Царя — друга. За тѣмъ приняли въ томъ участіе характеръ Никона суровый, а въ послѣднее время и раздражительный. Еще болѣе того хотѣли погубить Никона суевѣры, которымъ слишкомъ горекъ былъ Никонъ. Въ печальной исторіи Никона постоянно видимъ одниxъ и тѣхъ же сановниковъ двора — бояръ *Стрѣшневыхъ* (Симеона и Родіона) и *Милославскихъ* — родственниковъ Царя, князей *Одоевскаго* (Никиту), *Долгорукаго* (Юрія) и *Трубецкаго* (Алексѣя), боярина *Салтыкова* и секретаря *Алмазова*, т. е. видимъ явный заговоръ противъ Никона [76]. Очевидецъ событій посланникъ *Майербергъ* пишетъ: «Патріархъ Никонъ, бывъ крайне близокъ къ Царю, казался всемощнымъ; но онъ низринутъ судьбою придворной жизни .... Сердце Царя отдалила отъ него и Царица, издавна ненавидѣвшая его и тесть царскій (Илья Милославскій), непріязненный ему по своимъ причинамъ. А добрый Царь Алек-

[76] Если бы *Шушеринъ* и не говорилъ намъ, что эти бояры ненавидѣли Никона и старались вредить ему, и тогда одно уже то, что именно эти лица являются при каждомъ случаѣ непріятномъ для Никона, показываетъ странность, невыгодную для этихъ лицъ; извѣстно, что при Царѣ Алексѣѣ дворъ былъ весьма многочисленный: одниxъ стольниковъ было 2714; ближнихъ бояръ 11, бояръ 69, окольничихъ 60, думныхъ дворянъ 37, думныхъ дьяковъ 11 (*Бергъ* царствованіе Алексѣя Михайловича 2, 126—147); а въ дѣлѣ Никона видимъ то Одоевскаго и Родіона Стрѣшнева, то Одоевскаго и Салтыкова, то Трубецкихъ и Стрѣшневыхъ и т. д. Какъ они успѣвали попадать въ исторію Никона, объясняютъ *Майербергъ* и *Коллинсъ* (пр. 85).

сѣй такъ осажденъ любимцами своими, что никому до него нѣтъ доступа»[77]. Бояры не могли переносить власти Никона въ совѣтѣ царскомъ. Они всю жизнь спорили другъ съ другомъ за мѣста и въ спорахъ за мѣста въ послѣдствіи погубили почти все, что пріобрѣли прозорливость Никона и мужество Царя въ войнѣ съ Польшею и Швеціею. Это ясно видѣлъ и свидѣтельствовалъ современный украинскій лѣтописецъ[78]. Столько же грубая, сколько и раздражительная гордость вельможная мстила оскорблявшимъ ее безпощадно, невнимая ни правдѣ, ни состраданію. Власть Никона сама по себѣ была тяжела для боярь; а Никонъ съ характеромъ твердымъ и рѣзкимъ слишкомъ давалъ чувствовать свое преимущество и не зналъ уклончивости. Царя и Церковь святую любилъ онъ пламенно. И по власти Патріарха, по власти той, какую довѣрила ему любовь царская, онъ говорилъ и вы-

---

[77] Baron de Mayerberg iter Moscoviticum pag. 97. *Майербергъ* былъ въ Москвѣ въ 1661 и 1662 г. Точно тоже говоритъ *Коллинсъ*, врачь Царя Алексѣя 1659–1666 г. «Царь обыкновенно добръ, благодѣтеленъ, цѣломудренъ — — — точенъ въ исполненіи церковныхъ обрядовъ, покровитель вѣры; и если бы не окружало его густое облако доносчиковъ и боярь, которые направляють къ злу добрыя намѣренія его, то его безъ сомнѣнія должно бы поставить на ряду съ добрѣйшими и умнѣйшими государями» (Чтенія м. общ. ист. № 1, стр. 13.).

[78] *Лѣтопись* самовидца о войнахъ Хмѣльницкаго (стр. 50. Чтенія моск общ. ист.): «Але жадной ересе на Патріарху не показалось, только съ ненависти тое учинили бояре и послѣ того великая стала мѣшанина на Москвѣ.»

Въ слѣдъ за присоединеніемъ Малороссіи къ Россіи не могла не начаться война Россіи съ Польшею и она началась. Но она была счастлива, и блистательна; Царь самъ отправился съ войскомъ, которое Патріархъ окропилъ св. водою, а семейство Царя и царство поручены были Патріарху; безъ совѣта его не могли ничего дѣлать бояры[63]. И посолъ за посломъ спѣшилъ отъ Царя къ Никону съ извѣстіемъ о взятіи городовъ. Въ полгода овладѣли Смоленскомъ, Минскомъ, Витебскомъ, со множествомъ окрестныхъ мѣстъ. Въ 1655 г. завоевана была вся Литва съ остальными городами Бѣлоруссіи; и въ тоже время прошли всю Волынь и Галицію, разбивая Поляковъ; тамъ и здѣсь первыми въ побѣдахъ были козаки. Польша доведена была до изнеможенія. Она предложила перемиріе, оставивъ за Россіею всѣ завоеванія и объявила Царя Алексѣя преемникомъ королю *Яну Казимиру*[64].

Между тѣмъ, когда Царь находился съ войскомъ въ полѣ, въ Москвѣ и Казани (въ іюлѣ 1654 г.) открылась *моровая язва*, перешедшая за тѣмъ и въ сосѣд-

---

[63] *Акт. Эксп.* 4, № 71. Грамота Патріарха о высылкѣ подводъ изъ вологодскихъ монастырей на Государеву службу: «Указалъ Государь Царь ...и Мы Великій Государь.. по нашему указу довелось съ вологодскихъ монастырей взять» и пр. № 80 въ маѣ 1655 г. грамота Патріарха въ Галичь такого же содержанія. *Шушеринъ; Дворц* зап. 2, 224. Допол. ист. Акт. 3, № 120. 121. 123.

[64] Дворцовыя записки 1654—1655 г. Договоръ съ Польшею въ собр госуд. грам. *Ист. акт.* 4, 225. 259. 278. 280. *Маркевича* 1, 347—367.

нія губерніи Въ столицѣ свирѣпствовала она съ такою силою, что къ ноябрю мѣсяцу большая часть священниковъ и съ прихожанами умерли. Патріархъ съ обыкновенною для него твердостію дѣлалъ распоряженія къ облегченію бѣдствіи; особенно же заботился онъ о сохраненіи оставленной на его попеченіе царской семьи. Пославъ напередъ приказаніе въ колязинскій монастырь объ осторожномъ приготовленіи келліи, службъ и всего нужнаго къ пріѣзду Царицы [65], Никонъ отправился съ семьею Царя — друга въ лавру богоноснаго Сергія, потомъ странствовалъ съ нею изъ монастыря въ монастырь, съ чѣмъ вмѣстѣ лично наблюдалъ за безопасностію мѣстъ [66]. Въ тоже время отъ имени Царицы и Царевича *Алексѣя* разсылалъ по городамъ грамоты объ употребленіи строгихъ мѣръ предосторожности: предписано было ограждать зараженныя мѣста крѣпкими заставами, жечь костры для очищенія воздуха; жители Москвы, устрашенные смертію, бѣжали въ Коломну и другія мѣста; ихъ, какъ опасныхъ, возвращали въ Москву [67]. Донесенія, переходившія зараженными

---

[65] *Акт. Эксп*. I, № 73. грам. Патріарха отъ 20 августа 1654 г. «А готовить тѣ запасы велѣть въ монастырскихъ вотчинахъ въ добрыхъ мѣстахъ, гдѣ моровато повѣтрія въ людяхъ не шмѣмовалось

[66] *Шушеринъ*.

[67] Акты о моровомъ повѣтріи 1654—1655 г. въ дополн. къ Ист. Акт. 3, № 49. Здѣсь читаемъ цѣлыя 65 грамотъ и донесеное, писанныхъ съ 26 іюля и до 28 окт. 1654 г. Здѣсь однако нѣтъ еще грамоты 3 сент. 1654 г. изд. у *Рихтера* въ Ист. медицины. въ Россіи.

мѣстами, предписано было списывать со словъ у костра, а подлинники сжигать [68]. Наконецъ въ концѣ октября Патріархъ въ Вязьмѣ передалъ Царю дорого сердцу семейство его невредимымъ, и тогда же отправился впередъ въ Москву, чтобы очистить городъ [69]. Тогда Царь объявилъ свою признательность Никону жалованною грамотою, данною новому Патріаршему монастырю—Иверскому. Здѣсь Никонъ названъ былъ великимъ Государемъ, Патріархомъ всея великія и малые Россіи; такъ какъ именемъ великаго Государя называли родителя Царскаго Патріарха Филарета, то по отношенію къ Никону это имя выражало только сыновнее уваженіе Царя къ Патріарху. Никонъ съ своей стороны весьма не желалъ сей почести и просилъ Царя освободить отъ нее. Въ письмахъ къ Царю онъ называлъ себя то грѣшнымъ, или грѣшнымъ и смиреннымъ Никономъ, то смиреннымъ Никономъ Патріархомъ. Но въ публичныхъ актахъ титло по настоянію Царя осталось за Никономъ [70].

---

[68] *Акт. Эксп. 4, № 74. 75. 69.*

[69] *Шушеринъ*, дворц. зап. 2, 255.

[70] *Шушеринъ*, грам. царская въ Ист. 4, 227. 229. Эта грамота «издадеся благословеніемъ великаго господина Святаго Никона Патр. трудами же братія тоя обители Иверскія 1665. Письма Никона къ Царю отъ 27 янв. 1653 отъ 2. 3. и 27 февр. 1655 г. изд. въ житіи П. Никона, м. 1843». «Со многимъ моленіемъ говорилъ намъ Царь о семъ, чтобы писатись Великимъ Государемъ», пишетъ Никонъ въ отвѣтѣ на 12 вопросъ Стрѣшнева. Съ какого времени стали называть Никона Государемъ? По всей вѣроятности съ того времени, съ котораго стали называть

Эпидемія открылась и въ 1655 г. по городамъ восточнымъ. Никонъ заботился о внутреннемъ благосостояніи государства. По прежнему отъ имени Царевича разсылалъ указы о мѣрахъ предосторожности [71]. Такъ какъ суевѣріе распространило вредныя мысли о происхожденіи и ходѣ язвы, то Патріархъ разослалъ отъ своего имени пространную, окружную грамоту къ вразумленію суевѣровъ и невѣждъ. Въ грамотѣ Патріархъ, убѣждая переносить несчастіе съ терпѣніемъ, укрѣпляться молитвою и постомъ, совѣтовалъ беречься сообщенія съ зараженными... запрещалъ вѣрить ложнымъ толкамъ суевѣровъ, разглашавшихъ, что никто не долженъ избѣгать этой язвы какъ посланной гнѣвомъ Божіимъ. Пастырь поучалъ, что каждый отвѣчаетъ за свои грѣхи, что по наставленію Пророковъ, Спасителя и Апостоловъ спасаться отъ смерти не грѣш-

---

его. Патріархомъ великія и малыя Россія. Въ канонникѣ и цвѣтной тріоди 1652 г. въ Апостолѣ мая 1653 г. Кормчей іюня 1653 г. называли Никона великимъ Господиномъ. Тоже въ граматахъ 20 сент. 1652 г. начала 1653 г. (Акт. Эксп. 4, 92. Ист. акт. 4, 191). Но въ Соборномъ Дѣяніи 1-го окт. 1653 г. о присоединеніи Малороссіи Никонъ уже называется великимъ Государемъ (Собр. грам. 3, 481). И тоже видимъ въ граматахъ, 18 ноябр. 1653 г. 2 февр. 16 мая 9 іюля 1654 г., равно и въ граматахъ послѣдующаго времени, (Акт. Эксп. 4, 102. 106. 108. 111. Допол. Ист. Акт. 3, 522).

[71] У *Максимовича* въ памятникѣ законовъ указы 30 іюля и 31 августа: первымъ предписано не пускать никого въ Москву изъ городовъ. Вторымъ запрещено посылать и донесенія Царю. *Ист. акт.* 4, № 87. 92. *Шушеринъ*.

но, а напротивъ, кто не избѣгаетъ опасности видимой и подвергается ей безъ нужды, тотъ самоубійца. Иные, говорилъ Патріархъ, неслушая добрыхъ совѣтовъ, сами погибли и другихъ погубили. Они повѣрили сказкамъ сновидцевъ, которые говорили, будто Богъ открылъ имъ, когда и какъ прекратится язва. И что же вышло? Зараза поражала легковѣрныхъ, а отъ нихъ переходила на другихъ; — христіане умирали безъ приготовленія христіанскаго. «Будемъ, заключалъ пастырь, Ниневитяне, а не Содомляне! оставимъ злобу, да не погибнемъ отъ злобы[72]. Въ октябрѣ Патріархъ, въ слѣдствіе желанія Царя, отправился съ Царевичемъ Алексѣемъ въ Вязьму къ Царю. И Царь опять искренно благодарилъ Патріарха, какъ друга своего и истиннаго святителя[73].

При тѣхъ блистательныхъ надеждахъ, какія возбуждены были побѣдами надъ Польшею и присоединеніемъ Малороссіи, естественно было, что Никонъ (1656 г.) одобрилъ Царю войну съ Швеціею за владѣнія православной Россіи въ Лифляндіи. Правда Хмельницкій справедливо замѣчалъ, что лучше было бы

---

[72] Грамота въ древ. вивл. 6. 162 182 у Толстаго по опис. № 119 она писана 7164, т. е. какъ вѣроятно въ сентябрѣ 1655 г. *Берхъ* (царствованіе Алексѣя Михайловича 2, 115) говоритъ, что въ годѣ описка. Но Берхъ, полагая, что грамата писана въ началѣ появленія эпидеміи, или не читалъ, или не понялъ граматы: содержаніе ея ясно показываетъ, что она писана послѣ того, какъ распространились и стали извѣстными вредные слухи объ эпидеміи.

[73] *Ист. акт.* 4, № 103. *Шушеринъ.*

сперва рѣшить дѣла съ однимъ врагомъ — Польшею, потомъ уже собравшись съ средствами, начать съ другимъ. Но дѣла съ Швецією, какъ и съ Польшею, шли съ успѣхомъ, пока Никонъ пользовался довѣренностію Царя; между прочимъ въ Кокенгузенѣ освящена была Церковь во имя Царевича Димитрія и городъ названъ Димитріевымъ. Умный *Ордынъ-Нащокинъ* своими способностями ручался Россіи за многое, если бы не отвергали совѣтовъ его, какъ и Никона [74].

Плодомъ трудовъ Патріарха было и то, что въ началѣ 1656 г. молдавскій воевода *Стефанъ* чрезъ пословъ своихъ просилъ Царя принять его подъ покровительство, какъ принятъ гетманъ Малороссіи. И молдавія причислена къ владѣніямъ Царя, хотя и не была удержана [75].

Такъ дѣйствовалъ Никонъ на пользу православному отечеству, съ любовію искреннею къ достойному Государю.

§ 7. Печальная участь Никона.

а) Причины перемѣны и легкія обнаруженія ея, первый открытый разрывъ союза съ Царемъ; преслѣдованіе Никона боярами въ уединеніи.

Въ 1657 г. началась перемѣна въ участи Никона. Нѣтъ сомнѣнія, что эту перемѣну начала и продол-

---

[74] О Шведской войнѣ *Кельхъ* и *Гадебушъ* говорили какъ Нѣмцы. См. опытъ обозрѣнія жизни сановниковъ, управлявшихъ иностранными дѣлами, соч. *Терещенки* (Спб. 1837 стр. 31—62. 65).

[75] О грамотахъ Никона въ Молдавію *Ист. акт.* 5, 477 о присоединеніи Молдавіи. *Собр. закон.* 1, № 180 сл. *Выходы Царей.*

жала ненависть вельможъ, возстававшая на Никона за силу его у Царя — друга. За тѣмъ приняли въ томъ участіе характеръ Никона суровый, а въ послѣднее время и раздражительный. Еще болѣе того хотѣли погубить Никона суевѣры, которымъ слишкомъ горекъ былъ Никонъ. Въ печальной исторіи Никона постоянно видимъ однихъ и тѣхъ же сановниковъ двора — бояръ *Стрѣшневыхъ* (Симеона и Родіона) и *Милославскихъ* — родственниковъ Царя, князей *Одоевскаго* (Никиту), *Долгорукаго* (Юрія) и *Трубецкаго* (Алексѣя), боярина *Салтыкова* и секретаря *Алмазова*, т. е. видимъ явный заговоръ противъ Никона [76]. Очевидецъ событій посланникъ *Майербергъ* пишетъ: «Патріархъ Никонъ, бывъ крайне близокъ къ Царю, казался всемощнымъ; но онъ низринутъ судьбою придворной жизни .... Сердце Царя отдалила отъ него и Царица, издавна ненавидѣвшая его и тесть царскій (Илья Милославскій), непріязненный ему по своимъ причинамъ. А добрый Царь Алек-

[76] Если бы *Шушеринъ* и не говорилъ намъ, что эти бояры ненавидѣли Никона и старались вредить ему, и тогда одно уже то, что именно эти лица являются при каждомъ случаѣ непріятномъ для Никона, показываетъ странность, невыгодную для этихъ лицъ; извѣстно, что при Царѣ Алексѣѣ дворъ былъ весьма многочисленный: однихъ стольниковъ было 2714; ближнихъ бояръ 11, бояръ 69, окольничихъ 60, думныхъ дворянъ 37, думныхъ дьяковъ 11 (*Бергъ* царствованіе Алексѣя Михайловича 2, 126—147); а въ дѣлѣ Никона видишь то Одоевскаго и Родіона Стрѣшнева, то Одоевскаго и Салтыкова, то Трубецкихъ и Стрѣшневыхъ и т. д. Какъ они успѣвали попадать въ исторію Никона, объясняютъ *Майербергъ* и *Коллинсъ* (пр. 85).

сЕй такъ осажденъ любимцами своими, что никому до него нѣтъ доступа» [77]. Бояры не могли переносить власти Никона въ совѣтѣ царскомъ. Они всю жизнь спорили другъ съ другомъ за мѣста и въ спорахъ за мѣста въ послѣдствіи погубили почти все, что пріобрѣли прозорливость Никона и мужество Царя въ войнѣ съ Польшею и Швеціею. Это ясно видѣлъ и свидѣтельствовалъ современный украинскій лѣтописецъ [78]. Столько же грубая, сколько и раздражительная гордость вельможная мстила оскорблявшимъ ее безпощадно, певнимая ни правдѣ, ни состраданію. Власть Никона сама по себѣ была тяжела для бояръ; а Никонъ съ характеромъ твердымъ и рѣзкимъ слишкомъ давалъ чувствовать свое преимущество и не зналъ уклончивости. Царя и Церковь святую любилъ онъ пламенно. И по власти Патріарха, по власти той, какую довѣрила ему любовь царская, онъ говорилъ и вы-

---

[77] Baron de Mayerberg iter Moscoviticum pag. 97. *Майерберг* былъ въ Москвѣ въ 1661 и 1662 г. Точно тоже говоритъ *Коллинсъ*, врачъ Царя Алексѣя 1659—1666 г. «Царь обыкновенно добръ, благодѣтеленъ, цѣломудренъ — — — точенъ въ исполненіи церковныхъ обрядовъ, покровитель вѣры; и если бы не окружало его густое облако доносчиковъ и бояръ, которые направляютъ къ злу добрыя намѣренія его, то его безъ сомнѣнія должно бы поставить на ряду съ добрѣйшими и умнѣйшими государями» (Чтенія м. общ. ист. № 1, стр. 13.).

[78] *Лѣтопись* самовидца о войнахъ Хмѣльницкаго (стр. 50. Чтенія моск общ. ист.): «Але жадной ересн на Патріарху не показалось, только съ ненависти тое учинили боярe и послѣ того великая стала мѣшанина на Москвѣ.»

полнялъ правду, неразбирая лицъ. Когда *Морозовъ* и нѣкоторые другіе, по примѣру Поляковъ, завели у себя латинскіе иконы и органы; Никонъ громко обличалъ ихъ за то въ храмѣ предъ лицемъ Государя. Нѣкоторые бояры имѣли въ виду еще другое противъ Никона. Тогда, какъ одни изъ вельможныхъ легкомысленно перенимали дурные обычаи Запада, другіе стояли въ ряду фанатиковъ старины; а эти люди готовы были на все, чтобы избавиться отъ Никона; они раздували ненависть противъ Никона вездѣ, гдѣ только могли [70]. Монастырскій приказъ для тѣхъ и другихъ служилъ орудіемъ противъ Никона и защитою страстямъ. Бояры чрезъ монастырскій приказъ мало по малу стали дѣлать распоряженія не только мимо Патріарха, но и съ открытымъ намѣреніемъ оскорблять Никона; отъ духовныхъ имѣній переходили къ духовнымъ лицамъ. Опредѣляли священниковъ и Игуменовъ именемъ Царя, безъ всякаго сношенія съ пастыремъ Церкви. Никонъ показывалъ несправедливость въ новомъ порядкѣ дѣлъ; восточные Патріархи въ послѣдствіи тоже самое говорили Царю и приказъ былъ закрытъ. Но мысли Никона выставляли то сомнительными, то не-

[70] На это намекалъ и *Майербергъ*; яснѣе говорилъ Коллинсъ: «Онъ (Никонъ) года два тому назадъ почелъ себя обиженнымъ и удалился въ деревню. Говорятъ, будто онъ хотѣлъ сдѣлать нѣкоторыя нововведенія, или лучше сказать, преобразованія, потому что онъ не принадлежитъ къ числу обожателей иконъ, которымъ Русскіе очень преданы.» (стр. 5. 6.) Объ иконописцахъ и живописи — *Снегирева* — памятники I, LXVI — LXVII. О томъ же и о музыкѣ *Коллинсъ* стр. 2. 9. 10.

справедливыми потому, что предлагалъ ихъ Никонъ; а рѣзкія выраженія, въ какихъ отзывался въ послѣдствіи о приказѣ Никонъ, только радовали—враговъ Никона [80]. Мало по малу они дошли уже до того, что стали открыто ругаться надъ Патріархомъ. *Стрѣшневъ* (Семенъ) столько былъ наглъ, что назвалъ именемъ Никона свою собаку и ненависть къ Никону доводилъ до открытаго кощунства подъ благословеніемъ святительскимъ.

Съ половины 1657 г. Царь не былъ уже такъ близокъ къ Никону, какъ прежде. Дружескихъ бесѣдъ за трапезою уже не было; не было и частыхъ совѣщаній о дѣлахъ съ Патріархомъ. Бояры возбудили недовѣрчивость въ Царѣ къ Никону и употребляли мѣры довесть ее до совершенной холодности, если не до вражды [81]. Если бы добрый Царь и Патріархъ искренно

---

[80] Митрополитъ *Платонъ* въ ист. 2, 239. Къ этому дѣлу вполнѣ можно отнесть отзывъ умнаго Хмѣльницкаго о боярахъ: «Чудно мнѣ, что вы бояре ничего путнаго Его Царскому Величеству не присовѣтуете.»

[81] Нояб. 18, 1657 г. Патріархъ писалъ въ иверскій монастырь, что Царь обѣщался быть въ монастырѣ послѣ Рождества; Патріархъ сдѣлалъ весьма много распоряженій для пріема Царя (*Ист. акт.* 4, № 109.). Но невидно, чтобы Царь былъ тамъ. Грамотою отъ 17 марта 1658 г. Патріархъ назвалъ полоцкій Богоявленскій монастырь ставропигіею (*Ист. акт.* 4, № 113.). Царскою грамотою отъ 21 февраля 1659 г. это распоряженіе отмѣнено (Вивліов. 3, 352). Но Патріархъ *Іоакимъ* снова утвердилъ за монастыремъ преимущество, данное ему Никономъ. (Бѣлорусс. арх. 1, 121—124). Для крестнаго монастыря по-

объяснились между собою; дружество ихъ ожило бы. Но до сего-то и не допускали Царя, даже въ случаяхъ самыхъ важныхъ для Никона.

Въ іюлѣ 1658 г. открылся случай довесть тайныя неудовольствія до открытаго разрыва. Въ Москвѣ дѣлали торжественный пріемъ грузинскому Царю *Теймуразу*, прибывшему скрѣпить союзъ Грузіи съ Россіею. Патріархъ оставилъ воскресенское уединеніе свое, чтобы принять участіе въ дѣлѣ, которое было въ связи съ дѣлами церковными, и въ которомъ участвовали предшественники его, начиная съ Патріарха Іова (§ 13). Но Патріархъ не былъ приглашенъ во дворецъ. Изумленный Никонъ послалъ своего боярина—князя узнать о причинѣ. Стольникъ Богданъ *Хитровъ*, любитель старины и родственникъ царскій, ударилъ князя палкою; посланный сказалъ, что онъ присланъ Патріархомъ; Хитровъ повторилъ ударъ съ грубою бранью. Понятно, Хитровъ дѣйствовалъ съ вѣрными надеждами на защиту сильныхъ: такъ показали и послѣдствія. Раздраженный Никонъ требовалъ удовлетворенія и Царь письменно обѣщалъ удовлетвореніе, желалъ и лично объясниться съ Патріархомъ; но происками бояръ Никонъ не получилъ удовлетворенія. Патріархъ надѣялся говорить съ Царемъ въ праздники; но прошелъ одинъ

строеннаго Никономъ въ 1656 г., Царь грамотою отъ 1 іюля 1657 г. пожертвовалъ 4537 лицъ крестьянъ; кромѣ того далъ 6000 р. и богатѣйшую ризницу. Царевна *Татьяна Михайловна* пожертвовала отъ себя богатые вклады. Но Царица Марія не дала ничего (Ист. Іер. 4, 828 – 831.).

праздникъ (8 іюля) и Царь удержанъ былъ отъ выхода; пришелъ другой (10 іюля), Патріархъ долго ждалъ Царя; но князь *Ромодановскій*, пришедшій объявить, что Царь не выдетъ, сталъ публично упрекать Никона въ гордости за титло великаго государя, т. е. за то самое, которое далъ ему Царь[82].

Тогда Никонъ, огорчившійся до глубины души, потерялъ терпѣніе. По окончаніи литургіи, онъ объявилъ въ слухъ всѣхъ, что онъ болѣе не Патріархъ; поставилъ къ владимірской иконѣ Богоматери посохъ святителя Петра и въ ризницѣ написалъ письмо Царю. Это былъ поступокъ самоволія достойный порицанія

---

[82] Кромѣ *Шушерина* собр. 4, 182. Записки о пріѣздѣ Теймураза въ *Древ. вивл.* 14, 33. 38. Въ грамотѣ отъ 17 августа 1658 писали: «въ нынѣшнемъ 1656 г., іюня въ 10 день отецъ нашъ и богомолецъ, бывшій Никонъ Патріархъ, оставилъ престолъ св. соборныя апостольскія Церкви и все патріаршество своею волею и пошелъ по своему обѣщанію.» (*Акт. эксп.* 4, № 108). По *запискѣ* о Теймуразѣ столъ для него былъ 6 іюля; по словамъ *Шушерина* Никонъ удалился изъ Москвы 10 іюля. Посему въ граматѣ ошибкою написано 10 іюня вмѣсто 10 іюля. *Татищевъ* первый выдалъ анекдотъ о защитѣ Никономъ духовника царскаго, наложившаго будто бы запрещеніе на Царя за несогласіе простить убійцу. Анекдотъ до крайности нелѣпый во всѣхъ частяхъ. Ни въ одной дѣловой бумагѣ нѣтъ и намека на подобный случай. О благочестіи Царя Алексѣя современникъ — Англичанинъ: «Съ непокрытою головою и пѣшій присутствуетъ онъ при всѣхъ церковныхъ ходахъ, если только не бываетъ дождя.» Маякъ 1843 г. о Ромодановскомъ ниже прим. 445.

и потому, что подавалъ другимъ пагубный примѣръ самоволія. Царь смущенный хотѣлъ успокоить Никона: но князь *Трубецкой*, отправившійся съ порученіемъ Царскимъ, вовсе не имѣлъ расположенія успокоить Никона. Никонъ въ отвѣтѣ далъ ему замѣтить о его интригахъ предъ Царемъ. Народъ простосердечно плакалъ и держалъ двери, непуская пастыря изъ храма. Никонъ пѣшій пошелъ изъ Кремля на иверское подворье, а оттолѣ уѣхалъ въ воскресенскую обитель [83].

Въ воскресенскомъ уединеніи Никонъ жилъ, какъ строгій труженикъ: все, что могли сказать о немъ Царю самые враги, относилось бы только къ чести Никона. Почти чрезъ годъ слухъ о нашествіи крымскаго хана обратилъ къ Патріарху дружескую заботливость Царя, обезпокоившагося опасностію его въ без-

---

[83] Кромѣ *Шушерина* о происходившемъ въ храмѣ говоритъ самъ *Никонъ* въ 5 отвѣтѣ Стрѣшневу. Сказавъ, что въ храмѣ говорилъ онъ не объ одномъ удаленіи своемъ въ обитель, но и о причинѣ его,—о томъ, что данное въ семъ храмѣ обѣщаніе не исполняется и на него гнѣваются безъ причины, Никонъ показываетъ и содержаніе письма, посланнаго съ діакономъ Іоною къ Царю. «Въ немъ же обрѣталося тогда написанное: «се вижу, на мя гнѣвъ твой умноженъ безъ правды, и того ради и соборовъ во св. Церквахъ лишаемы. Азъ же пришлецъ есмь на земли. И се нынѣ, помнивая заповѣдь Божію, дая мѣсто гнѣву, отхожу отъ мѣста и града сего. И ты имаши предъ Господомъ и Богомъ отвѣтъ дати. И разсмотрѣвъ Государь писаніе, паки возврати ко мнѣ: заие не бысть ему на пользу.» Никонъ говоритъ, что это было 10 іюля.

защитном Воскресенскѣ. Патріархъ же всего болѣе желалъ личной бесѣды съ Царемъ; онъ прибылъ въ Москву, чрезъ три дня допущенъ былъ до свиданія съ Царемъ, но въ присутствіи бояръ; Патріархъ отдалъ тогда же честь и Царицѣ. Государь отпустилъ Никона въ его монастырь съ подарками и уваженіемъ; но искренняго разговора съ Царемъ не было, и дѣло друзей осталось нерѣшеннымъ.

Никонъ занялся обителями. Изъ воскресенскаго монастыря отправился съ нимъ въ монастыри иверскій и крестный монахъ *Θеодосій*, умѣвшій представиться самымъ приверженнымъ къ Никону. Но въ крестномъ монастырѣ поведеніе Θеодосія показало въ Θеодосіи человѣка подозрительнаго и при допросѣ Θеодосій сознался, что посланъ искать смерти Никона. Патріархъ отправилъ его къ Царю; Θеодосій сперва заперся, но потомъ повторилъ прежнее признаніе и предъ Царемъ. Добрый Царь предоставилъ судъ надъ нимъ Патріарху. Но Никонъ благодарилъ Царя, и писалъ, что не желаетъ зла врагамъ, а въ своемъ дѣлѣ не можетъ быть судьею. Чье это было орудіе? уликъ не показано [84].

§ 8.

5) *Соборъ* 1660 *г. Паисій и Бабарыкинъ; отвѣтъ Патріарховъ и Зюзинъ; рѣшеніе собора* 1669.

Въ 1660 г. бояры нашли необходимымъ дѣйствовать рѣшительно противъ Никона. Питиримъ, по вну-

[84] Кромѣ *Пушерина Паисій* въ письмѣ къ Царю (Собр. грам. 4, 119). *Θеодосій* показывалъ, что будто послали его

шенію бояръ, дѣйствовалъ уже какъ полновластный Патріархъ, безъ сношенія съ Патріархомъ. *Салтыковъ* и *Трубецкой* вмѣстѣ съ Питиримомъ представили Царю, что Церковь остается безъ пастыря и необходимо избрать новаго Патріарха. Царь велѣлъ быть собору. Тогда ненависть къ Никону обнаружилась въ самомъ черномъ видѣ. Чего не говорили о Никонѣ? Больно слушать крики страстей, дошедшихъ до дикости. Къ чести совѣсти христіанской нашлись двое, которые довольно свободно говорили въ пользу Никона на соборѣ. Ученый *Епифаній Славеницкій*, писавшій соборные акты, объявилъ, что въ правилахъ церковныхъ не нашелъ онъ, чтобы отрекшагося Епископа лишали священства. А *Игнатій Іоалевичь*, Архимандритъ полоцкій, говорилъ, что не выслушавъ голоса самаго Патріарха: почему удалился онъ отъ каѳедры и желаетъ ли оставить ее навсегда, не льзя составлять опредѣленія объ отрѣшеніи его отъ управленія Церковію; къ тому же русскіе Епископы не въ правѣ судить своего архипастыря безъ участія восточныхъ Патріарховъ. Сей голосъ проникъ въ кроткое сердце Царя [85].

Митрополитовъ Питиримъ и чудовскій Архимандритъ *Павелъ*. Дѣло оставлено безъ изслѣдованія.

[85] *Ист. акт.* 5, 477. Подробно у *Муравьева* 280—287. Царь самъ писалъ о Патріархѣ Іосифѣ: «Прости, Владыко Святый, хотя бы и еретичества держалося, и тутъ мнѣ какъ одному отставить его безъ вашего собора?» *Акт. эксп.* 4, 83. *Голосъ* Игнатія въ 3 Т. Росс. Вивл. О Салтыковѣ ниже прим. 338.

Къ несчастію Церкви прибылъ послѣ того въ Россію бывшій Митрополитъ газскій *Паисій Лигаридъ*, осужденный своимъ Патріархомъ и долго скитавшійся безъ епархіи по Греціи и Италіи [86]. Паисій былъ довольно ученъ, но не слишкомъ дорожилъ совѣстію, любилъ весть интриги [87], былъ хитръ какъ Грекъ, но Грекъ легкомысленный [88]. Обласканный Царемъ, и еще

[86] Такъ говоритъ о Паисіѣ не только *Никонъ* въ своемъ возраженіи, но и Патріархъ іерусалимскій *Нектарій* въ письмѣ къ Царю, писанномъ въ 1668 г. равно Патріархъ *Досиѳей* въ своей церковной исторіи. Паисій, когда прибыли Патріархи, не явился на соборъ. Въ Москву прибылъ онъ съ одобрительнымъ отзывомъ константинопольскаго Патріарха *Парѳенія*; но неизвѣстно, какъ онъ досталъ отзывъ. Патріархъ рекомендовалъ его какъ знающаго церковныя правила: но это не значило, что онъ дѣлалъ его судьею дѣлъ чужой Церкви. По словамъ Никона Паисій былъ въ Римѣ римскимъ священникомъ. Несомнѣнно покрайней мѣрѣ то, что онъ учился въ Римѣ подъ именемъ Пантелеимона (*Allatii* de consensu eccl. p. 996), а въ москов. архивѣ иностранныхъ дѣлъ хранятся письма его къ Кардиналу Барберини. (Словарь 2, 147). Никонъ могъ собрать о немъ свѣдѣнія отъ иностранцевъ—Грековъ, Нѣмцевъ и другихъ приходившихъ къ нему. (Шушеринъ).

[87] Вынужденный письмомъ своего Патріарха (пр. 98) оставить Москву, Паисій жилъ въ Кіевѣ, но и отсюда сталъ дѣлать доносы Царю на духовенство кіевское, сперва поручили ему здѣсь читать философію, но скоро заставили молчать (Словарь 2, 148). Самъ *Трубецкой* не зналъ, какъ выжить его изъ Кіева. (Симбир. Сборникъ—дѣла Малор. 47. 73. 193).

[88] Паисій, доказывая Стрѣшневу, что Никонъ *болѣе* не Патріархъ писалъ: «жена, о которой мужъ вовсе не думаетъ *болѣе*

болѣе вельможами, онъ не замедлилъ стать въ ряду самыхъ злыхъ враговъ Никона. Первымъ дѣломъ Паисія и вельможъ были *вопросы Стрѣшнева* Паисію о Никонѣ и *отвѣты* Паисія, прибранные изъ церковныхъ правилъ въ осужденіе Никону [19]. Между тѣмъ Никонъ, въ другихъ случаяхъ не совсѣмъ довѣрчивый, не зная расположеній Паисія, въ письмѣ къ нему излилъ жалобу на свое положеніе и подобную же грамоту написалъ константинопольскому Патріарху. Грамота была перехвачена вельможами; письмо къ Паисію, какъ понятно, было также въ ихъ рукахъ и обѣ бумаги глубоко огорчили добраго Царя.

четырехъ лѣтъ, имѣетъ право избрать другаго мужа.» Патріархъ справедливо осмѣялъ Паисія за такое сужденіе.

[19] У Востокова: «Отписка къ боярину Симеону Лукьяновичу Стрѣшневу М-та Паисія газскаго, въ 1661 г.» Отвѣты Никона: «Возраженія смиреннаго Никона, Божіею милостію Патріарха, противъ вопросовъ боярина Симеона Стрѣшнева, еже написа газскому М-ту Паисію Лигариду и на отвѣты Паисіовы.» Ркп. воскр. мон. № 110. Извлеченіе нѣкоторыхъ мѣстъ изъ возраженія Никонова у *Бакмейстера* Beyträge z. Lebensgeschichte d. P. Nicons. Riga 1788. Отвѣтъ Никона, состоящій изъ 27 возраженій, писанъ въ неспокойномъ духѣ, съ обширнымъ знаніемъ церковныхъ правилъ и съ свѣтлымъ умомъ; на пр. въ объясненіе различія «дерзости и дерзновенія» приведено до 85 мѣстъ изъ разныхъ сочиненій. Отвѣтъ писанъ тогда, какъ уже отправленъ въ константинополь посолъ, или какъ выражается Никонъ *лазутчикъ* и послѣ дѣла по доносу Бабарыкина. Впрочемъ Никонъ при всемъ томъ, что *былъ* раздраженъ, и въ такомъ расположеніи писалъ отвѣтъ, болѣе дорожилъ честію Царя и покоемъ Церкви, чѣмъ враги его.

За тѣмъ Паисій въ письмѣ къ Царю, выставляя себя ревнителемъ Церкви и Царской чести, писалъ, что для пользы Церкви и Царя надобно снестись съ константинопольскимъ Патріархомъ. Онъ же приготовилъ еще прежде вопросы конст. Патріарху о царской и патріаршей власти, не называя въ нихъ по имени Никона, но представивъ случаи изъ исторіи Никона, какъ ихъ представляли враги Никона. Царь отправилъ вопросы не къ одному, а ко всѣмъ Патріархамъ; но послу даны были наставленія вельможами [90].

Въ концѣ дек. 1662 г. вельможи убѣдили Царя потребовать свѣденій о состояніи имущества Церквей и дома Патріаршихъ, съ донесеніями настоятелей, какихъ вѣщей и подарковъ требовалъ отъ нихъ Никонъ? Въ тоже время раскрытъ былъ тайный архивъ Патріарха. Никонъ горько жаловался на это оскорбленіе, особенно потому, что имъ нарушались тайны ввѣренныя ему какъ Святителю [91].

Онъ не обнародовалъ своего возраженія; не видно, чтобы о немъ знали враги его, которые иначе не примину ли бы говорить о немъ на Соборахъ, чтобы только сказать что нибудь противъ Никона. *Шушеринъ* говоритъ, что Никонъ, собираясь на послѣдній Соборъ, взялъ съ собою вопросы Стрѣшнева и отвѣты Паисія, но не упоминаетъ о возраженіи. И такъ Никонъ писалъ отвѣтъ какъ приготовленіе къ отвѣтамъ, которыхъ могли требовать отъ него, если бы разсуждали о дѣлѣ спокойно.

[90] Въ спискѣ Гр. Толстаго сказано, что вопросы писаны въ маѣ 1663 г. (Опис. ркп. 1, 309). Письмо Паисія къ Царю отъ 7 іюля 1663 г. въ собр. грам. 4, № 28.

[91] Дѣло началось вскорѣ послѣ 24 дек. 1662 г.

Стольнику *Бабырыкину*, царскому родственнику, монастырскій приказъ отдалъ землю, купленную Патріархомъ для воскресенскаго монастыря. Бабарыкинъ не хотѣлъ остаться въ долгу. Онъ донесъ Царю, что *а)* Патріархъ на молебнѣ положилъ жалованную грамоту монастырю предъ образомъ Богоматери и выбирая изъ псалмовъ слова проклятія относилъ ихъ къ Царю, *б)* въ тотъ же день порицалъ Царя въ своей кельѣ. Чувствительный, но довѣрчивый Царь со слезами жаловался на Патріарха. Положили — немедленно послать Никона въ заточеніе. Но два епископа настояли, что необходимо напередъ изслѣдовать дѣло. Главными слѣдователями оказались кн. *Одоевскій* и *Стрѣшневъ*. *Паисій Лигаридъ* такъ былъ легкомысленъ, что также принялъ на себя должность слѣдователя, онъ, который не имѣлъ никакого вида на званіе отъ своего Патріарха, ни права на судъ по дѣламъ чужой Церкви и ея Патріарха. Тогда, какъ Царь приказалъ вельможамъ слѣдователямъ обходиться съ П. Никономъ со всемъ уваженіемъ, они окруженные толпами стрѣльцевъ и десятками чиновниковъ, распорядились Никономъ по своему, — допрашивали его съ наглою дерзостію, вмѣсто вопросовъ предлагали ему укоризны и брань, запирали его въ кельѣ и жившихъ съ нимъ въ монастырѣ подвергли пыткамъ. И однако по донесенію самихъ слѣдователей, крайне несовѣстливому, все дѣло Никона состояло въ томъ, что онъ велѣлъ читать нѣкоторые псалмы съ осужденіями на нечестивыхъ, имѣя въ виду Бабырыкина; а свидѣтели, которыхъ показанія не выставлены въ донесеніи, единогласно говорили, что за Царя Патріархъ

велѣлъ читать и читались эктеніи, къ кому же относились псалмы, имя того не было и произносимо. По самому донесенію слѣдователей Царь не могъ не видѣть ненависти преслѣдующей Никона и поспѣшилъ успокоить Патріарха своимъ распоряженіемъ, потомъ послалъ ему подарки [92].

[92] Донесеніе слѣдователей отъ 19 іюля 1663 г. въ собр. грам. 4, № 34. 35. Шушеринъ; возраженія Никона. Шушеринъ пишетъ, что кромѣ *Оболенскаго* и *Стрѣшнева* были въ монастырѣ думный дьякъ *Алмазъ Ивановъ*, Полковникъ *Философовъ* съ 50 стрѣльцами, многіе другіе изъ свѣтскихъ чиновныхъ лицъ и дьяки боярскіе. Со стороны духовенства были кромѣ Паисія астр. архіеп. *Іосифъ* и богоявлен. Архимандритъ. Слѣдователи пишутъ, что послѣ того, какъ Никонъ объявилъ, чтобы Паисій или не являлся къ нему, или представилъ бы грамоты Патріарха своего о себѣ, остановилъ Паисія, когда тотъ сталъ было говорить рѣчь и «называлъ (Паисія) воромъ и не христіаниномъ и собакою и самоставленнымъ мужикомъ». Никонъ въ возраженіи своемъ говоритъ, что Паисію было сказано, что онъ, какъ обманщикъ и клеветникъ, по новому уложенію подлежитъ казни и однако Царь щадитъ его, тогда какъ съ нимъ—Патріархомъ—жестоко поступаетъ по ложнымъ доносамъ. Вельможные слѣдователи объ этомъ ни слова, а говорятъ свое. Патріархъ пишетъ, что онъ сказалъ: теперь исполнится пророчество: возложатъ на вы руки. Когда же спросили: уже ли считаешь насъ за Іудеевъ, а не за христіанъ? Отвѣчалъ: я не вижу вашего христіанства, а поступки ваши свидѣтельствуютъ только о неправдѣ и насиліи. Одоевскій приказалъ, чтобы Никонъ оставался въ кельѣ. Патріархъ отвѣчалъ: пожалуй—и въ темницѣ, но выслушай, если хочешь, судъ Константинопольскаго Собора: мірской человѣкъ, безъ суда повергающій Епископа въ темницу,

Въ маѣ 1664 г. полученъ былъ отвѣтъ восточныхъ Патріарховъ, по неопредѣленности вопросовъ нерѣшившій дѣла о Никонѣ. А іерусалимскій Патріархъ *Нектарій*, хотя и подписался подъ опредѣленіемъ собора, въ особомъ письмѣ просилъ Царя за Никона; пастырь писалъ, что ни въ грамотѣ царской, ни въ наказѣ послу не находитъ онъ причинъ къ строгому осужденію Никона и умолялъ Царя вспомнить заслуги Никона возвращеніемъ его каѳедрѣ, не слушать возмутителей покоя и усмирить Церковь [93]. Доселѣ ни чей голосъ не доходилъ до Царя въ пользу Никона. Письмо восточнаго Патріарха, чуждаго смутъ русскаго двора, про-

или оскорбляющій его инымъ образомъ, проклятъ. Впрочемъ, прибавилъ Никонъ, пусть Царь дѣлаетъ, что ему угодно Шушеринъ говоритъ, что Патріархъ заперть былъ въ кельѣ. Вельможные въ донесеніи: «только бы онъ (Никонъ) былъ не такова чина и мы бы и жива не отпустили» Конечно это относилось къ званію слѣдователей. Они же: «а неправды всякія учалъ чинить онъ, Никонъ, будучи на Патріаршествѣ.... учалъ оступатися въ наши царственныя дѣла и въ городскіе суды и учалъ писаться великимъ Государемъ и памяти указныя въ приказы отъ себя посылалъ и дѣла всякія безъ нашего.... указа изъ приказовъ имал и — вотчины отнимать.» Все донесеніе есть очевидное сочиненіе Одоевскаго,— подлинныхъ словъ Никона въ немъ не оказывается; а приведенныя слова сочинены частію въ защиту; дѣланъ приказъ, болѣе же съ тѣмъ, чтобы чернить Никона въ дѣлѣ формальномъ и вооружать противъ него Царя. сл. пр 97.

[93] Отвѣты въ собр. грам. 4, № 27. Они переведены въ Москов. іерод. Мелетіемъ 4 мая 1764 г. (Опис. ркп. Толстаго 1, 309).

извело въ добромъ Царѣ глубокое впечатлѣніе. Онъ и всегда понималъ друга своего гораздо лучше, чѣмъ кто либо изъ придворныхъ. Теперь убѣжденіе въ величіи Никона было оживлено въ немъ.

Бояринъ *Никита Зюзинъ*, вмѣстѣ съ немногими другими болѣзнуя о волненіяхъ воздвигнутыхъ невѣжествомъ, завистію и злобою, рѣшился дѣйствовать по тѣмъ отзывамъ Царя о Никонѣ, какія доходили до него чрезъ другихъ. Онъ (въ ноябрѣ 1664 г.) писалъ къ Патріарху, чтобы пріѣхалъ въ Москву на праздникъ чудотворца Петра и послалъ бы звать Государя къ службѣ, какъ будто между ними ничего не было. Предъ тѣмъ (въ октябрѣ) Царь не только благосклонно принялъ посланнаго Никономъ архимандрита, но писалъ полное любви и уваженія письмо «*великому Государю* свят. Никону, Архіеп. царствующаго града Москвы и всея великія и малыя и бѣлыя Россіи *Патріарху* [94]». Зюзинъ писалъ во второй и третій разъ, приглашая Никона въ Москву. Пологаясь на все это, Никонъ, чтобы возстановить союзъ любви, прибылъ въ Москву—и послалъ звать Царя на молитву. Это

---

[94] Письмо Царя у О. Аполлоса въ житіи Никона и въ чтен. общ. ист. 1848 № 5. Царь писалъ: «Да ты жалуешь—пишешь, тужишь о насъ. И аще Богъ дастъ, живъ будешь, за твоими пресвятыми молитвами: не зарекались и не зарекаемся и паки пріѣзжать. А старца твоего Государева, *новаго Іерусалима*, препокоивъ отпустилъ къ тебѣ и стрельцевъ Саввы Чудотворца 50 человѣкъ послалъ. Царь Алексѣй *со многою любовію* радостною лобызавъ честную десницу твою Государеву челомъ бью.»

произвело сильную тревогу. Минута была рѣшительная: отъ нея зависѣло или паденіе враговъ Никона, или окончательное низверженіе его. Враги убѣдили Царя не принимать Патріарха и объявить, чтобы ѣхалъ въ воскресенскій монастырь. Огорченный Патріархъ сказалъ въ слухъ, что отрясаетъ прахъ съ ногъ своихъ тамъ, гдѣ не принимаютъ его [95]. Потомъ грамотою объявилъ согласіе свое на избраніе новаго Патріарха, съ тѣмъ, чтобы оставлены были въ его вѣдѣніи построенные имъ монастыри, прощалъ всѣхъ оскорбившихъ его, разрѣшилъ какъ виновныхъ предъ нимъ Епископовъ, такъ бояръ *Стрешнева*, *Бабарыкина* и подобныхъ имъ, коль скоро будутъ просить прощенія; желалъ также чтобы не былъ запрещенъ ему доступъ къ Царю и доступъ къ нему желающимъ посѣщать его. Но эти условія сильно не правились. Царь послалъ на востокъ звать двухъ Патріарховъ въ Москву на соборъ [96].

Въ концѣ 1666 г. прибыли въ Россію Патріархи александрійскій *Паисій* и антіохійскій *Макарій*. Въ де-

---

[95] Ист. Акт 5, 478—480. Шушеринъ. Указъ о ссылкѣ Зюзина въ Казань въ собр. грам. 4, № 38. Зюзинъ говорилъ, что о желаніи Царя видѣть Патріарха Никона въ Москвѣ говорили ему А. С. *Матвѣевъ* и А. А. *Ордынъ-Нащокинъ*. Въ послѣдствіи, когда Матвѣевъ, по интригамъ Милославскихъ, сосланъ былъ въ ссылку, участь Никона въ тоже время еще болѣе была отягчена. Что это за связь? Объ Ордынѣ Нащекинѣ, см. ниже § 40.

[96] Грамата Патріарха отъ 13 янв. 1665 г. у О. Аполлоса въ житіи Никона стр. 158—17. (м. 1845). Ист. Акт. 5, 178. 181.

кабрѣ собрался въ царскихъ палатахъ многочисленный соборъ восточныхъ и русскихъ пастырей. Никонъ, призванный на соборъ, приготовился къ нему елеосвященіемъ и причастіемъ св. таинъ. И когда, вступивъ въ палаты, какъ Патріархъ, не видѣлъ для себя патріаршаго мѣста, не сѣлъ, а стоя, слушалъ. Царь съ глубокою скорбію говорилъ, что Патріархъ Никонъ самовольно удалился отъ каѳедры и самовольно поступалъ, возмущая тѣмъ покой Церкви въ теченіе осьми лѣтъ; слезы текли изъ глазъ добраго Царя, при обличеніи человѣка великаго и столько любимаго имъ; Царь говорилъ и о жалобной грамотѣ Никона къ константинопольскому Патріарху; а наконецъ свидѣтельствовалъ предъ всѣми, что онъ не питалъ личной вражды противъ святителя.—Никонъ предлагалъ свидѣтельство своей совѣсти, что онъ уклонялся отъ царскаго гнѣва и, водворяясь въ пустынѣ отъ смутъ боярскихъ, не выходилъ изъ своей епархіи. О граматѣ къ Патріарху объяснялся, что писалъ ее, какъ братъ къ брату и не думалъ, чтобы къ соблазну Церкви захотѣли обнаружить ее.

За тѣмъ не только жестоко обвиняли, но осыпали бранью Никона Епископы рязанскій *Иларіонъ*, крутицкій *Питиримъ* и мстиславскій *Меѳодій* — постоянные недоброжелатели Никона, изъ которыхъ послѣдняго Никонъ не допускалъ и до сана епископскаго [97]. Иларіонъ

---

[97] У *Востокова* въ опис. муз. 215 о судьбѣ Меѳодія *ист. акт.* 5, 480.

ріонъ поднималъ даже руку на первосвятителя. Никонъ отвѣчалъ свободно, но не спокойно.

Въ новомъ засѣданіи Царь обращался и къ присутствовавшимъ боярамъ, требуя уликъ противъ Никона. Одинъ только князь *Долгорукій* сказалъ нѣсколько словъ; прочіе молчали. Тогда Никонъ, окинувъ ихъ взоромъ, сказалъ: Государь! девять лѣтъ готовились обвинить меня и — никто не можетъ вымолвить слова. Камнями могутъ побить Никона; но хотя бы еще девять лѣтъ стали выдумывать клеветы, ничего не найдутъ противъ меня».

Послѣ нѣсколькихъ засѣданій, на которыхъ не было уже Никона, его позвали (12 декабря) на послѣднее, когда положили утвердить и объявить рѣшеніе собора. При семъ печальномъ дѣйствіи добрый Царь не хотѣлъ присутствовать; не приняли участія въ немъ и достойнѣйшіе пастыри того времени *Лазарь* черниговскій, *Симонъ* вологодскій и *Михаилъ* коломенскій. Патріархи *Паисій* и *Макарій* также старались предъ тѣмъ уклониться отъ осужденія Никона, ссылаясь на то, что не имѣютъ въ виду голоса двухъ Патріарховъ: но имъ сказано, что согласіе тѣхъ Патріарховъ на судъ надъ Никономъ извѣстно. Никона обвинили въ слѣдующемъ: 1) самовольно оставилъ онъ патріаршій домъ и удалился въ воскресенскій монастырь; 2) по причинѣ удаленія его заведены были разныя слѣдствія, отъ которыхъ многіе пострадали; 3) досаждалъ Государю, препирался съ самымъ соборомъ и не былъ покоренъ; 4) Митрополита газскаго называлъ еретикомъ и мятежникомъ; 5) безъ соборнаго суда подвергалъ запрещенію нѣко-

торыхъ Епископовъ и лишалъ епархіи; б) нѣкоторыхъ изъ своихъ подчиненныхъ, по удаленіи отъ престола, наказывалъ жестоко [93].

---

[93] Митрополитъ *Платонъ* (*Церк. ист.* 2, 239) нашелъ сіе опредѣленіе въ одной рукописи съ именемъ соборнаго опредѣленія. Тѣже обвиненія читаются въ рукописномъ дѣяніи собора, хранящемся въ московскомъ успенскомъ соборѣ. Митр. *Платонъ* справедливо замѣтилъ, что другое, пространное обвиненіе Никона въ вивл. 3 и 7. *Собр. грам* 4, 183—186) не было собственно опредѣленіемъ собора, а только манифестомъ гражданскимъ. Причина послѣднему была въ обстоятельствахъ. Народъ уважалъ Никона, несмотря на происки бояръ, и послѣдніе боялись, не сдѣлалось бы волненія въ народѣ за Никона. Посему то когда послѣ собора удалили Никона изъ Москвы, окружили его многочисленною стражею. По той же причинѣ сочли нужнымъ объясниться съ народомъ о Никонѣ, какъ можно, пространнѣе и рѣзче. Самое содержаніе боярской грамата показываетъ тоже. Ибо 1) въ ней къ винамъ Никона отнесено не мало такого, въ чемъ Никонъ принесъ справедливое оправданіе и въ чемъ не могъ обвинить его патріаршій соборъ, напр. *а*) грамата обвиняетъ его за то, что онъ далъ воскресенской обители названіе новаго Іерусалима; но такъ названъ монастырь прежде Никона самимъ Царемъ (прим. 99); если же разумѣютъ, что названіе дано *безъ* соборнаго опредѣленія (*Ист. іер.* о воскр. мон.); то предметъ былъ слишкомъ неваженъ, чтобы Патріархъ и строитель монастыря не могъ самъ по себѣ рѣшать по усмотрѣнію; *б*) Никонъ, живя въ уединеніи, вдали отъ каѳедры, посвящалъ нѣкоторыхъ въ духовный санъ; но онъ оставался въ своей епархіи и посвящалъ только для трехъ своихъ монастырей; *в*) Никонъ оставилъ Церковь на 8 лѣтъ безъ Патріарха, открылъ свободу расколу и безпорядкамъ; но

По прочтеніи обвиненій прочтенъ былъ приговоръ Никону: лишить сана патріаршаго и въ иноческой одеждѣ отослать на покаяніе въ пустынную обитель.

Никона отвезли подъ строгимъ надзоромъ въ Ѳерапонтовъ, бѣлоозерскій монастырь, гдѣ пробылъ онъ до 1675 г. сперва въ жестокой тѣснотѣ; въ 1675 г. переведенъ онъ въ кирилловъ монастырь и опять подъ самое тяжелое иго бѣдности и тѣсноты. Царь Ѳеодоръ Алексѣевичь положилъ возвратить ему санъ и воскресенское любимое уединеніе его, но Никонъ скончался на пути и погребенъ съ почестями Патріарха; восточ-

виною безпорядковъ справедливѣе назвать Питирима, который самовольно вступилъ во всѣ права Патріарха и не умѣлъ управлять дѣлами Патріарха. Никонъ хотя и горячо и несправедливо поступилъ, предавъ Питирима анаѳемѣ за самоуправство (у Востокова стр. 215); но зачѣмъ же пренебрегли справедливою мыслію Никона? *г*) Грамота обвиняетъ еще Никона за то, что онъ явился на соборъ въ санѣ Патріарха; но санъ снятъ съ него уже соборомъ Патріарховъ; 2) нѣкоторыя распоряженія Никона, опороченныя въ сей грамотѣ, вскорѣ опять получили прежнюю силу; напр. *аа*) Царь грамотою 1669 г. возвратилъ тремъ монастырямъ Никона прежнія ихъ названія и преимущества (*Ист. іерар.*). Боярская грамота *бб*) обвиняла Никона во вмѣшательствѣ въ дѣла гражданскія и не могла разумѣть подъ этимъ чего-либо другаго кромѣ монастырскаго приказа; но приказъ уничтоженъ указомъ Царя и восточные Патріархи требовали того же, чего требовалъ Никонъ, т. е. независимости духовныхъ лицъ отъ свѣтскаго суда *вв*) Боярская грамота обвиняетъ Никона за осужденіе коломенскаго Епископа Павла; но Павелъ, какъ раскольникъ, обвиненъ и сосланъ въ палеостровскій монастырь соборомъ 1667 г. (§ 31).

ные Патріархи прислали свое разрѣшеніе, возвращавшее Никону санъ, послѣ кончины его.

Царь Алексѣй Михайловичъ предъ смертію своею писалъ въ завѣщаніи: *Отъ отца моего духовнаго, великаго господина, святѣйшаго Никона, іерарха и блаженнаго пастыря, аще и не есть нынѣ на престолѣ семъ, Богу тако изволившу, прощенія прошу и разрѣшенія* [99].

§ 9. Управленіе южной Митрополіи.

Церковное управленіе на Югѣ, какъ и все въ южной Церкви, подвергалось въ семъ періодѣ разстройству отъ уніи: *а)* При появленіи уніи въ вѣдѣніи Кіевскаго Митрополита считали до 11,000 лицъ освященныхъ на служеніе Церкви. * Когда же открылись кровавыя дѣла уніи: то паствы по временамъ оставались безъ пастырей или пастыри принуждены бывали скрываться тамъ и здѣсь, какъ во времена языческихъ гоненій. *б)* Въ виду крайнихъ опасностей для православія отъ Запада южное православіе тѣснѣе прежняго соединялось съ константинопольскимъ Патріархомъ и вообще съ Востокомъ. Эта связь была спасительна: она ограждала отъ вліяній Запада уже одною мыслію о древности Востока, а твердость Востока, непреклонная среди бѣдъ, еще болѣе внушала уваженіе къ Во-

[99] Завѣщаніе у Митрополита Платона въ церк. ист. 2, 364. О прочемъ *Ист. акт.* 5, 178. 480. *Акт. эксп.* подробно у *Муравьева Ист.* 298 — 300.

* *Зубрицкаго* Лѣтоп. Львов. братства, стр. 63.

стоку и недовѣріе къ Западу. Отселѣ такъ часто въ это время встрѣчаемъ экзархомъ константинопольскаго и другихъ Патріарховъ на Югѣ. Цареградскій Патріархъ то присылалъ особенныхъ полномочныхъ (экзарховъ), то облекалъ сею важностію русскихъ пастырей, преимущественно же Митрополита. *в)* Одною изъ цѣлей учрежденія московскаго патріаршества было поддержать православіе дѣятельною помощію. Цѣль эту хорошо понимали на Западѣ и поспѣшали сблизить югозападную Россію (уніею) съ Западомъ, а не съ Востокомъ. Рядъ жестокихъ бѣдъ, поднятыхъ тѣмъ же Западомъ на Востокъ и Западъ Русскихъ, скрыли на время изъ виду Русскихъ эту цѣль. Наконецъ въ 1654 г. истерзанная Малоруссія отдалась подъ защиту московскаго Царя. Естественно что съ тѣмъ вмѣстѣ Церковь малорусская поставлялась въ зависимость отъ московскаго Патріарха. Между тѣмъ Западъ до того навелъ страхъ на русскій Югъ, что Митрополитъ *Сильвестръ* и тогда еще опасался подчиниться московскому Патріарху. Онъ хранилъ въ душѣ признательной постоянную, хотя и слабую, защиту константинопольскаго Патріарха Югу; а еще болѣе трепеталъ меча польскаго, котораго, не какъ западные Епископы, не могъ онъ отразить мечемъ. Нѣтъ сомнѣнія, что и воли и ума достало бы у Никона на то, чтобы наперекоръ всѣмъ интригамъ прелатовъ польскихъ скрѣпить тогда же навсегда церковный союзъ единокровныхъ; онъ уже и началъ скрѣплять его. Пастыри могилевскій (1654—1662 г.), смоленскій (съ 1656 г.) и черниговскій (съ 1657 г.) признали надъ собою власть московскаго

Патріарха. М. Сильвестръ подчинялся П. Никону [100]. Но Никонъ палъ; безъ его вліянія, Діонисій, признанный (въ 1667 г.) со стороны Царя преемникомъ Сильвестра, колебался принять посвященіе отъ московскаго Патріарха. Польша по видамъ уніи и политики, не только старалась не допускать подчиненія кіевскаго Митрополита московскому Патріарху; но долго и кроваво оспоривала и гражданскую власть Москвы надъ Малоруссіею. Отселѣ слѣдовалъ рядъ неустроііствъ для

[100] *Сильвестръ* хотя съ почестію встрѣтилъ московскихъ пословъ въ Кіевѣ, но долго отказывался привесть свою шляхту и служителей къ присягѣ на вѣрность Царю. Онъ говорилъ: «если король узнаетъ о присягѣ, данной шляхтою и дворовыми людьми, то велитъ изрубить Епископовъ и духовенство.» (*Бантышъ-Кам.* ист. малор. I, 357—359. прим. 320—323). *Янъ Квяткевичъ* (Supplement roczuych dziiejow 1646—1696 г. изд. 1708) говоритъ, что о подчиненіи московскому Патріарху Сильвестръ хотѣлъ снестись съ константинопольскимъ Патріархомъ, но покорился Царю и безъ сношенія. *Хмѣльницкій* въ грамотѣ отъ 23 марта 1657 г. писалъ къ Патріарху Никону, что Сильвестръ готовъ самъ явиться въ Москву для изъявленія покорности Патріарху, но по обстоятельствамъ не можетъ, почему гетманъ просилъ Патріарха не гнѣваться болѣе на Митрополита, какъ будто на непокорнаго Патріарху. (О *Соф. соб.* прилож. № 17). Въ 1659 г. одною изъ статей договора Малороссіи съ Царемъ было положено: «Кіевскому Митрополиту и прочему малорусскому духовенству быть въ вѣденіи Святѣйшаго Московскаго Патріарха, съ тѣмъ только, чтобы онъ не касался преимуществъ Малорусской Церкви.» (у *Маркевича* т. 3. стр. 183. 184. 186. Полнѣе у *Ригельмана:* о малой Россіи кн. 4, стр. 31. 33. 35). О епархіяхъ *Ист. іер.*

стоку и недовѣріе къ Западу. Отселѣ такъ часто въ это время встрѣчаемъ экзархомъ константинопольскаго и другихъ Патріарховъ на Югѣ. Цареградскій Патріархъ то присылалъ особенныхъ полномочныхъ (экзарховъ), то облекалъ сею важностію русскихъ пастырей, преимущественно же Митрополита. *в)* Одною изъ цѣлей учрежденія московскаго патріаршества было поддержать православіе дѣятельною помощію. Цѣль эту хорошо понимали на Западѣ и поспѣшали сблизить югозападную Россію (унією) съ Западомъ, а не съ Востокомъ. Рядъ жестокихъ бѣдъ, поднятыхъ тѣмъ же Западомъ на Востокъ и Западъ Русскихъ, скрыли на время изъ виду Русскихъ эту цѣль. Наконецъ въ 1654 г. истерзанная Малоруссія отдалась подъ защиту московскаго Царя. Естественно что съ тѣмъ вмѣстѣ Церковь малорусская поставлялась въ зависимость отъ московскаго Патріарха. Между тѣмъ Западъ до того навелъ страхъ на русскій Югъ, что Митрополитъ *Сильвестръ* и тогда еще опасался подчиниться московскому Патріарху. Онъ хранилъ въ душѣ признательной постоянную, хотя и слабую, защиту константинопольскаго Патріарха Югу; а еще болѣе трепеталъ меча польскаго, котораго, не какъ западные Епископы, не могъ онъ отразить мечемъ. Нѣтъ сомнѣнія, что и воли и ума достало бы у Никона на то, чтобы наперекоръ всѣмъ интригамъ прелатовъ польскихъ скрѣпить тогда же навсегда церковный союзъ единокровныхъ; онъ уже и началъ скрѣплять его. Пастыри могилевскій (1654—1662 г.), смоленскій (съ 1656 г.) и черниговскій (съ 1657 г.) признали надъ собою власть московскаго

Патріарха. М. Сильвестръ подчинялся П. Никону [100]. Но Никонъ палъ; безъ его вліянія, Діонисій, признанный (въ 1667 г.) со стороны Царя преемникомъ Сильвестра, колебался принять посвященіе отъ московскаго Патріарха. Польша по видамъ уніи и политики, не только старалась не допускать подчиненія кіевскаго Митрополита московскому Патріарху; но долго и кроваво оспоривала и гражданскую власть Москвы надъ Малоруссіею. Отселѣ слѣдовалъ радъ неустроіствъ для

[100] *Сильвестръ* хотя съ почестію встрѣтилъ московскихъ пословъ въ Кіевѣ, но долго отказывался привесть свою шляхту и служителей къ присягѣ на вѣрность Царю. Онъ говорилъ: «если король узнаетъ о присягѣ, данной шляхтою и дворовыми людьми, то велитъ изрубить Епископовъ и духовенство.» (*Бантышъ-Кам.* ист. малор. 1, 357—359. прим. 320—323). *Янъ Квиткевичъ* (Supplement rocznych dziiejow 1646—1696 г. изд. 1708) говоритъ, что о подчиненіи московскому Патріарху Сильвестръ хотѣлъ снестись съ константинопольскимъ Патріархомъ, но покорился Царю и безъ сношенія. *Хмельницкій* въ грамотѣ отъ 23 марта 1657 г. писалъ къ Патріарху Никону, что Сильвестръ готовъ самъ явиться въ Москву для изъявленія покорности Патріарху, но по обстоятельствамъ не можетъ, почему гетманъ просилъ Патріарха не гнѣваться *болѣе* на Митрополита, какъ *будто* на непокорнаго Патріарху. (О *Соф. соб.* прилож. № 17). Въ 1659 г. одною изъ статей договора Малоруссіи съ Царемъ было положено: «Кіевскому Митрополиту и прочему малорусскому духовенству быть въ вѣденіи Святѣйшаго Московскаго Патріарха, съ тѣмъ только, чтобы онъ не касался преимуществъ Малорусской Церкви.» (у *Маркевича* т. 3. стр. 183. 184. 186. Полнѣе у *Ригельмана:* о малой Россіи кн. 4, стр. 31. 33. 35). О епархіяхъ *Ист. іер.*

скопъ луцкій [103], въ 1685 г. единодушно избранъ былъ въ Митрополита, и согласно съ общимъ рѣшеніемъ не иначе хотѣлъ принять власть, какъ отъ московскаго Патріарха. Умный Патріархъ *Іоакимъ* докончилъ то, чего не успѣлъ сдѣлать великій Никонъ. Гедеонъ посвященъ былъ въ Москвѣ, съ правами на древнія преимущества Митрополита кіевскаго. «Патріарху московскому, сказано было въ грамотѣ, не вступаться въ судъ Митрополита, съ жалобами на Митрополита не обращаться въ Москву и считать сію первоначальную митрополію въ томъ же положеніи, съ тѣми же правами и преимуществами, какъ была она подъ вѣдѣніемъ константинопольскаго Патріарха». Въ 1687 г. получено было согласіе восточныхъ Патріарховъ на зависимость южной митрополіи отъ Патріарха московскаго. Вредное многоначаліе прекратилось, а Епископы польскихъ владѣній оставлены въ прежней зависимости отъ кіевскаго Митрополита [104].

---

[103] Клятвенное обѣщаніе его при посвященіи въ Епископа Митрополитомъ Діонисіемъ въ ист. Малор. Б. *Каменскаго* 2, пр. 197.

[104] *Собр. зак.* Т. 2, № 1191. 1198. 1199. *Молодикъ* на 1844, стр. 227—229. Грамата Конст. Патріарха и его собора, подписанная въ іюнѣ 1686 г. въ прилож. къ опис. Соф. соб. № 21. 22. Только Архіепископъ Лазарь Барановичь и печерскій Архимандритъ испросили себѣ право непосредственной зависимости отъ Московскаго Патріарха. О соф. соб. 201. 202.

2.

Распространеніе вѣры.

§ 10. Обращеніе сибирскихъ инородцевъ къ святой вѣрѣ.

Тогда же, какъ при Царѣ грозномъ покорена была Сибирь, въ ней стали селиться по мѣстамъ Русскіе; въ 1603 г. уже крестились нѣкоторые изъ начальниковъ чусовскихъ Вогуличей [105]. Никонова Лѣтопись говоритъ о П. Филаретѣ: «многія языцы приведе въ православную вѣру» и сравнивая его съ св. Леонтіемъ ростовскимъ пишетъ: «многія поганыя вѣры приведе, всѣхъ убо крестяху.» Это относится преимущественно къ Сибирскимъ народамъ. Въ концѣ 1620 г. положено было, для успѣховъ вѣры, назначить архипастыря въ Тобольскъ; Архіепископомъ поставленъ *Кипріанъ*, Игуменъ хутынскій, уже извѣстный ревностію къ отеческой вѣрѣ. Благочестивый Царь Михаилъ снабдилъ сибирскаго Архіепископа пособіями жизни [106]. Благо-

---

[105] *Ист. акт.* Т. 2, № 43 Т. 3, № 46. См. Т. 2, № 346 царскую грамоту марта 18, 1605 г. объ отправленіи тріоди въ Верхотурье, Тобольскъ, Тюмень и Туринскъ. Другая такого же содержанія 16 декабря 1648 г. Т. 4, 28

[106] Грамота января 10 и февраля 15, 1621 г. въ 3 Т. *Ист. акт.* № 93. 96. Слѣдственно Кипріанъ посвященъ не въ 1621 г. какъ сказано въ Ист. іер. 1, 231, а 8 сентября 1620 г.

честивый архипастырь выполнялъ надежды Царя и Патріарха, крестилъ многихъ невѣрныхъ въ св. вѣру; а чтобы и жизнь христіанъ не была соблазномъ для слабыхъ въ вѣрѣ, старался врачевать то сильное разслабленіе нравовъ, какое видно было въ русскихъ поселенцахъ того края. Это стоило ему многихъ трудовъ и огорченій [107]. Для успѣховъ вѣры и благочестія построилъ онъ нѣсколько монастырей въ разныхъ мѣстахъ своей епархіи [108].

При Патріархѣ Никонѣ, пятый сибирскій Митрополитъ, *Симеонъ* присылалъ Царю просьбу отъ 14 волостей кодскихъ Остяковъ прислать къ нимъ священниковъ и иноковъ, дабы могли они просвѣтиться крещеніемъ: «прежде, писали они, въ кодскомъ городкѣ (или Коидѣ, резиденціи остяцкихъ князей) были Церкви

---

[107] *Новгор.* 2 лѣт. стр. 188 Грамота Патріарха Филарета Митрополиту Кипріану отъ 11 февраля 1622 г. нап. въ 3 Т. собр. гос. грам.

[108] Въ *Турынскѣ* николаевскій, въ *Алапаевѣ* невьянскій богоявленскій, въ *Тарѣ* спасскій, въ *Томскѣ* знаменскій, на *Тагилѣ* христорождественскій, въ *Тобольскѣ* николаевскій (*Ист. іер.* 5, 141. 250. 561. 710. *Ист. акт.* 3, 141. Въ 1651 г. Игуменья верхотурскаго покровскаго монастыря писала Царю: «прежняя Церковь и кельи были ветхи и ограды не было», построенная на мѣсто ветхой въ 1646 г. сгорѣла въ 1650 г. (*Ист. акт.* 4, 35); на существованіе сей обители при Кипріанѣ указываютъ и другіе акты (*Ист. акт* 3, 141. 407.). Прежде Кипріана основаны были монастыри березовскій воскресенскій въ 1605 г., верхотурскій николаевскій 1606 г знаменскій тобольскій около 1605 г., тюменскій преображенскій 1616 г. (*Ист. акт.* 2, 50. *Ист. іер.* 6.)

и многіе Остяки, слыша проповѣдь, крестились.» По настоянію Никона Царь грамотою 1653 г. повелѣлъ Архіепископу устроить въ Кондѣ монастырь и причетъ съ тѣмъ, чтобы крестить кодскихъ Сибиряковъ. Кодскій монастырь служитъ съ того времени разсадникомъ вѣры [109].

Въ половинѣ 17 стол. христіанство начало проникать въ южную Сибирь и даже въ ту ея часть, которая, простираясь отъ яблоноваго хребта къ востоку, называлась *Дауріею*. Подвиги храбраго *Хабарова* (въ 1649 г.) открыли путь вѣрѣ между Даурами, Дучерами, Гюляками, Ачанами, и частію Манжурами. Изъ строившихся по мѣстамъ городковъ свѣтъ вѣры распространялся между язычниками. Въ 1671 г. вблизи Албазина, стоявшаго на краю восточной Дауріи, построенъ былъ Спасскій монастырь, а въ самомъ Албазинѣ еще прежде того существовала приходская Церковь [110]. Въ 1681 г. отправлена была миссія для распространенія вѣры въ

---

[109] *Ист. іерар.* 4, 549—553. 602 609. Ист. обозр. Сибири, кн 1. М. 1833 стр. 190. Первый изъ остатка принялъ христіанство Князь *Алачевъ*. Это было въ 1590 г. Князь построилъ въ 1602 г. деревянную Церковь. На ея—то мѣстѣ основался Троицкой монастырь съ каменной Церковью въ 1653 г. *Спасскаго* списокъ съ чертежа Сибирскія земли. стр. 3. 26.

[110] Ист. Акт. 4, 67—76 454—456. *Щукина* подвиги Русскихъ на Амурѣ въ 17 стол.—въ Сынѣ Отеч. 1848 кн. 9. Албазинъ является во власти Русскихъ еще въ 1650 г. Іеромонахъ *Ермогенъ*, основатель албазинскаго монастыря, взятъ былъ изъ Киренскаго острога въ 1665 г. (Ист. іер.). Нѣтъ сомнѣнія, что взятыя въ плѣнъ Хабаровымъ въ 1651 г. послѣ сраженія съ Даурами, 243 женщины и 118 дѣтей—всѣ были крещены.

западную Даурію. Проповѣдниками вѣры опредѣлены были игуменъ *Θеодосій*, Іеромонахъ *Макарій* и нѣсколько монаховъ. Сибирскій Митрополитъ *Павелъ* далъ имъ прекрасное наставленіе. «Пріѣхавъ въ Даурію, писалъ онъ, въ Селенгинскѣ и другихъ городахъ и острогахъ приглашать всякихъ иновѣрцевъ къ истинной христіанской вѣрѣ православной, поучать со всѣмъ тщаніемъ и ревностію изъ божественнаго писанія и крестить во имя Отца и Сына и Святаго Духа; приводить же къ тому Божіему дѣлу безъ всякаго тщеславія и гордости, съ благимъ намѣреніемъ, безъ всякаго оскорбленія, ... опасаться, чтобы какими нибудь словами не отдалить строптивыхъ иноземцевъ отъ святаго дѣла» и пр. Въ тоже время дано благословеніе устроить въ Селенгинскѣ монастырь святой Троицы. Въ концѣ того же (1681) года въ слѣдствіе Царскаго предложенія Соборъ положилъ: «въ дальніе города, на Лену въ Дауры, посылать людей духовныхъ, архимандритовъ, игуменовъ или священниковъ, добрыхъ и учительныхъ, для просвѣщенія невѣрующихъ

Тоже надобно думать и о другихъ плѣнникахъ. Когда (въ 1685 г.) Русскіе и новокрещенцы оставили Албазинъ и перешли въ Нерчинскъ: то изъ числа сихъ казаковъ *Борисъ* предъ смертію, въ 1692 г., завѣщавалъ, чтобы крестный сынъ его «мунгальской породы *Васка Борисовъ*» былъ отданъ въ Троицкой монастырь на р. Тулгузкѣ. (Ист. Акт. 5, № 223). Этотъ монастырь основанъ въ 1660 г. благочестивымъ старцемъ Тихономъ, который перенесъ въ него изъ старой Мангазеи тѣло убіеннаго 19 лѣтняго юноши *Василія Мангазейскаго*. Ист. іер. 5, 48. *Спасскаго* списокъ съ чертежа Сибирскія земли. стр. 27—38.

христіанскимъ законамъ». Ревностный Селенгинскій Игуменъ основалъ еще для временнаго пребыванія посольскій Преображенскій монастырь, близь картинскаго залива [111]. Плоды всѣхъ этихъ усилій видны по Даурскимъ спискамъ новокрещенцевъ [112].

Имя просвѣтителя Сибири принадлежитъ преимущественно тобольскому Митрополиту, *Филофею Лещинскому*. При самомъ посвященіи своемъ (въ 1702 г.) онъ получилъ порученіе стараться о распространеніи христіанства между разными язычниками Сибири, въ духѣ евангельскомъ; личная ревность и внутреннее призваніе еще болѣе требовали того же отъ Филоѳея. Помощниками святому дѣлу были, взятые имъ изъ Кіева, ученые иноки и благочестивые молодые люди. Филоѳей какъ примѣтно, глубоко сожалѣлъ о потерѣ восточной Дауріи, уступленой неосторожностію Китаю въ 1689 г. Онъ отправилъ миссіонеровъ къ пограничнымъ сибирскимъ Монголамъ и старался обратить къ святой вѣрѣ самого калмыцкаго кутухту (первосвященника): но теперь не такъ легко было дѣйствовать тамъ съ успѣхомъ какъ прежде. 1711 г. онъ отказался отъ каѳедры и принялъ схиму въ тюменскомъ монастырѣ съ именемъ *Ѳеодора*; ревность его къ распространенію вѣры получила теперь еще болѣе свободы. Сибирскій воевода, князь Гагаринъ, предложилъ ему внѣшнія пособія для проповѣди. Ѳеодоръ отправился съ нѣсколькими свя-

---

[111] Ист. Акт. 5, № 69. стр. 178. 445. Собр. зак. Т. 3. № 1541. Ист іер. 5, 645 6, 78.

[112] Ист. Акт. 5, 109. 110. 183. Акт. Эксп. 4, 397.

щепинками внизъ по Иртышу къ *Остякамъ* въ Самару, гдѣ жили князья ихъ. Первый годъ службы вѣрѣ не много принесъ видимыхъ плодовъ; послѣ долгихъ убѣжденій Θеодоръ успѣлъ склонить въ *Самарѣ* народъ къ тому, что тотъ самъ сжегъ идола своего; тоже сдѣлано въ *шорванскихъ* юртахъ; но здѣсь смятеніе едва могло быть успокоено убѣжденіями въ безсиліи неумѣвшаго защитить себя Бога. Въ Конди крещены нѣкоторые отцы семействъ. Въ 1713 г. Θеодоръ по второй разъ поплылъ по Иртышу. Въ *алтымскихъ* юртахъ слово вѣры одержало побѣду надъ самыми закоренѣлыми идолослужителями. Θеодоръ крестилъ 3500 человѣкъ, въ томъ числѣ женъ и дѣтей прежде крещенныхъ Остяковъ. Въ слѣдующемъ году отправился онъ изъ Тюменя въ Пелымъ и крестилъ 400 *Вогуловъ*, а миссіонеръ его 300 другихъ. Въ Березовѣ, по устроенію Промысла, собрались Остяки изъ дальнихъ кочевьевъ. Θеодоръ крестилъ ихъ и оставилъ имъ священника. Въ 1715 г. онъ плавалъ внизъ по Кондѣ, и въ здѣшнихъ Остякахъ встрѣтилъ упорное сопротивленіе, даже покушеніе на жизнь его. Но надежда на Господа, искренность убѣжденія и чистота души, одушевлявшія святаго старца, одержали побѣду надъ упорнымъ заблужденіемъ. Въ томъ же году онъ снова вызванъ на митрополію и продолжалъ заботу о распространеніи вѣры. Въ 1716 г. посланные имъ миссіонеры обратили чулымскихъ *Татаръ* и болѣе половины *Кистимцовъ*, жившихъ на рѣкѣ Томѣ. Въ 1718 и 1719 годахъ святитель, несмотря на дряхлость лѣтъ, опять самъ путешествовалъ съ проповѣдію вѣры свя-

той, былъ въ Иркутскѣ и оттуда дважды за Байкаломъ, плавалъ по рѣкѣ Ангарѣ, Тунгускѣ и Кеши. Ѳеодоръ былъ отцемъ обращенныхъ имъ, доставлялъ имъ пособія жизни, свободу отъ подушнаго оклада и рабства. До 1721 г., когда окончился подвигъ его для Церкви вторичнымъ удаленіемъ въ обитель, онъ успѣлъ пріобрѣсти для Христа до 40,000 Остяковъ, Вогуловъ, Татаръ, Тунгусовъ и другихъ инородцевъ, поставилъ для нихъ 37 Церквей [113].

Въ первые годы служенія Филоѳеева святой Церкви для успѣховъ вѣры открыта была епархія *иркутская*. викарная сибирской митрополіи, гдѣ прежде того были уже обители иноковъ — ревнителей вѣры: спасская въ Якутскѣ съ 1660 г., Троицкая въ Киренскѣ съ 1663 г. и вознесенская въ Иркутскѣ съ 1672 г.

§ 11. Русская Церковь и миссія въ Пекинѣ.

Въ 1684 г. по волѣ китайскаго императора разорены были русскія поселенія на рѣкѣ Амурѣ; нѣсколько плѣнниковъ, жители Албазина съ священникомъ ихъ отведены были въ Китай и поселены въ сѣверовосточномъ углу Пекина особою слободою подъ именемъ *русской роты* [114]. Императоръ приказалъ дать имъ го-

---

[113] *Ист. іер.* 1, 234. *Голикова* о Петрѣ Великомъ 3, 159—158. Das veränderte Russland, Frankfurt 1721. S. 209- 215. *Истор.* обозр. *Сибири* 1, 358—362.

[114] Рота и доселѣ состоитъ въ желтомъ знамени манжурской гвардіи, съ прежнимъ именемъ.

товое буддайское капище для устроенія Церкви, которая и была устроена во имя Софіи, Премудрости Божіей. Въ 1695 г. тобольскій Митрополитъ *Игнатій* отправилъ къ нимъ съ верхотурскимъ священникомъ Григоріемъ и съ тобольскимъ діакономъ Лаврентіемъ антиминсъ, муро, богослужебныя книги и утварь. Игнатій писалъ тогда къ плѣнному священнику Максиму «проповѣднику святаго евангелія въ китайскомъ царствіи: да не смущается, ниже да оскорбляется душа твоя и всѣхъ плѣнныхъ съ тобою о вашемъ таковомъ случаѣ; понеже воли Божіей кто противится можетъ? А плѣненіе ваше не безъ пользы китайскимъ жителямъ, яко Христовы православныя вѣры свѣтъ имъ вами открывается». Скоро послѣ того видимъ въ русской ротѣ Китайцевъ христіанъ; иные же изъ крещенныхъ переходили въ Россію. [115] Святитель Фило-

[115] Грам. въ ист. іерар. 2, 491—500. Другая по тому же предмету въ ист. акт. 5, № 243. Григорій Петровъ, бывшій самъ въ Пековѣ въ показаніи своемъ въ іюлѣ 1699 г. говорилъ: Священникъ *Максимъ* старъ, плохо видитъ; съ Спиридономъ Ляичусовымъ былъ протопопъ *Василій* Александровъ и служилъ литургію. Съ посельскаго двора отпущаютъ людей въ церковь въ сопровожденіи двухъ или трехъ человѣкъ стража. Въ храмѣ мало бываетъ Китайцевъ, приходятъ слуги и останавливаясь въ притворѣ безъ шапокъ, слушаютъ пѣніе. Въ Колганѣ у Колганской стѣны крестился купецъ *Сахалту* съ именемъ Симеона, воспріемникомъ былъ Спиридонъ Ляичусовъ. Вмѣстѣ съ нимъ крестился чиновникъ и названъ Феодоромъ, воспріемникомъ былъ цѣловальникъ Петръ Дружковъ. Третій новокрещенецъ—слуга Феодора Петрова. Сынъ Отечества 1847 № 7.

сей простиралъ ревность свою и на Пекинъ: узнавъ что нѣкоторые изъ пекинскихъ поселенцевъ, подъ тяжестію языческаго мрака, начинаютъ ослабѣвать въ святой вѣрѣ, онъ писалъ въ Пекинъ (въ 1711 г.) обличительную грамоту и успѣлъ поддержать слабыхъ въ любви ко Христу. Одушевленный наставленіями его купецъ *Осколковъ* въ 1713 г. просилъ манжурскую палату внѣшнихъ сношеній о дозволеніи присылать въ Пекинъ русскихъ священниковъ. Хотя предъ тѣмъ такая же просьба русскаго правительства была отвергнута; но Осколковъ былъ счастливъ. Императоръ дозволилъ прибыть русской миссіи. И въ 1714 г. отправлены были изъ Тобольска архимандритъ Иларіонъ Лежайскій, іеромонахъ Лаврентій, іеродіаконъ Филимонъ съ причетниками. Въ 1715 г. они приняты были въ Пекинѣ съ отличнымъ вниманіемъ; Императоръ велѣлъ отвесть имъ квартиры и выдавать содержаніе; они служили въ той же каменной Церкви, которая устроена была для русской роты и ихъ труды не оставались безъ пользы не только для Русскихъ, но и для Китайцевъ [116].

§ 12. Посѣвія вѣры и ея успѣхи между казанскими Татарами; крещеніе Мордвы.

Святая вѣра, насажденная святителемъ Гуріемъ въ Казани, въ послѣдствіи, когда ослаблены были мѣры къ охраненію ея, начала было ослабѣвать между *Та-*

[116] *Ист. іер.* 2, 448—490. *Спасскаго* сибирскій вѣстникъ ч. 18. 1822. 117—192.

тарами. Въ 1593 г. ревностный *Гермогенъ*, тогда Митрополитъ казанскій, съ глубокою скорбію писалъ въ Москву, что нѣкоторые изъ Татаръ совсѣмъ отпали отъ вѣры, другіе же болѣе любятъ чувственную жизнь мусульманства, чѣмъ строгость и чистоту святой вѣры. Посему просилъ онъ, чтобы возобновлены были гражданскія мѣры къ охраненію христіанства. Въ слѣдствіе сего приказано было построить слободу съ Церковію и туда переселить всѣхъ новокрещенцевъ изъ уѣзда; запрещено было мусульманамъ держать у себя христіанъ въ услуженіи, а христіанамъ предписано плѣнниковъ иновѣрныхъ или отпускать, или присоединять ко Христу, женъ имѣть неиначе, какъ христіанокъ и выполнять все требуемое святою вѣрою [117]. Такъ остановлено было зло и открытъ путь святой вѣрѣ. Чтобы оживить въ Казанцахъ память о казанскихъ чудесахъ христіанства, равно о подвигахъ первыхъ проповѣдниковъ вѣры, Гермогенъ (въ 1594 г.) написалъ повѣсть о казанской иконѣ Богоматери и житіе святителей Гурія и Варсанофія. Чудесное прекращеніе моровой язвы при Патріархѣ Никонѣ, послѣдовавшее въ то время, какъ граждане обошли съ чудотворною иконою седміозерной пустыни вокругъ Казани, оживило вѣру въ вѣрующихъ и возбудило въ невѣрующихъ; съ того времени и иновѣрцы казанской земли стали питать благоговѣйное уваженіе къ сей иконѣ, подкрѣпляемое новыми повременными чудесами [118].

---

[117] *Акт. эксп*. 2, № 350.

[118] *Глаголева* памятники 165. *Маякъ* 1844, декабрь.

Съ начала сего періода уже видимъ частныя обращенія къ вѣрѣ *Мордвы* казанской и темниковской.

Великій Никонъ заботился сдѣлать болѣе. *Мисаилъ*, по одобренію Митрополита Никона посвященный (въ 1651 г.) въ рязанскаго Архіепископа, былъ послушнымъ сыномъ Патріарха Никона. Мисаилъ извѣщалъ великаго Патріарха, что будучи посланъ имъ обращать къ святой вѣрѣ Мордву и Татаръ въ шацкомъ и тамбовскомъ уѣздахъ, успѣлъ онъ съ Божіею помощію крестить 4200 человѣкъ и просилъ патріаршаго благословенія снова отправиться въ Касимовъ, Шацкъ и Тамбовъ для проповѣди. Патріархъ благословилъ святую ревность пастыря. Мисаилъ, переѣзжая изъ одного мѣста въ другое, въ святительской одеждѣ убѣждалъ суевѣровъ оставить суевѣріе; въ одномъ селѣ обращено имъ 315 человѣкъ Мордвы съ женами и дѣтьми. Но упорные воспротивились, собрались толпой въ селѣ Конобѣевѣ (близъ Шацка) и стрѣлы посыпались въ святителя; пронзенный святитель скончался мученикомъ вѣры. Это было въ 1655 г. [119].

---

[119] *Воздвиженскаго* ист. рязан. епарх. 122—129. На мантіи святителя, хранящейся въ рязанскомъ архангельскомъ соборѣ, гдѣ погребенъ самъ Мисаилъ, доселѣ видны двѣ пронзенныя и капли крови. *Глаголева* также стр. 120 О *казанской* Мордвѣ, которую старались обращать къ вѣрѣ иноки седмиозерова монастыря, см. уложенія Царя Алексѣя 16, 144. Ист. извѣстіе о сергіевой лаврѣ стр. 156. 157. (М. 1842.). *Темниковскую* Мордву приводили къ святой вѣрѣ иноки темниковскаго пурдышевскаго монастыря, стоявшаго на берегу рѣки Мокши и за

§ 13. Посовія вѣрѣ въ Грузіи.

Святая вѣра въ Грузіи съ половины 16 столѣтія и все 17 столѣтіе была подъ игомъ самыхъ тяжкихъ бѣдъ и опасностей. Съ одной стороны Турція тревожила Грузію нападеніями. Съ другой Персія не только наложила на нее тяжелое рабство, но всѣми пытками принуждала ее принять мусульманство. Отселѣ многіе украсились вѣнцемъ мученическимъ; много явилось и отступниковъ вѣры [120]. Отселѣ же происходило, что Грузія не разъ искала и просила у единовѣрной Россіи защиты и покровительства—и Россія подавала помощь, какую только могла при своемъ положеніи.

Въ 1586 г. грузинскій Царь Александръ слезно умолялъ Царя Ѳеодора принять единовѣрную Иверію подъ свое покровительство. «Настали времена ужасныя для христіанства, писалъ онъ; мы единовѣрные братья Россіянъ стенаемъ отъ злочестивыхъ; единъ ты, вѣнценосецъ православія, можешь спасти нашу жизнь и наши души». Въ слѣдующемъ году принята была клятва Царя Александра на подданство Россіи, а Россія обязалась защищать Грузію, какъ собственность. Такъ какъ Церковь грузинская была въ разстройствѣ по всѣмъ частямъ, то Царь Александръ просилъ Царя Ѳеодора и архипастыря Іова вспомоществовать ей сво-

---

которымъ были крестьяне изъ Мордвы въ 1612 г. *Ист. акт.* 3, 120. Чит. Черніевъ Николаевъ монастырь. Харьковъ 1849 г.

[120] Исторія грузинской Церкви *Іосселіана* 108—115. Спб. 1843.

собными людьми. Въ апрелѣ 1589 г. отправлены были священники для исправленія порядка въ богослуженіи, а иконописцы для украшенія ветхихъ и опустѣлыхъ храмовъ живописью. Патріархъ Іовъ отвѣчалъ тогда Александру за себя и за Царя Ѳеодора умнымъ посланіемъ, въ которомъ святительски поучалъ Царя и народъ христіанскому смиренію предъ судьбами Божіими. Царь съ восторгомъ принялъ посланіе и посланныхъ духовныхъ людей и отвѣчалъ, что наши священники ангелы для духовенства иверскаго, омраченнаго невѣжествомъ [121].

Царь Борисъ хотѣлъ скрѣпить союзъ Грузіи съ Россіею узами кровнаго родства. Но въ 1617 г. шахъ Аббасъ, пользуясь бѣдствіями Россіи, страшно опустошилъ Грузію. Кахетинскій Царь Теймуразъ I въ 1619 г. писалъ къ Царю Михаилу: «лучше бы у матери моей утроба пересохла и ябы не родился, нежели видѣть, что православная христіанская вѣра и земля иверская при моихъ глазахъ разорены; въ Церквахъ имя Божіе не славится и онѣ стоять всѣ пусты». Теймуразъ умолялъ подать помощь Грузіи. На соборѣ

---

[121] Посланіе къ Царю Александру въ 1, Т. *Ист. акт.* № 227. О прочемъ у Карамзина посольскія дѣла въ пр. 114—118. 122—125. Т. XII. Тогда посланы въ Грузію «учительные люди», изъ сергіевой лавры соборный старецъ, бывшій казначей, *Закхей* и іеромонахъ *Іероѳей*, изъ чудова монастыря діаконъ *Ѳеодосій*, иконописцы успенскій священникъ *Богданъ*, архангельскій священникъ *Димитрій* и діаконъ *Ѳеодоръ*. Обѣщано прислать и другихъ *Іосселіанъ* 102—105.

духовенства и земскихъ лицъ Кахетія, Карталинія и Имеретія приняты были въ подданство; дагестанскій князь, дѣлавшій набѣги на Грузію, былъ наказанъ войною, а Персія на время удержана отъ жестокостей мирными переговорами [122]. Въ 1634 г. Аббасъ посадилъ на карталинскій престолъ Царевича Ростома, принявшаго магометанство при дворѣ шаха. И въ Карталиніи святая вѣра подверглась открытому гоненію, магометанство распространялось [123]. Шахъ возобновилъ требованія на всю Грузію и съ тѣмъ возобновились бѣдствія. И опять Россія спѣшила подать возможную помощь бѣдствующей Церкви и государству Грузіи. Въ 1637 г. при посольствѣ къ Теймуразу отправились, «для разсмотра и исправленія крестьянской вѣры» шатскій Архимандритъ, два священника съ діакономъ, два иконописца и столяръ съ матеріалами, желѣзомъ, краскою [124].—Въ 1650 г. имеретинскій Царь Александръ возобновилъ клятву за себя и за народъ на подданство Царю Русскому [125]. Въ 1653 г. въ Персію отправлено было посольство. Шахъ изъявлялъ

---

[122] О посольствѣ Теймураза въ 1619 г. говоритъ *соборный свитокъ* нап. при служебникѣ Патріарха *Іоасафа* М. 1668. *Іосселіанъ* 106—112.

[123] *Іосселіанъ* 113—115.

[124] *Востокова* опис. муз. № 410. Моск. архивъ грузин. дѣлъ № 4 27.

[125] Самая присяга нап. въ дополненіи къ дѣяніямъ Петра Великаго, Т. 3, 15, въ томъ же году были въ Москвѣ послы грузинскій, кахетинскій и имеретинскій. *Ист. акт.* 4, 115.

предъ послами сильное негодованіе на принятіе Грузіи въ подданство Россіи и когда послы съ твердостію объявили права Россіи, шахъ выслалъ ихъ отъ себя. Однако они снова были приглашены, Кахетія и Имеретія остались за Россіею [126]. Изгнанный Теймуразъ, какъ уже извѣстно (§ 7), въ 1658 г. самъ былъ въ Москвѣ; но ни для него, ни для Церкви тогда не сдѣлали ничего безъ Никона. На соборѣ 1665 г. съ восточными Патріархами былъ въ Москвѣ и грузинскій Митрополитъ Епифаній. Это полезно было покрайней мѣрѣ для устроенія богослужебнаго порядка въ Грузіи [127]. Вѣрною защитою для тѣснимыхъ исламизмомъ служилъ только пріютъ въ самой Россіи и страдальцы находили его [128].

[126] *Ист. акт.* 7, 182. 207. *Дворцовыя записки* 2, 183. Въ 1654 г. отправились русскіе послы къ Теймуразу и Александру (*Ист. акт.* 4, 231.) Изъ Персіи возвратились наши послы уже въ ноябрѣ 1654 г. (также стр. 238.). Царица Елена и Царевичъ Николай отправились изъ Москвы въ Грузію въ 1660 г. (также 290. 291).

[127] *Іосселіанъ* стр. 117.

[128] См. объ имеретинскомъ Царѣ Арчилѣ, о его Митрополитѣ и разныхъ духовныхъ и свѣтскихъ лицахъ въ 5 Т. *Ист. акт.* № 227 въ *собр. грам.* Т. 4, № 218. 259. въ древ. *вивліов.* 15, 306—326. Въ 1688 г. Арчилъ оставилъ Имеретію и въ 1693 г. захваченъ былъ въ плѣнъ кабардинскимъ княземъ; въ 1691 просилъ о прибытіи въ Москву и прибывъ, жилъ съ 1700 г. и скончался въ 1712 г. *Энцикл. лексик.* 3, 293.

3.

Ученіе и богослуженіе:

а) На юго-западѣ.

§ 14. Введеніе уніи.

Нѣсколько столѣтій папа и насиліемъ и хитростію домогался покорить своей власти Церковь русскую; но безъ успѣха. Глубокое сознаніе въ чистотѣ вѣры восточной, мірской духъ іерархіи и всѣхъ учрежденій римскихъ заставляли съ негодованіемъ отвергать папу. Такъ какъ въ Россіи горячо любили древнее, восточное и ненавидѣли своеволія Рима: то папѣ осталось сильнѣе прежняго взяться за средство, которое не уничтожало ни той, ни другой вѣры—за унію.

Приготовленіемъ къ уніи было воспитаніе молодыхъ людей у езуитовъ польскихъ, особенно въ Римѣ. Приготовленіе это, какъ не льзя лучше, вело къ цѣли езуитовъ. Князь *Курбскій* уже оплакивалъ воспитаніе езуитское [129]. *Ипатій Поцѣй*, главный виновникъ уніи, былъ воспитанъ именно въ латинской академіи и послѣ оставался подъ сильнымъ вліяніемъ прелатовъ. За тѣмъ

---

[129] Письмо къ княгинѣ Черторыйжской. Чит. Ист. Рус. Цер. Періодъ третій, § 14.

всѣ униатскіе архипастыри воспитаны были въ Римѣ, гдѣ наука Макіавеля извѣстна была далеко прежде Макіавеля [130].

Обстоятельства и страсти вызвали планъ езуитовъ въ дѣло. *Сигизмундъ*, король польскій, былъ усердный слуга езуитовъ; лучшаго помощника себѣ они не могли дождаться. Для русской Церкви назначенъ былъ особый Патріархъ; это назначеніе встревожило езуитовъ, какъ сильная опасность для ихъ видовъ. Патріархъ Іеремія, въ проѣздъ по Югу въ Москву, увидѣлъ много безпорядковъ въ южной митрополіи и тогда же за двоеженство лишилъ *Онисифора* митрополичьей каѳедры. Луцкій Епископъ *Кириллъ Терлецкій* велъ жизнь разгульнаго римскаго прелата, былъ двоеженецъ, уличаемъ былъ въ разныхъ преступленіяхъ, въ числѣ которыхъ были даже уголовныя [131]. Патріархъ назначилъ судъ надъ нимъ. — *Кириллъ* и подобные ему слишкомъ далеки были отъ желанія каяться. Они

---

[130] О образованіи Поцѣя въ краковской академіи и тѣсномъ знакомствѣ его съ кардиналомъ *Комендоніемъ* говоритъ и уніатъ *Левъ Кишка* въ изданіи сочиненій Поцѣя. Въ римской коллегіи образовались униатскіе Митрополиты Веніаминъ Рущкій (1613 — 1637), Рафаилъ Корсакъ (1637—1641), Антоній Селява (съ 1642 г.), Кипріанъ Жоховскій (съ 1674 г.); Архіепископы смоленскіе Лаврентій Кревза, Андрей Злотый и полоцкій Николай Лосоцкій; Епископы владимирскій Іеронимъ Гроховскій, луцкій Іеремія Почановскій, пинскій Пахомій Оранскій, туровскій Алексѣй Дубовскій, коадъюторъ виленскій Маркіанъ Тризна. Allatius de eccl. orient. et occid. consens. pag. 387.

[131] См. слова *Лосицкаго* въ опис. *соф. соб.* 124.

искали совсѣмъ другаго. И каждый желалъ тогда облегченія отъ притѣсненій за православіе. Но честолюбивымъ невыносимо тяжело было и то, что для православія закрыты были пути къ почестямъ; Кириллу и подобнымъ ему слишкомъ хотѣлось засѣдать въ сенатѣ на ряду съ латинскими Епископами [132]. Митрополитомъ кіевскимъ на мѣсто Онисифора былъ *Михаилъ Рогоза*, довольно добрый, но съ характеромъ слабымъ, съ такимъ, какой нуженъ былъ для Кирилла и езуитовъ. Послѣдніе за одно съ Кирилломъ усердно сѣяли теперь недовѣрчивость и вражду къ Патріарху.

Патріархъ *Іеремія*, отправляясь въ Москву, назначилъ, что бы къ возвращенію его изъ Москвы Митрополитъ собралъ соборъ для разсужденій о благочиніи. Соборъ не былъ собранъ: Кириллъ заставилъ слабаго Рогозу бояться за самаго себя. Патріархъ ждалъ собора въ Замостьѣ съ потерею времени и издержекъ тяжелыхъ для его скуднаго престола. Отзываемый дѣлами въ Валлахію, онъ послалъ довѣрительную грамоту къ Митрополиту въ Вильну; но *Кириллъ* на дорогѣ отнялъ ее у іеромонаха *Григорія*, съ которымъ она была послана. Патріархъ, узнавъ о томъ, послалъ грамоту къ *Мелетію*, Епископу владимірскому, поручая ему и экзарху своему созвать соборъ, а на слабаго Митрополита возложилъ уплату издержекъ За-

[132] *Апокризисъ* напеч. 1597 г. «Той же сатана обманулъ уніятовъ объщаніемъ мѣста въ сенатѣ, который объщалъ и Христу дать всю вселенную, аще падъ поклонится ему.» Уніяты вдвойнѣ были обмануты, потому что и чистую вѣру потеряли и мѣстъ въ сенатѣ не получили.

мостья. *Кириллъ* дружески посѣтилъ *Мелетія* и тайно похитилъ у него грамоту Патріарха. Такимъ образомъ соборъ опять не состоялся; союзъ съ Патріархомъ былъ сильно ослабленъ.

Въ 1590 г. Езуиты открыли дѣло свое тѣмъ, что *Скарга* издалъ ловкій панегерикъ уніи, посвятивъ его «духовному сыну своему», королю Сигизмунду. Для Кирилла найденъ ловкій помощникъ въ Сенаторѣ *Поцеѣ*, которому ничего не значило мѣнять одну вѣру на другую, а нужно было избавиться отъ долговъ. Езуиты выпросили у Короля обѣщаніе доставить Поцѣю доходное епископство владимірское — и Кириллъ постригъ Ипатія въ монахи. Въ тоже время по настояніямъ Езуитовъ открылись новыя притѣсненія православнымъ [133].

На Соборѣ 1591 г., въ слѣдствіе опредѣленій предшествовавшаго собора, доставлены были граматы и привиллегіи данныя въ разныя времена православію. Положено было просить короля, дабы имъ возвращено было значеніе дѣйствующаго закона. Хитрый Терлецкій, который «яко бѣсъ не преста клевеща на Патріарха», успѣлъ получить въ свои руки бѣлыя

---

133 Сочиненіе *Скарги*: O iedności Kościoła Bożego pod iednim Pasterzem i o Greckiem i Ruskiem od tei iedności odstąpieniu. Warsz. 1590. «Престорога» писанная львовскимъ священникомъ (*Лосицкимъ*) говоритъ, что Поцѣй бывалъ даже Жидомъ. Самъ Поцѣй отвергаетъ это, но сознается, что былъ Кальвинистомъ *Зубрицкій* о началѣ уніи въ чтен. ист. общ. 1848 № 7. М. *Евгеній* о соф. соб. 124—132. Дополн. къ иностр. акт. № 59. 61.

бланкеты съ приложенными печатями Епископовъ выданныя для ходатайства предъ королемъ о защитѣ Церкви. Послѣ того Кириллъ и Ипатій, уже епископъ владимирскій, объѣхали города для приготовленія умовъ къ уніи. Они старались склонить на свою сторону *Михаила Копыстенскаго*, Епископа Перемышльскаго: но тотъ тогда же протестовалъ противъ уніи. Легче казалось расположить къ уніи *Гедеона Балабана* Епископа Львовскаго,—такъ какъ онъ сильно недоволенъ былъ рѣшеніями спора своего съ Львовскимъ братствомъ о правахъ Епископа: но и онъ далекъ былъ отъ уніи [134]. Кн. *Острожскій* въ письмѣ къ Поцею отъ 21 іюня 1593 г. писалъ, что онъ не прочь отъ мира съ немиролюбивымъ Римомъ, но желанію облегчить участь православія: но желаетъ только такого мира, на который могли бы согласиться Патріархи во-

[134] Густин. Лѣт. 371. Брестскіе Соборы 1590 и 26 октяб. 1591 г. у *Зубрицкаго:* о началѣ уніи 25. 27. 30. 31. Лѣтоп. Львов. братства 60—62. На послѣднемъ Соборѣ еще присудствовалъ *Мелетій Хребтовичъ*. Слѣд. Поцѣй вступилъ въ управленіе владимирскою паствою не прежде нояб. 1591 г. Въ письмѣ отъ 22 дек. 1592 г. Епиcк. *Михаилъ* опровергалъ молву о его согласіи на унію. О спорѣ Гедеона съ Львов. братствомъ у *Зубрицкаго:* начало уніи 27. 30. 31. Лѣт Львов. братства 59—64. Сл. Suppl. ad hist. docum. 150. 151. Акт. Зап. Рос. Т. 3. № 167. О православіи Гедеона самъ М. Рогоза въ мар. 1595 г. писалъ: «онъ далъ клятву предъ Евангеліемъ, что ничего не знаетъ о томъ (объ уніи) и не желаетъ сообщаться съ ними» Да и Гедеонъ совсѣмъ не былъ на соборахъ 1593 и 1594 г. какъ видно изъ ихъ дѣяній.

сточные и московскій, къ которымъ и надобно прежде всего отнестись по сему дѣлу. Патріархи александрійскій и константинопольскій прислали увѣщанія не прельщаться новыми ученіями,—а послѣдній грозилъ отлученіемъ отъ Церкви каждому, кто захотѣлъ бы измѣнить православію. Голосъ востока произвелъ сильное впечатлѣніе на всѣхъ. Но тѣмъ рѣшительнѣе стали дѣйствовать Ипатій и Кириллъ [135].

Въ концѣ 1594 г. происходило совѣщаніе объ упіи. Тѣ, которые охотно приняли ее въ послѣдствіи на соборѣ 1596 г. принимали ее и теперь. Но непріятно было, что польскіе прелаты не хотѣли дѣлиться выгодами съ уніею. Непріятно было и то, что мало оказывалось согласныхъ на унію. Послѣднее тѣмъ болѣе было непріятно, что прелаты не опускали изъ виду такого положенія дѣлъ уніи. Такъ какъ у Езуитовъ всѣ средства святы по цѣли: то ихъ мысли приняты были теперь и новыми друзьями ихъ. Въ мартѣ 1595 г. уже извѣстно было, что Кириллъ ѣздилъ въ Краковъ и возилъ туда бланкеты, а Ипатій писалъ: «истинно не знаю я ни о какихъ бланкетахъ». Ложь и обманъ были ни по чемъ. На тѣхъ бланкахъ, которые выданы были въ 1590 г. за подписью всѣхъ Пастырей Церкви, Ипатій и Кириллъ написали прошеніе къ Ко-

---

[135] Письмо П. Мелетія отъ 8 мая, доставленное въ Россію Экзархомъ Кирилломъ Лукаремъ, издано вмѣстѣ съ другими письмами его въ Острогѣ 1598 г. Письмо кн. Острожскаго у *Маркевича* 3, 11—18.

ролю и посланіе къ Папѣ (отъ 12 іюня 1595 г.) съ изложеніемъ желаній уніи, не только отъ лица Митрополита—и всѣхъ Епископовъ, но и *всего духовенства и ввѣренныхъ имъ овецъ*. Между тѣмъ самъ же Поцей тогда же писалъ, что «не всѣ и Архіереи» соглашались на сношеніе съ Римомъ, а «меньшая братія, хотя и равные слуги Божіи, вовсе не знаютъ о томъ». Сигизмундъ граматою 30 іюля 1595 г. объявилъ равенство правъ унитскаго духовенства съ римскимъ и отправилъ Ипатія и Кирилла въ Римъ на свой счетъ [136]. Въ тоже время въ Вильнѣ издана была

---

[136] Письма Ипатія у М. Евгенія въ прилож. къ опис. соф. соб. 66—68. Въ томъ, что было совѣщаніе объ уніи въ концѣ 1594 г., нѣтъ никакого сомнѣнія. Поцей въ письмѣ къ Острожскому отъ 16 іюня 1595 г. писалъ: «ничего не постановлено, ни добраго, ни худаго; принять одинъ календарь Григоріевъ.» (Апокрисисъ, 1597.). Въ другомъ письмѣ 1595 г. (у М Евгенія) онъ говоритъ, что Епископы сдѣлали соглашеніе между собою. Опред. Собора 2 дек. 1594 г. изд. Бароніемъ: Annal eccl. ad calc. T. XVI. То, что М. Евгеній говоритъ противъ подлинности собора 1594 г. не имѣетъ силы. Титлы—Экзархъ, Прототроній—были обыкновенны. «Нареченные Епископы» бывали и и такіе, которымъ не удавалось быть дѣйтвительными. (См. Акт. Зап Рос. Т. 2 и 3.). Тѣмъ не менѣе клятва М. Михаила въ томъ, что онъ не думалъ и не думаетъ объ уніи, заставляетъ думать, что опредѣленіе 2 дек. 1594 г. было не болѣе, какъ сочиненіе Терлецкаго М. Михаилъ въ 1596 г. въ Брестѣ прямо называлъ составителей уніи *фальшерами*—составителями лжей; «яко того не поручалъ тѣмъ фальшерамъ.»—«Престорога.»

книжка *объ уніи;* а въ Галиціи продолжали тѣснить православныхъ [137].

Въ Римѣ приняли измѣнниковъ съ восторгомъ. Дек. 23 1595 г. въ торжественномъ собраніи Кардиналовъ Ипатій и Кириллъ облобызали ногу Папы *Климента*, вручили прошеніе Собора, и оно прочтено было въ слухъ всѣхъ. Секретарь Папы отъ имени Папы пышною рѣчью объявилъ имъ благоволеніе. Оба Епископа прочли исповѣданіе вѣры, они признали исхожденіе Духа св. и отъ Сына, верховную власть Папы, чистилище, присудствіе тѣла и крови Христовой въ евхаристіи подъ однимъ видомъ, индульгенціи, приняли все, что «опредѣлено тридентскимъ соборомъ, сверхъ содержащагося въ никейско-константинопольскомъ символѣ». Оба дали присягу за себя и Епископовъ. Такимъ образомъ Ипатій и Кириллъ дѣйствовали не только какъ отступники отъ вѣры, но и какъ вѣроломные предатели; потому что приняли въ римскомъ исповѣданіи много такого, чего никто и изъ сообщниковъ ихъ не думалъ принимать, а потому и не могъ дозволять ручаться за него въ принятіи. Папа и кардиналы торжествовали, пѣли хвалебныя пѣсни, выбили

---

[137] Унія альбо выкладъ артыкулъ къ узгодненью Грековъ съ костеломъ римскимъ. Вильно. 1596. Сочинитель въ письмѣ къ Новогродскому воеводѣ *Скумину* называетъ себя духовнымъ лицемъ, извѣстнымъ воеводѣ. Это Поцѣй. Онъ же писалъ Обозрѣніе Брестскаго Собора Вильно 1597 г. Оборону Флорентинскому собору. Вильно 1603 г. о согласіи обрядовъ восточныхъ съ западными. Вильно 1608. Дополн. къ иностр. акт. № 63.

медаль, достойную Рима, внесли въ лѣтопись *повѣсть о возсіяніи новаго свѣта въ странахъ полунощныхъ* [138].

Еще не возвратились Ипатій и Кириллъ въ Россію, а негодованіе противъ уніи уже кипѣло и принимало грозный видъ. Епископъ *Гедеонъ* подалъ сейму жалобу (1 іюля 1595 г.), что депутаты—отступники приняли во всемъ римскую вѣру, оставивъ только для вида греческіе обряды, что они безсовѣстнымъ подлогомъ позорятъ имя его и *Михаила*, безъ вѣдома паствы покорили паству волѣ Папы. Народъ проклиналъ отступниковъ. Князь *Острожскій*, воевода кіевскій, объявилъ, что онъ не хочетъ знать уніи. М. *Михаилъ* еще прежде того окружною граматою извѣстилъ, что онъ не думалъ и не думаетъ объ уніи и клятвою увѣрялъ, что дорожитъ союзомъ своимъ съ константинопольскимъ Патріархомъ [139].

Дѣло уніи было въ худомъ положеніи [140]. Тѣмъ сильнѣе сталъ дѣйствовать теперь *Сигизмундъ*, усердный

---

[138] На медали вырѣзали изображеніе Папы Климента и падающаго предъ нимъ Россіянина, съ подписью: Ruthenis receptis—на принятіе Руссовъ.» *Повѣсть* въ лѣтописяхъ современнаго кардинала Баронія. Присяга съ исповѣданіемъ вѣры у Б. *Каменскаго* въ Ист. уніи. 43—48.

[139] Гедеонъ подалъ письменный протестъ Сейму владимирскому 1-го іюля 1595 г. К. Острожскій 25 іюля 1595 г. а Ипатій и Кириллъ возвратились въ Россію уже осенью 1596 г. *Пясецкій* Chronica p. 139. *Венгерскій* Hist. Kosciola Evang. Slowiansk. 1650 p. 465. Окружное посланіе М. Михаила и его письмо у М. *Евгенія*.

[140] *Пясецкій*, современный латинскій Епископъ: «возвратясь въ Польшу, они нашли вовсе не то, чего надѣялись. Прочіе

слуга езуитовъ. Въ августѣ 1596 г. онъ выдалъ привилегію уніи на имя унитскаго духовенства. За тѣмъ назначенъ былъ Сеймъ въ Брестѣ и въ началѣ октября 1596 г. прибыли туда пять Епископовъ приверженныхъ уніи, съ повѣренными короля, латинскими Епископами и сенаторами. Поборниками православія были экзархи Патріарховъ—Константинопольскаго *Никифоръ* и Александрійскаго *Кириллъ Лукаръ*, Епископы *Гедеонъ* и *Михаилъ*, *Лука* Митрополитъ Бѣлогородскій изъ Славоніи, множество Архимандритовъ и Протоіереевъ. Князь *Острожскій* и вся свѣтская знать русская были на сторонѣ православія. Начались богословскія прѣнія. Но за уніятовъ былъ король, требовавшій только повиновенія. Прибылъ послѣ всѣхъ (предъ вечеромъ 3 окт.) и Митр. *Михаилъ*. Православные послали спросить его: чью сторону будетъ держать онъ? И онъ рѣшительно объявилъ, что не хочетъ уніи;—такъ говоритъ очевидѣцъ. И онъ же пишетъ, что ночью противная сторона и особенно *Григорій*, дѣйствовавшій дотолѣ его именемъ, такъ успѣли передѣлать его, что онъ сталъ на сторонѣ уніи. Православные отправили (6 окт.) протестацію къ Митрополиту,

---

духовные и мірскіе того обряда отвратились отъ нихъ и отъ уніи. Противъ уніи возстали и сдѣлали ее ненавистною, что услышавъ только слово объ уніи отказываются отъ всякаго разсужденія » Chronica p. 164 165. *Левъ Кишка* біографъ Поцея пишетъ: По возвращеніи изъ Рима Поцей замѣтилъ даже въ Митрополитѣ Рогозѣ не много бдительности и заботы объ уніи; а въ Константинѣ Кн. *Острожскомъ* и въ Епископѣ *Гедеонѣ Балабанѣ* увидимъ сильное.

гдѣ грозили судомъ какъ ему, такъ и другимъ измѣнникамъ: но все было напрасно. Октября 9 соборъ уніятовъ собрался въ храмѣ св. Николая, гдѣ все дѣло началось и кончилось тѣмъ, что съ амвона прочтены были Григоріемъ булла Папы и актъ соединенія, подписанный еще 8 октября Митрополитомъ и 5 Епископами, но никѣмъ изъ свѣтскихъ.

Православные составили и подписали приговоръ: а) не слушать ни въ чѣмъ Митрополита и прочихъ отступниковъ Епископовъ, а считать ихъ лишенными власти; б) не принимать ничего въ отношеніи къ вѣрѣ безъ Константинопольскаго Патріарха [141].

Такъ началась унія—не союзъ сердецъ раздѣленныхъ мѣстностію, а борьба мірскихъ помысловъ съ чистою совѣстію [142].

---

[141] «Престорега» львовскаго священника; Густин. Лѣт. 373. Христофоръ Филалетъ о брестскомъ соборѣ, Вильно 1597. *Георгій Конисскій.*

[142] Страшная судьба постигла предателей православія: «*Михаилъ Рогоза*, пишетъ Копыстенскій въ Палинодіи, самъ говорилъ, что онъ ходитъ какъ мертвецъ, а потомъ встрѣтилъ смерть внезапную. *Ипатій Поцей* былъ въ ужасѣ при смерти, кричалъ, метался отъ отчаянія, такъ что заставилъ разбѣжаться бывшихъ при немъ. Пинскій *Гоголь*, какъ говорятъ еще живые свидѣтели, опился горѣлки и сломилъ шею. *Терлецкій*, украшенный смертоубійствомъ, блудодѣяніемъ и многими подобными дѣлами и еще при жизни лишившійся носа отъ нечистой болѣзни, напился пьянъ и какъ извергъ душу, не видали. *Германа* Полоцкаго часто мучилъ злой духъ.»

§ 15. Кровавыя страданія православныхъ при Сигизмундѣ.

Ничего кромѣ борьбы смерти съ жизнію не могла внесть съ собою въ общество и Церковь унія, если только не хотѣли, чтобы она умерла при самомъ ея началѣ. Но ей рѣшилось дать полную жизнь. И вотъ Сигизмундъ и латинское духовенство—фанатики папизма, магнаты—пьяные и жадные до корысти—ввели всѣ мѣры насилія въ пользу уніи, облили кровью землю—на пагубу Польшѣ.

«Отягощенія и насилія, писала литовская конфедерація 1599 г., умножаются болѣе и болѣе, особенно со стороны духовенства и нѣкоторыхъ свѣтскихъ лицъ римскаго исповѣданія. Часто бываетъ, что ни въ одномъ углу цѣлаго государства ни одинъ изъ насъ, какаго бы званія ни былъ, не бываетъ въ безопасности. Наши Церкви, монастыри, соборы большею частію уже захвачены, разорены и опустошены, притомъ съ грабежемъ и мучительствомъ, съ убійствами и кровопролитіемъ, съ неслыханными ругательствами надъ живыми и мертвыми. Духовныя лица наши за твердость въ исповѣданіи терпятъ разныя преслѣдованія, на нихъ нападаютъ въ собственныхъ домахъ ихъ, грабятъ, позорятъ, ссылаютъ, лишаютъ собственности» [143].

---

[143] Актъ конфедераціи, заключенный дворянствомъ въ Вильнѣ въ 1599 г. у Митрополита *Евгенія* въ прибавленіи о соф. соб. № 15. Кіевопечерскую лавру король Сигизмундъ тремя грамо-

Въ *Малороссію* введены войска. Депутаты ея подали къ королю прошеніе. Указавъ на права, утвержденныя за козаками правительствомъ, на заслуги свои Польшѣ въ войнахъ съ ея врагами, горько жаловались они, что магнаты и духовенство латинское «извели гетмана ихъ самымъ неправеднымъ, постыднымъ и варварскимъ образомъ, а народъ смутили покушеніями обращать къ уніи.» Въ заключеніе умоляли короля утвердить новаго гетмана (Палинвайку) и защитить ихъ отъ насилій. Король не только не сказалъ, что козаки въ чѣмъ либо виновны предъ правительствомъ, но далъ королевское слово успокоить Малороссію. Между тѣмъ на дѣлѣ войска польскія открыли войну. *Палинвайко*, пламенный защитникъ прародительской вѣры, какъ и его родство святое, защищалъ родину, счастливо разбилъ Ляховъ и старался возвратить слабыхъ между духовными къ долгу ихъ по вѣрѣ и жизни. 1597 г. войсковые депутаты отправлялись по обыкновенію на главный сеймъ. Палинвайко вмѣстѣ съ ними явился засвидѣтельствовать вѣрность королю. Но ихъ всѣхъ въ первую же ночь схватили и бросили въ подземную темницу; здѣсь ни днемъ, ни ночью не давая отдыха гетману, сторожа будили его обухомъ сѣкиры, а на третій день онъ и депутаты выведены на площадь, посажены въ мѣднаго быка и сожжены медленнымъ огнемъ. Этимъ злодѣйствомъ, нарушавшимъ всѣ права

тами передавалъ уніяту Митрополитъ Рогозъ; но твердый Архимандритъ *Никифоръ* и иноки не отдали святыни на посрамленіе (Журн. мин. нар. просв. 1843 декабря. Опис. лавры, стр. 22).

политики и совѣсти, разсудка и чести, не удовольствовались. Магнаты на сеймѣ объявили Украйну лишенною всѣхъ правъ [144].

Въ слѣдствіе сего рѣшенія отправлены во всѣ мѣста чиновники изъ Поляковъ; Малороссія наводнена войсками. Начались открытые грабежи и насилія. Польскіе солдаты съ обнаженными саблями принуждали въ храмѣ народъ преклонять колѣна и ударять себя въ грудь по обычаю римскому и по обычаю же римскому читать символъ вѣры о святомъ Духѣ. Храмы насиліемъ отнимали и объявляли униатскими. Духовенство латинское переѣзжало отъ храма къ храму въ повозкахъ, въ которые впрягали до 20 и болѣе человѣкъ, на мѣсто скотовъ. Тѣ храмы, которыхъ прихожане никакимъ насиліемъ не могли быть вынуждены къ уніи, отданы въ аренду жидамъ; ключи храма и колокольни перешли въ жидовскую корчму. Нужно совершать требу:

---

[144] О Наливайкѣ кромѣ лѣтоп. о войнахъ Хмѣльницкаго (стр. 3. 215.) и Ковисскаго патеръ *Янчинскій*. Патеръ вотъ что говоритъ о ревности отца и братьевъ Наливайки къ вѣрѣ: «отецъ его имѣлъ трехъ сыновей, отличившихся своимъ нечестіемъ», (т. е. приверженностію къ православію). Старшій былъ соборнымъ протопопомъ въ острожскомъ замкѣ и при томъ самый закоснѣлый раскольникъ; предъ смертію своею онъ запретилъ похоронить себя въ Церкви. *Знаю*, говорилъ онъ, *что въ Острогѣ водворится латинская вѣра, почему похороните меня въ полѣ, чтобы и кости мои не сблизились съ латинскою Церковію.* Меньшій братъ Наливайки, шапкарь, торговалъ шубами, неуступая старшему въ нечестіи.» См. у Б. Каменскаго въ ист. Малор. I, пр. 119.

Въ *Малороссію* введены войска. Депутаты ея подали къ королю прошеніе. Указавъ на права, утвержденныя за козаками правительствомъ, на заслуги свои Польшѣ въ войнахъ съ ея врагами, горько жаловались они, что магнаты и духовенство латинское «извели гетмана ихъ самымъ неправеднымъ, постыднымъ и варварскимъ образомъ, а народъ смутили покушеніями обращать къ уніи.» Въ заключеніе умоляли короля утвердить новаго гетмана (Наливайку) и защитить ихъ отъ насилій. Король не только не сказалъ, что козаки въ чемъ либо виновны предъ правительствомъ, но далъ королевское слово успокоить Малороссію. Между тѣмъ на дѣлѣ войска польскія открыли войну. *Наливайко*, пламенный защитникъ прародительской вѣры, какъ и его родство святое, защищалъ родину, счастливо разбилъ Ляховъ и старался возвратить слабыхъ между духовными къ долгу ихъ по вѣрѣ и жизни. 1597 г. войсковые депутаты отправлялись по обыкновенію на главный сеймъ. Наливайко вмѣстѣ съ ними явился засвидѣтельствовать вѣрность королю. Но ихъ всѣхъ въ первую же ночь схватили и бросили въ подземную темницу; здѣсь ни днемъ, ни ночью не давая отдыха гетману, сторожа будили его обухомъ сѣкиры, а на третій день онъ и депутаты выведены на площадь, посажены въ мѣднаго быка и сожжены медленнымъ огнемъ. Этимъ злодѣйствомъ, нарушавшимъ всѣ права

тами передавалъ уніату Митрополитъ Рогозъ; но твердый Архимандритъ *Никифоръ* и иноки не отдали святыни на посрамленіе (Журн. мин. нар. просв. 1843 декабря. Опис. лавры, стр. 22).

политики и совѣсти, разсудка и чести, не удовольствовались. Магнаты на сеймѣ объявили Украйну лишенною всѣхъ правъ [144].

Въ слѣдствіе сего рѣшенія отправлены во всѣ мѣста чиновники изъ Поляковъ; Малороссія наводнена войсками. Начались открытые грабежи и насилія. Польскіе солдаты съ обнаженными саблями принуждали въ храмѣ народъ преклонять колѣна и ударять себя въ грудь по обычаю римскому и по обычаю же римскому читать сумволъ вѣры о святомъ Духѣ. Храмы насиліемъ отнимали и объявляли униатскими. Духовенство латинское переѣзжало отъ храма къ храму въ повозкахъ, въ которые впрягали до 20 и болѣе человѣкъ, на мѣсто скотовъ. Тѣ храмы, которыхъ прихожане никакимъ насиліемъ не могли быть вынуждены къ уніи, отданы въ аренду жидамъ; ключи храма и колокольни перешли въ жидовскую корчму. Нужно совершать требу:

---

[144] О Наливайкѣ кромѣ лѣтоп. о войнахъ Хмѣльницкаго (стр. 3. 215.) и Ковнсскаго патеръ *Янчинскій*. Патеръ вотъ что говоритъ о ревности отца и братьевъ Наливайки къ вѣрѣ: «отецъ его имѣлъ трехъ сыновей, отличившихся своимъ нечестіемъ», (т. е. приверженностію къ православію). Старшій былъ соборнымъ протопопомъ въ острожскомъ замкѣ и при томъ самый закоснѣлый раскольникъ; предъ смертію своею онъ запретилъ похоронить себя въ Церкви. *Знаю*, говорилъ онъ, *что въ Острогѣ водворится латинская вѣра, почему похороните меня въ полѣ, чтобы и кости мои не сблизились съ латинскою Церковію.* Меньшій братъ Наливайки, шинкарь, торговалъ шубами, неуступая старшему въ нечестіи.» См. у Б. Каменскаго въ ист. Малор. I, пр. 119.

полны владѣльческія канцеляріи позывовъ, тяжбъ, доносовъ» [147].

Живо, но точную правду, изображалъ одинъ депутатъ волынскій въ 1620 г. на варшавскомъ сеймѣ. «Двадцать лѣтъ, говорилъ онъ, какъ на каждомъ сеймѣ и главномъ съѣздѣ горькими слезами вымаливаемъ мы и не можемъ выпросить, дабы оставили насъ при нашихъ правахъ и вольностяхъ. Ктожъ, о Боже живый! ясно не видитъ того, какія притѣсненія, какія невыносимыя скорьби терпитъ древній русскій народъ за свое благочестіе. Начну съ *Кракова* . . . Уже въ большихъ городахъ Церкви запечатаны, имѣнія церковныя расхищены, въ монастыряхъ, вмѣсто людей, запираютъ скотъ . . . Въ *Могилевѣ* и *Оршѣ* Церкви запечатаны, священники разогнаны; въ *Пинскѣ* тоже самое . . . Дѣти умираютъ безъ крещенія; возрастные и старцы безъ исповѣди; народъ живетъ безъ браковъ въ нечистотѣ . . . Что дѣлается во *Львовѣ?* Кто не склоняется на унію, остается въ греческомъ законѣ; тому нѣтъ мѣста въ городѣ, тотъ не имѣетъ права ни на торговлю, ни на продажу вина, того не принимаютъ ни въ одинъ цехъ. Умеръ онъ? Его не льзя открыто отпѣвать, точно такъ, какъ не льзя было къ больному принесть святыхъ таинъ. А въ *Вильнѣ* не вопіющее ли гоненіе? . . Даже и воды брать не имѣютъ свободы; монаховъ, непреклонныхъ на унію, ло-

---

[147] Письмо Сапѣги у Каменскаго въ ист. уніи стр. 75—84. О дѣлахъ Кунцевича печатная жалобная грамота 1623 г. поданная бѣлорусскими и литовскими православными въ сенатъ.

вятъ и бьютъ, хватаютъ на дорогахъ и бросаютъ въ темницы» [148]. Такъ было въ Бѣлоруссіи и червонно-волынской Руси до 1620 г.

Точно тоже, только еще въ большемъ размѣрѣ, было тамъ и до 1632 г. Объ этомъ говоритъ намъ просьба, поданная Владиславу въ 1632 г. Печальныя дополненія къ прежнему находимъ здѣсь слѣдующія. «Въ *Луцкѣ* храмы Божіи обращены въ питейные домы ... Въ *Вильнѣ* Церкви стали кабаками и гостинницами. Невинныхъ людей выгоняли изъ магистратовъ и цеховъ и сажали въ подземелья ... Въ *Минскѣ* церковную землю отдали на построеніе мечети. Въ *Полоцкѣ* нудили къ уніи кандалами и несогласныхъ выгоняли изъ города. Въ *Туровѣ* насиліемъ отобрали храмы съ утварію и выгнали благочестиваго Епископа. Въ *Оршѣ, Могилевѣ, Мстиславлѣ* даже въ шалашахъ запрещено было молиться ... Въ *Бельскѣ* составлено

---

148 Рѣчь депутата Древинскаго напеч. у Б. *Каменскаго* въ исторіи уніи 69—73. Чит. репротестъ дворянъ православныхъ на Минскаго воеводу П. Тышкевича, отнимавшаго въ 1619 г. для унитовъ древній Петропавловскій монастырь. Тышкевичъ и самъ, какъ говорятъ дворяне, въ религіи греческой родился, Репротестъ подписанъ Александромъ Огинскимъ, Кн. Яномъ Любецкимъ, Яномъ Верещакою, Матвѣемъ Укольскимъ, Яномъ Кирдеемъ, Константиномъ Ратомскимъ, Александромъ Гуркою, Іоакимомъ Зеленомъ-Копціовичемъ, Яномъ Стецкевичемъ. (Чт. Моск. Общ. Ист. годъ 3, № 8.). Тѣмъ не менѣе монастырь былъ отданъ унитамъ. (Ист. іер.).

было опредѣленіе: если кто изъ мѣщанъ не пойдетъ за крестнымъ ходомъ въ костелъ, казнить смертію» [149].

Въ Малороссіи по смерти Сагайдачнаго († 1622 г.) гоненіе возгорѣлось снова. За годъ до его смерти Патріархъ *Θеофанъ* посвятилъ для православныхъ Митрополита и 9 Епископовъ. Но едва Θеофанъ (1621 г.) оставилъ Россію, уніятскіе Епископы подали королю просьбу, въ которой безсовѣстно клеветали, будто Θеофанъ не болѣе, какъ лазутчикъ султана и посвященные имъ Епископы враги отечества. Папа Урбанъ требовалъ отъ Сигизмунда для безопасности уніи истребить козаковъ и строжайше наказать Епископовъ. Сигизмундъ, не сдѣлавъ изслѣдованія, повелѣлъ хватать Епископовъ и представлять на судъ. Надъ несчастными, козаками по прежнему стали господствовать жиды и пьяные магнаты. Угнетенные воеводы и старшины, женившись на Полькахъ, переходили въ костелъ, а

---

[149] Синопсисъ, написан. на польскомъ языкѣ 1632 г. въ Вильнѣ. Сл. *Коиловича* Miscellanea pag. 57. *Кулпиша:* Wiara prawosławna. Вильно 1707 г. pag. 226. Митрополитъ Петръ *Могила* говоритъ униту Саковичу: «пойди только въ Вильну и спроси: кто нынче живетъ на томъ мѣстѣ, гдѣ выстроена была Церковь въ честь святой мученицы *Параскевіи?* И узнаешь, что тамъ стоитъ корчма и домъ позорный. Пойди въ Минскъ и спроси: на какомъ мѣстѣ стоитъ татарская мечеть? И узнаешь, что на томъ самомъ, гдѣ стояла Церковь въ честь Рождества Господа нашего Іисуса Христа. Такъ-то уніятскою ревностію о благочестіи умножается слава Божія между Русскими. *Лиѳосъ* альбо камень. Кіевъ 1642. Петръ былъ въ Вильнѣ въ 1635 г.

подчиненныхъ оставляли на волю езуитовъ и жидовъ. Придумана новая позорная дань. Униатъ свободно получалъ, гдѣ и какъ хотѣлъ, пасхальный хлѣбъ; а православный не могъ печь его самъ и покупалъ не иначе, какъ у жида, по цѣнѣ жидовской, иначе же платилъ тройную цѣну[150].

Какъ и прежде, сеймы или не слушали жалобъ на притѣсненія, или если и опредѣляли удерживать фанатиковъ отъ неистовствъ, опредѣленія не исполнялись. И фанатики подносили освященныя сабли военачальникамъ: «же то на поганство, на Русь, же бы ихъ выкоренятьи»[151]. Въ 1630 г. только чудо спасло

---

[150] Флоровская лѣтоп. у Маркевича 3, 21. Бѣлоцерковскій универсалъ Хмельницкаго также 3, 240. Конисскій, И. Ѳеофаномъ посвящены были М. *Іовъ Борецкій*, въ Епископа Луцкаго *Игнатій Борисковичъ*, въ епископа переяславскаго *Исаія Конисскій*, въ епископа хельмскаго *Паисій Ипполитовичъ*, въ епископа пинскаго *Аврамій Стагонскій*, въ епископа владимірскаго *Іосифъ Кунцевичъ*, въ архіепископа витебскаго *Мелетій Смотрицкій*. Лѣтоп. *Густын.* мон. въ чтен. общ. ист. 1848 г. кн. 8. Только здѣсь ошибка въ годѣ посвященія (1629). Грамоты Урбана отъ 10 февр. 1624 г. in Suppl. ad hist. docum. № 193. 194.

[151] Такъ было въ 1629 г., когда доминиканцы предъ походомъ *Конецпольскаго* на Украйну обнесли саблю вокругъ костела и подали ее военачальнику. За то и успѣхъ былъ превосходный—*тарасова ночь*. Ляховъ рѣзали тогда, какъ барановъ; Конецпольскій молился: *Наисвятшая Панна! вынеси мене здороваго.* И потомъ указывая на груды погибшихъ Ляховъ, говорилъ со слезами: *о тоже унія лежитъ.* Львовск. лѣтоп. въ истор. собрн. 3, 240. Въ слѣдствіе жалобы 1623 г.

святую лавру отъ разоренія, которому обрекли ее Ляхи [152].

Такъ со всею кровожадностію испанской инквизиціи до самой смерти Сигизмунда обращали православныхъ къ папѣ! И не дивно, если при такихъ мѣрахъ въ продолженіи 40 лѣтъ, изъ 4 миліоновъ жителей Литвы и Бѣлоруссіи половина православныхъ обращена къ уніи или латинству [153]. Не столько успѣли для папы на Волыни, еще менѣе въ Червоной Руси. А въ Малороссіи отдавали жизнь злобѣ фанатиковъ; но не измѣняли вѣрѣ; слабыми оказались только нѣкоторые изъ дворянства [154].

§ 16. Страданія при Владиславѣ, Казимирѣ и ихъ преемникахъ до 1720 г.

Владиславъ IV., преемникъ Сигизмунда (1632—1618), не былъ тѣмъ, чѣмъ былъ Сигизмундъ. На сеймѣ 1

бѣлорусскихъ дворянъ (прим. 154) король велѣлъ открыть храмы въ бѣлоруссіи но послѣдніе осталось безъ исполненія. Ист. уніи.

[152] Опис. кіев. лавры стр. 23.

[153] *Бандтке* исторія польск. королевства, T. I, стр. 272. 271. Въ грамотѣ унитскому Митрополиту Вельямину Руцкому (1613—1637) Папа Урбанъ ставилъ въ заслугу около 2 миліоновъ привлекъ онъ въ унію. А между тѣмъ даже езуиты жаловались на жестокость какую употреблялъ *Руцкій* при обращеніи людей въ уніи. *Кулынъ* Wiara prawosławna p. 262. 263. *Papadopuli* Prenot. myst. p. 120. 129.

[154] См. ниже прим. 161. 162. и слова Митрополита Петра Могилы въ § 42. *Зубрицкаго*.

ноября 1632 г. издалъ онъ статьи примиренія между благочестивыми и униатами. Положено: 1) быть двумъ Митрополитамъ, уніятскому и благочестивому; 2) въ Полоцкой епархіи быть двумъ Епископамъ и благочестивому имѣть пребываніе въ Могилевѣ; 3) въ епархіяхъ перемышльской и львовской всегда быть благочестивымъ Епископамъ; 4) луцкую епископію уступить имъ же; 5) благочестивымъ свободно относиться къ священникамъ и Епископамъ, хотя бы другой епархіи. Возвратить имъ нѣсколько монастырей и храмовъ, отнятыхъ униатами. Жарко спорили Ляхи и униты, недопуская внесть сей актъ въ актовыя книги; но успѣли только въ томъ, что исполненіе его отложено до времени. На сеймѣ коронаціонномъ (13 февраля 1633) Владиславъ возобновилъ актъ, предоставлявшій свободу православію и присягнулъ въ охраненіи безопасности православія. Тутъ цѣлая посполитая рѣчь подтвердила дипломъ, данный королемъ въ пользу православныхъ. Наконецъ на варшавскомъ сеймѣ 1635 г. состоялась конституція, по которой утверждались статьи примиренія и рѣчь посполитая опредѣлила защищать благочестивыхъ и униатовъ [185].

---

[185] Дополн. къ инстр. акт. (Спб. 1849) изд: а) статьи 3 ноябр 1632 г. б) дневникъ о спорахъ на сеймѣ 1633 г. в) грам. К. Владисл. М. Петру. Пункты примиренія въ книжкѣ Конисскаго: права религіи или закона грекороссійскаго. нап. въ Варшавѣ 1767 и Б. Каменскаго въ ист. уніи 95—101 у него же дипломъ Владислава 1633 г. 102—104, привилегія Епископу *Іосифу* 104—106 конституція 1635 г. стр. 107. Митрополита Петра Могилу, усердно дѣйствовавшаго тогда за просла-

Хотя этими постановленіями очень многое отнималось у православія [156]; но изувѣры считали для себя несчастіемъ и то, что отворены были темницы, до того времени полныя страдальцами за вѣру. Еще менѣе хотѣли уступить что—нибудь изъ отнятаго насиліемъ и грабежомъ у православія. Магнаты, мало помышлявшіе о волѣ короля и въ другихъ случаяхъ, по

віе, такъ привѣтствовали въ 1633 г. въ Кіевѣ: «Если бы ты вздумалъ теперь отправиться до Вильны и до предѣловъ русскихъ; съ какою радостію встрѣтили бы тѣ, которыми наполнены были темницы, суды и подземелья за непорочную вѣру восточную и проводили бы тебя до своего руководителя въ терпѣніи, предшественника въ благочестіи, подобнаго златоусту въ витійствѣ, *Леонтія Карповича*, за нѣсколько лѣтъ предъ симъ скончавшагося архимандрита, чтобы ты наглядѣвшись на нетлѣнные его останки и на узы, претерпѣнныя за вѣру, могъ почувствовать, какое великое дѣло совершилъ ты для несчастнаго народа нашего! Тоже показали бы тебѣ Перемышль, Луцкъ, Хелмъ, Белзъ, Минскъ, Брестъ, Полоцкъ, Витебскъ и множество другихъ городовъ.» Mnemosyne slawu prac y trudow Pietra Mohily.

[156] Въ епархіи владиміро-брестской были православными Епископами съ 1616 г. Леонтій Карповичъ и съ 1620 *Іосифъ Курцевичъ;* но послѣ того не было уже ни одного. Въ епархіи пинской послѣ *Авраамія*, посвященнаго въ 1620 г. и бывшаго на посвященіи Петра Могилы въ 1633 г. не было также ни одного православнаго Епископа. Въ 1633 г. на посвященіи Митрополита Петра Могилы были, кромѣ Авраамія, Епископы Іеремія львовскій, Исаакій луцкій, Паисій хелмскій. Львов. лѣт. въ 3 т. рус. ист. сборн. *Исакій Борисковичъ*, Еп: луцкій и смиренный *Авраамій Стагонскій*, Епископъ, Владыка туровскій под-

наставленію латинскаго и уніятскаго духовенства, употребляли насилія и происки, чтобы остановить исполненіе опредѣленій короля и сеймовъ. Такимъ образомъ отмѣняли то тѣ, то другія постановленія полезныя православію; лучшіе монастыри, вотчины, принадлежавшія православію, остались за унитами [157].

писались подъ грамотою дек. 30. 1631 г. (Кіев Памят. 2, 112), К. Владиславъ привиллегіею данною унитскому Митрополиту Руцкому въ 1635 г. отдалъ унитамъ епархіи полоцкую, владимирскую, минскую, хелмскую и смоленскую съ монастырями, церквами и имѣніями; въ витебскѣ полоцкѣ и новгородѣ запретилъ православнымъ имѣть церкви. Унитамъ же отданы монастыри гродненскій, жидичинскій, могилевскій, минскій, новогродскій, онуфріевскій, мстиславскій, пустынскій, полоцкій, браславскій, лещинскій, и «другіе, которыми теперь владѣютъ » Привиллегія у *Кулѣша*. Wiara praw. p. 261. 262. Вильно. 1701 г.

[157] Вилен. грам. ч. 2, № 90—64 31. 23. 38. 60. *Кранцевскаго* исторія Вильны ч. 3, стр. 62. Лишь только коммиссія, подъ предсѣдательствомъ короля, положила возстановить православнымъ митрополію и нѣсколько епископскихъ каѳедръ, какъ одинъ изъ унитскихъ Епископовъ отправился съ жалобою къ папѣ на это опредѣленіе. Кулѣша. Wiara prawosławna. Mnemosyne Универсалъ М. Петра Могилы 1640 г. въ чт. моск. общ. ист. 1848 № 6. О новой отдачѣ нѣкоторыхъ могилевскихъ церквей и монастырей унитамъ и о недопущеніи Іосифа Кононовича — Горбацкаго до управленія могилевскою епархіею *Коммисскій* въ извѣстіи о могил. епархіи (сочин. ч. 2. стр. 196. 197); обозрѣніе губ. вѣдом. въ Ж. М. Просв. 1848 г. іюль; сл. пр. 162. Королевскіе коммисары въ 1636 г. не нашли въ Бельзѣ ни одного унита, да и въ спискѣ ихъ значилось только

Насилія Ляховъ вынудили (въ 1637 г.) козаковъ взяться за оружіе; но скоро подписанъ и утвержденъ былъ миръ. Козаки начали расходиться. Но на нихъ напали, многихъ изрубили и перестрѣляли, гетмана *Павлюгу* и нѣсколько другихъ отправили въ Варшаву, гдѣ Павлюгѣ живому содрали съ головы кожу, прочимъ отрубили головы. За тѣмъ сеймъ обнародовалъ: козаки лишаются всѣхъ правъ и преимуществъ.

Въ слѣдующемъ году польскія войска разбиты были наголову. Но латинское духовенство освободило Поляковъ отъ данной клятвы; и гетманъ *Остряница*, съ 37 чиновниками отправившійся въ монастырь на богомолье, былъ схваченъ и отосланъ съ товарищами въ Варшаву; туда явились жены плѣнниковъ съ грудными дѣтьми. Узникамъ безъ суда и допросовъ опредѣлена смерть. «Путь къ мѣсту казни открывала процессія римская; ксензы уговаривали несчастныхъ принять законъ ихъ въ избавленіе отъ чистилища.» Одни изъ осужденныхъ колесованы, другимъ переломали руки и ноги, третьи, пробитые спицами насквозь, подняты на сваи. Свирѣпость камчадальская!

Жены и дѣти страдальцевъ наполнили площадь воплями. Но женамъ обрѣзали груди и перерѣзали ихъ до одной; а сосцами били мужей по лицу. Дѣтей, ползавшихъ около окровавленныхъ матерей, жгли предъ глазами отцевъ на желѣзныхъ рѣшеткахъ. Лютость звѣрская!

---

15 лицъ: однако они отдали уніи два храма, оставивъ православію три, а Король прибавилъ для уніи еще третій храмъ. Supplem ad hist. docum. № 70. 71.

По городамъ и селеніямъ Украйны открылась таже звѣрская жестокость, но къ тому прибавили еще наглое поруганіе надъ святынею. Въ глазахъ родителей сожигали дѣтей на угольяхъ и варили въ котлахъ; а потомъ предавали матерей мучительнѣйшей смерти. Ограбивъ православные храмы, Ляхи отдали ихъ въ аренду жидамъ; потиры, дискосы, ризы и стихари распродали и пропили; жиды передѣлали церковное серебро на посуду и убранства; жидовки изъ ризъ и стихарей шили себѣ нагрудники, оставляя на нихъ, какъ знакъ торжества надъ вѣрою, кресты [158].

Король невиноватъ былъ въ этихъ звѣрскихъ и богохульныхъ жестокостяхъ: своеволіе магнатовъ не знало себѣ границъ и въ другихъ случаяхъ; а здѣсь особенно дѣйствовали изувѣры Рима. Владиславъ до-

---

[158] Конисскій, лѣтоп. Разумовскаго, лѣтоп. Флоровская, описаніе военныхъ дѣлъ Малороссіи: слова у Маркевича 3, 25. 26. Лѣтопис. о войнахъ Хмѣльницкаго стр. 4. 5. Рѣчь Хмѣльницкаго къ козакамъ 1647 г. у Маркевича 1, 160. Универсалъ М. Петра Могилы 1640 г. *Бопланъ* очевидецъ говоритъ, что «*одно дворянство блаженствуетъ, какъ въ раю, между тѣмъ народъ мучится, какъ въ чистилищѣ.*» О Павлюгѣ и его времени Польскій Историкъ (кн. 3 стр. 44): польскіе господа—хотѣли поступить съ козаками, какъ съ своими рабами, оскорбляли ихъ самымъ чувствительнымъ образомъ, разоряя греческія церкви. Поляки отсѣкли Павлюгѣ голову, не смотря на обѣщаніе свое—не лишать его жизни.» Объ *Остряницѣ* и послѣдующемъ времени таже, стр. 45. 56. О нападеніи езуитскихъ питомцевъ на луцкій братскій монастырь см. протестъ 1634 г. (Памятники кіевськом комм. въ отдѣлѣ первомъ стр. 204—224.)

могался оградить покой православія и подданныхъ, но его не слушали [159].

Съ 1640 г. унія и въ Украйнѣ стала пріобрѣтать силу, а латинская служба и того больше. По городамъ стояли костелы, а православные храмы тамъ и здѣсь были запечатаны. Магнаты и духовенство папы ставили русское христіанство на равнѣ съ язычествомъ. Особенно жестоко оскорбляли православіе ренегаты, переходившіе въ костелъ; а таковыхъ было теперь очень много [160].

На помощь страждущей вѣрѣ и отчизнѣ возсталъ храбрый Богданъ *Хмѣльницкій*. «Причиною, писалъ Хмѣльницкій, побудившею козаковъ возстать войною на Ляховъ было не то, что Ляхи несправедливо отбирали у нихъ селенія и дома, не то, что лишали ихъ земнаго отечества, не то, что отягощали работами подобно немилостивому Фараону (все это не отказались бы терпѣть козаки), но то, что Ляхи, принуждая ихъ оста-

---

[159] Слова Владислава сенату и отвѣтъ его гетману у Маркевича 1, 157. 158. Конституція 1938. 1641 у Бантышъ-Каменскаго въ ист. уніи.

[160] Лѣтопись о войнахъ Хмѣльницкаго. Универсалъ М. Петра Могилы 1640 г. въ чт. моск. общ. ист. 1848 № 6. Въ его же завѣщаніи 22 декаб. 1646 г. упоминаются православные «*Адамъ Кисель* изъ Брусилова кастелянъ кіевскій (въ послѣдствіи воевода), *Богданъ Стеткевичъ* кастелянъ новгородскій, князь *Огинскій* хорунжій вел. княжества литовскаго, *Өеодоръ Проскура-Сущанскій* кіевскій писарь, *князья Брацлавскіе* Стефанъ подкоморій Брацлавскій, Григорій подкоморій луцкій, Захарій подсудокъ Луцкій, и кн. Николай *Четвертинскій*. (Кіевск. Памят. Т. 2, отд. 1, стр. 171. 172).

вить благочестивыю догматы и присоединиться къ заблужденію, злымъ юродствомъ разоряли мысленныя селенія и домы нетлѣнныхъ душъ [161]. Разбивъ Поляковъ нѣсколько разъ, Хмельницкій славною побѣдою подъ Збаражемъ (1649 г.) заставилъ *Яна Казиміра* принять (16 августа) между прочими статьями договора слѣдующія: а) уничтожить между Русскими въ Польшѣ и Литвѣ унію, какъ возмутившую народъ и покрывшуюся христіанскою кровію; б) православнымъ Церквамъ оставаться при своихъ древнихъ вольностяхъ и имѣніяхъ, какъ было изъ стари; в) кіевскому Митрополиту имѣть мѣсто въ Сенатѣ; г) езуитскимъ училищамъ не оставаться болѣе ни въ Кіевѣ, ни въ другихъ помѣстьяхъ казацкихъ [162]. Сеймъ и Король 12

---

[161] Прошеніе отъ имени Казаковъ къ Царю, писанное тогда, какъ царскіе послы еще не возвращались изъ Варшавы, слѣд. въ 1653 г. Изд. въ чтен. моск. общ. ист. 1848 г. № 8. Лѣт. о войнахъ Хмѣльницкаго: «початокъ и причина войны Хмѣльницкаго едино отъ *Ляховъ* гоненіе съ пр. Объ участіи духовенства въ войнѣ современники въ Памятникѣ Кіев. комм. Т 1. отд. 3, стр. 60—63. 335—339.

[162] Договоръ въ Кіев Пам. Т. 1. отд. 3, стр. 345. 346. у Маркевича 3, 244—249. у *Шевалье* писавшаго по польск. источникамъ (Ригельманъ, ист. мал. рос. ч. 1. кн 2 стр. 60) и у *Ригельмана* (кн 3, стр. 130—132). Литва и Волынь введены въ зборовскій договоръ потому, что онѣ также принимали участіе въ войнѣ за свободу совѣсти. (Ригельманъ кн. 2. стр. 56. 57 68—70. 91—93. кн. 3, стр 122—123. 160 Записка Жебровскаго о взятіи Пинска въ чтен. моск. общ. ист. М. 1847 № 5.).

января 1650 г. утвердили Зборовскій договоръ [163]. Но польскіе паны такъ мало желали сохранять его, что осьмѣяли Короля пасквилями за договоръ. Митропол. Сильвестръ прибылъ въ Варшаву, чтобы занять мѣсто въ Сенатѣ; магнаты, и всего болѣе паны—бискуты, подняли шумъ и едва явился онъ въ Сенатѣ, Бискуты вышли вонъ. Чтобы избѣжать наглыхъ оскорбленій, Митрополитъ выѣхалъ изъ Варшавы. Объ исполненіи прочихъ статей договора относительно вѣры также не думали. Напротивъ кровожадныя жестокости снова начались какъ въ Малоруссіи, такъ въ Литвѣ и на Волынѣ [164]. Для перной покой совѣсти начался только въ 1654 г. когда она отдалась подъ защиту Русскаго Царя.

---

[163] *Шевалье* у Ригельмана кн. 2. стр. 71. 72. Грам. Короля отъ 12 янв. 1650 г. «По уговору учиненному съ кіевскимъ Митрополитомъ и духовенствомъ, обѣщали мы на нынѣшнемъ сеймѣ *истребить унію*, успокоить весь народъ русскій и удовлетворить его по отношенію къ греческой вѣрѣ.» За тѣмъ опредѣляются владѣнія православія: каѳедра луцкая, хельмская и могилевская отдаются православію, но о перемышельской и львовской вопреки привиллегіи 1632 г.—ни слова (Каменскаго ист. уніи 112—117).

[164] Уже письмомъ отъ 20 марта 1650 г. Хмѣльницкій просилъ Короля, чтобы «все заключающееся въ дипломѣ, съ этого времени приведено было въ исполненіе—какъ въ королевствѣ польскомъ, такъ въ княжествѣ литовскомъ; посланку, говорилъ онъ, паны уніяты привыкли не исполнять королевскихъ повелѣній.» Для приведенія въ исполненіе статьи объ уніи онъ требовалъ не многаго—требовалъ, чтобы «по смерти пановъ уніятскихъ начальниковъ—всѣ церкви и имѣнія отдаваемы были нашему духовенству древней греческой религіи» (Кіев. Памят. Т. 2,

Какъ мало любили унію многіе и изъ принимавшихъ ее, показываютъ событія 1654—1667 г. Въ эти не многіе годы власти московской почти надъ всѣмъ литовскимъ княжествомъ многіе охотно бросали унію. Въ 1668 г. Вильна объявляла, что она готова разорвать несчастную связь съ Римомъ, лишь бы Царь защитилъ отъ гоненій [165]. Подъ властію Ляховъ Волынь съ червонною Русью и Бѣлоруссія страдали по прежнему. Полоцкій Архіеп. уніятъ Кипріанъ Жоховскій поднесъ Королю на Сеймѣ книгу о мѣрахъ истребить православіе въ Литвѣ и Польшѣ. Напрасно Царь Алексѣй не разъ требовалъ прекратить гоненія, оскорблявшія и вѣру и человѣчество [166]. Въ 1686 г. одною изъ статей вѣчнаго мира Россіи съ Польшею постановлено

отд. 3, стр. 12—13.). На то же настаивали послы Хмѣльницкаго, явившіеся на Варшавскій сеймъ въ концѣ 1650 г. О томъ же умолялъ Польскій Сенаторъ *Адамъ Кисель* для щастія самой Польши: «1000 русскихъ церквей говорилъ онъ, спокойно будуть соблюдать миръ съ римскими, но не можетъ быть мира и при 10 униатскихъ церквахъ, — такъ ненавистна унія для Украины.» Но легкомысленные магнаты и изувѣрные ксендзы настояли — возобновить кровавую войну съ козаками. *Шевалье* у Ригельмана кн 2. стр. 72—77. *Ригельманъ* кн. 3. стр. 151—158. Состояніе дѣлъ послѣ Зборовскаго договора кратко, но вѣрно, изображено въ Московской соборной грамотѣ 1654 г. у Ригельмана кн. 3. стр. 176.

165 *Ист. Акт.* 4, 261. Послы Хмѣльницкаго въ 1653 г. говорили въ Москвѣ: «а то имъ вѣдомо уже, что всѣ Бѣлорусцы православные христіяне, подъ государевою рукою быть желаютъ.»

166 *Камснскаго* ист уніи стр 116 120—122. *Ригельманъ* кн. 2. стр. 176—180. Обозр. губ. вѣдом. въ Ж. М. Прос.

было оставить за православіемъ епархіи луцкую, львовскую, галицкую, перемышльскую и могилевскую. Россія, обѣщавшая въ тоже время свободу римскому исповѣданію въ своихъ областяхъ, вѣрно исполняла свое слово. А въ Польшѣ никто не думалъ объ исполненіи государственнаго договора. Епископы, перемышльскій *Иннокентій*, львовскій *Іосифъ* и луцкій *Мелетій*, ничего не получили для каѳедръ и по прежнему жестоко были тѣснимы, пока наконецъ перешли въ унію, первый 1692, два послѣдніе въ 1700 г. Все, что оставалось еще православнаго въ Польшѣ, терпѣло поруганія и оскорбленія наглыя. Въ 1711 г посвященъ былъ для Луцка Епископъ *Кириллъ*; но униты выгнали его и онъ умеръ въ Переяславлѣ. Въ 1720 г. за православіемъ въ Польшѣ оставалась одна только епархія могилевская; но и та предъ тѣмъ цѣлыя 20 лѣтъ (1676—1693 г.) оставалась безъ пастыря; дворянство на Волыни, въ Литвѣ и Бѣлоруссіи передалось римской вѣрѣ; но иноки и простой народъ еще боролись съ уніею и Римомъ за отеческую вѣру [167].

§ 17 Духовныя мѣры въ защиту православія; братства съ училищами и типографіею.

Православные, угнетаемые Латиною и уніею на югозападѣ, подкрѣпляемы были въ вѣрѣ и терпѣніи

1848 г. іюнь. Жоховскій въ рѣчи Королю называлъ могилевъ столицею и гнѣздомъ схизмы.

[167] Бантышъ-Каменскаго ист. уніи стр. 141—148 и далѣе до 252. О соф. соб. стр. 204—207. 211. 212. 215. 216. Обозрѣніе губерн. вѣдом. въ Ж. М. Прсв. 1848 іюнь.

особенными знаменіями благодати Божіей, чудесами, совершавшимися въ храмахъ и обителяхъ православія. * Но и съ своей стороны употребляли они средства къ защитѣ православія. Не льзя ничего сказать лучшаго болѣе того, что предписывалъ соборъ 1621 г. о мѣрахъ къ защитѣ православія. Этими правилами внушалось столько же ревности къ святому православію, сколько строгости противъ внушенія грѣха, столько же твердости въ вѣрѣ отеческой, сколько святости и ума въ дѣлѣ съ врагами вѣры. Между мѣрами къ защитѣ православія соборъ полагалъ евангельскую бдительность пастырей, общую чистоту жизни, мученическое терпѣніе. «Пусть помнятъ, говоритъ соборъ, что вѣра наша кровью утверждена и кровью отъ всѣхъ ересей защищалась.»

Кровавая политика Польши вынудила козаковъ къ политической защитѣ вѣры и свободы, къ защитѣ оружіемъ. Соборъ говорилъ о духовныхъ мѣрахъ и предписывалъ «учреждать *братства.*» Братства, появившіяся еще въ предшествовавшемъ періодѣ, теперь одушевились новою ревностію. Въ виду бѣдъ общихъ число ихъ и число членовъ увеличилось. Прежде они

---

* Свят. Димитрій въ своемъ Діаріѣ замѣчаетъ чудеса, совершавшіяся въ мон. Новодворскомъ, въ селѣ Старожицѣ и въ монастырѣ Старчицкомъ, недалеко отъ Слуцка. Діарій 1677. 1678. г. Повѣсть Голятовскаго о чудесахъ Богоматери см. ниже пр. 204. *Руно орошенное* или о чудесахъ Слуцкой иконы Богоматери, Черниговъ 1680. *Кальнофойскаго* Тератургима или о чудесѣхъ печерскаго монастыря и Купятицкой иконы Богоматери. Кіевъ 1638 г.

было оставить за православіемъ епархіи луцкую, львовскую, галицкую, перемышльскую и могилевскую. Россія, обѣщавшая въ тоже время свободу римскому исповѣданію въ своихъ областяхъ, вѣрно исполняла свое слово. А въ Польшѣ никто не думалъ объ исполненіи государственнаго договора. Епископы, перемышльскій *Иннокентій*, львовскій *Іосифъ* и луцкій *Мелетій*, ничего не получили для каѳедръ и по прежнему жестоко были тѣснимы, пока наконецъ перешли въ унію, первый 1692, два послѣдніе въ 1700 г. Все, что оставалось еще православнаго въ Польшѣ, терпѣло поруганія и оскорбленія наглыя. Въ 1711 г. посвященъ былъ для Луцка Епископъ *Кириллъ*; но униты выгнали его и онъ умеръ въ Переяславлѣ. Въ 1720 г. за православіемъ въ Польшѣ оставалась одна только епархія могилевская; но и та предъ тѣмъ цѣлыя 20 лѣтъ (1676—1693 г.) оставалась безъ пастыря; дворянство на Волыни, въ Литвѣ и Бѣлоруссіи передалось римской вѣрѣ; но иноки и простой народъ еще боролись съ уніею и Римомъ за отеческую вѣру [167].

§ 17 Духовныя мѣры въ защиту православія; братства съ училищами и типографіею.

Православные, угнетаемые Латинью и уніею на юго-западѣ, подкрѣпляемы были въ вѣрѣ и терпѣніи

1848 г. іюнь. Жоховскій въ рѣчи Королю называлъ могилевъ столицею и гнѣздомъ схизмы.

[167] Бантышъ-Каменскаго ист. уніи стр. 141—148 и далѣе до 252. О соф. соб. стр. 204—207. 211. 212. 215. 216. Обозрѣніе губерн. вѣдом. въ Ж. М. Прос. 1848 іюнь.

особенными знаменіями благодати Божіей, чудесами, совершавшимися въ храмахъ и обителяхъ православія. * Но и съ своей стороны употребляли они средства къ защитѣ православія. Не льзя ничего сказать лучшаго болѣе того, что предписывалъ соборъ 1621 г. о мѣрахъ къ защитѣ православія. Этими правилами внушалось столько же ревности къ святому православію, сколько строгости противъ внушенія грѣха, столько же твердости въ вѣрѣ отеческой, сколько святости и ума въ дѣлѣ съ врагами вѣры. Между мѣрами къ защитѣ православія соборъ полагалъ евангельскую бдительность пастырей, общую чистоту жизни, мученическое терпѣніе. «Пусть помнятъ, говоритъ соборъ, что вѣра наша кровью утверждена и кровью отъ всѣхъ ересей защищалась.»

Кровавая политика Польши вынудила козаковъ къ политической защитѣ вѣры и свободы, къ защитѣ оружіемъ. Соборъ говорилъ о духовныхъ мѣрахъ и предписывалъ «учреждать *братства.*» Братства, появившіяся еще въ предшествовавшемъ періодѣ, теперь одушевились новою ревностію. Въ виду бѣдъ общихъ число ихъ и число членовъ увеличилось. Прежде они

---

* Свят. Димитрій въ своемъ Діаріѣ замѣчаетъ чудеса, совершавшіяся въ мон. Новодворскомъ, въ селѣ Старожинцѣ и въ монастырѣ Старчицкомъ, недалеко отъ Слуцка. Діарій 1677. 1678. г. Повѣсть Голятовскаго о чудесахъ Богоматери см. ниже пр. 204. *Руно орошенное* или о чудесахъ Слуцкой иконы Богоматери, Черниговъ 1680. *Кальнофойскаго* Тератургима или о чудесѣхъ печерскаго монастыря и Купятицкой иконы Богоматери. Кіевъ 1638 г.

были преимущественно человѣколюбивыми обществами. Теперь гоненіе на православіе обратило ревность ихъ на защиту вѣры, на помощь пастырямъ Церкви [168]. Тѣ изъ нихъ, которыя имѣли средства, приняли на свое попеченіе *типографіи* и *училища* *.

Самое старшее въ семъ періодѣ *училище* (послѣ острожскаго, извѣстнаго еще прежде) было *львовское*. Антіох. Патр. Іоакимъ, прибывъ въ Россію съ настав-

---

[168] Соборъ 1621 г. говорилъ: «Пусть не будетъ стыда слушать меньшихъ и отъ нихъ научаться.... Не слѣдовать безбожному папскому правилу. Дворъ римскій осмѣлился установить такое правило, что хотя бы папа тму людей влекъ за собою въ адъ, никто не долженъ ему сказать: стой! что ты дѣлаешь? Если Архіереи и другіе настоятели любовію допустятъ дѣлать замѣчанія и будутъ исполнять все предписанное; то отцы въ сынахъ и сыны въ отцахъ пребывать будутъ» и пр. Памятники кіевской коммиссіи Т. 1. отдѣлъ первый стр. 224—251. М. Петръ Могила грам. 1640 г. приглашалъ минское крестоносное братство принять участіе въ пожертвованіяхъ для защиты противъ новыхъ гоненій. (Минск. грам. № 112).

* Братства открывались одно за другимъ по многимъ городамъ. И хотя Соборомъ 1590 г. на всѣ братства распространены были правила данныя Патріархомъ львовскому братству: однако не видно, чтобы при всѣхъ братствахъ открыты были училища. Въ Минскѣ было семь братствъ: соборное, госпитальное при пречистенской церкви, воскресенское при воскресенской, крестоносное, св. Николая, св. Михаила, св. Іоанна Предтечи, св. Анны при Петропавловскомъ храмѣ: но училище существовало только при послѣднемъ. Были также братства въ Слуцкѣ преображенское, въ Бобруйскѣ Николаевское, въ Смоленскѣ. (Собр. Мин. грам. № 83. 123. 154. 78. 120. 139. 148.).

леніями Констан. Патріарха Іереміи, января 1 1586 г. далъ Братству львовскому уставъ и одушевилъ его ревностію открыть школу и типографію. Львовскій Епископъ Гедеонъ воззваніями 1 и 20 мая пригласилъ духовенство своей епархіи помочь Братству въ похвальномъ и полезномъ предпріятіи его. Патріархъ Іеремія, получивъ доношеніе отъ Іоакима, прислалъ во Львовъ елассонскаго Митрополита Арсенія, который принялъ на себя обязанность преподавать въ новомъ училищѣ уроки и преподавалъ два года. Въ 1589 г. блаженный Іеремія подтвердилъ на Торнопольскомъ соборѣ прежнюю свою волю о заведеніяхъ братства. Другое училище блаженнымъ Гедеономъ заведено было въ *Стрятинѣ*. Предметами ученія были: языки греческій, славянскій, русскій, діалектика и реторика [169]. Львовское братство не замедлило доставить и самое нужное пособіе питомцамъ своимъ: имъ издана была (1591 г.) первая еллинословенская грамматика [170].

---

169 Грамата П. Іереміи братству съ училищемъ изд. въ чт. моск. общ. ист. 1848. № 6. Грамата Митр. Михаила 1592 г. на утвержденіе львовскаго училища изд. *Зубрицкимъ* повѣств. о Червонной Руси М. 1845 г. Сл. *Зубрицкаго* лѣтопись львов. братства; стр. 14—22. гдѣ впрочемъ дѣла представлены съ пристрастіемъ къ братству и съ оскорбленіемъ правдѣ. Послѣсл. къ грамматикѣ изд. во Львовѣ въ 1591 г. Предисловіе къ Октоиху издан. также въ 1594 г. Изъ учителей львовскихъ извѣстенъ *Гавріилъ Дороѳеевичъ* по переводамъ съ греческаго (Предисл. къ бес Златоустаго на дѣянія изд. въ 1624 г. въ Кіевѣ)

170 «Граматика, сложена отъ различныхъ грамматикъ, студеями, иже въ львовской школѣ. Въ друкарни братской Строева опис. книгъ Толстаго стр. 64.

Въ 1588 г. *виленское* братство при троицкомъ монастырѣ получило благословеніе отъ того же Патріарха Іереміи, между прочимъ и на то, чтобы училище его было училищемъ языка греческаго, латинскаго и русскаго и издавало книги въ своей типографіи. Король въ слѣдующемъ же году утвердилъ это учрежденіе [171]. Несмотря на то, уніатъ *Поцей* въ 1609 г. отобралъ у православныхъ обитель троицкую, а король повелѣвалъ, чтобы всѣ пожертвованія православнаго братства остались за уніятскимъ монастыремъ. Тѣснимое братство перенесло свои учрежденія въ монастырь святаго Духа. Сигизмундъ съ 1609 г. присылалъ грамоту за грамотою съ требованіемъ, чтобы доходы братства обращались въ троицкій уніятскій монастырь [172]. Надобно было имѣть много твердости и ревности, чтобы среди грабежа и насилій не измѣнить святой рѣшимости, и братство, сильное только своимъ союзомъ [173], печатало книги то въ Евю, по-

[171] Грамоты Патріарха и короля во 2 ч. виленскихъ грам. № 3. 4. Король подтверждалъ свою волю въ 1593 г. также 2, 116—123. Съ 1590 г. братство уже издавало книги, напр. виленскій апостолъ 1591 г.

[172] Также № 18—36.

[173] Въ 1618 г. князь Константинъ Долматъ Цеперскій отдалъ недвижимое свое имѣніе въ пользу монастыря цеперскаго и въ завѣдываніе братскаго монастыря святаго Духа, но съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы въ случаѣ отступленія виленскаго братства въ унію имѣніе оставалось собственностію православія. Собр. вилен. грам. 2, 40.

мѣстѣ князей Огинскихъ [174], то въ самой Вильнѣ [175], Владиславъ въ 1633 г. утвердилъ существованіе и братства и училища съ типографіею [176].

Въ 1617 г. заведено было училище *луцкимъ* братствомъ святаго креста. Предметами ученія были живое знаніе греческаго и славянскаго языковъ, грамматики съ церковнымъ уставомъ, реторика и діалектика. Въ 1634 г. это училище испытало жестокое нападеніе изувѣровъ: послѣ праздничной процессіи нѣсколько принципаловъ и схоластиковъ езуитской коллегіи, собравъ шайку до 100 человѣкъ, вооруженные напали на братство, опустошили Церковь, школу, больницу; нещадно били игумена, монаховъ, учениковъ, старцевъ, «абы только былъ Русинъ.» Несмотря на то братство и училище существовали и послѣ того около ста лѣтъ въ духѣ православія [177].

---

[174] Въ Евю изданы братствомъ псалтырь и новый завѣтъ 1611 г., часословъ 1612 діоптра 1612 г., анѳологіонъ 1613 г., евангеліе учительное 1616 г., грамматика 1619 г. Киновіанъ, или изображеніе иноческаго общаго житія 1618.

[175] Въ Вильнѣ изд. о антихристѣ и грамматика Зизанія 1596 г., повседневныя молитвы 1596. служебникъ 1617. Требникъ 1618. вертоградъ душевный Ѳекары (съ предисловіемъ Архимандрита *Леонтія* Карпювича) 1620 г., грамматика (букварь) 1621 г, псалтырь и новый завѣтъ 1623 г., бесѣды Макарія 1627 г. и пр. Особенности въ содержаніи служебника у *Сахарова* въ лѣт. книгъ № 166 (Спб. 1849.)

[176] Вилен. грам. 2, № 42 Грам. 1633 г. въ ист. уніи 105.

[177] Максимовича кіевлянинъ на 1841 г. здѣсь грам. Патріарха Кирилла и фундаторы братства и пр. стр. 60—67. 304—323, Памятники кіевск. комм. 1845 г., здѣсь *а*) грамота короля

Въ 1597 г. образовалось сначала братство въ *Могилевѣ*; съ твердостію отвергшее въ 1601 г. домогательство унитскаго Епископа и открывшее школу въ самомъ началѣ своемъ. Въ 1602 г. и другое братство основало тамъ же еще школу [178].

Въ 1594 г. братство *кіевской* богоявленской Церкви открыло училище въ Кіевѣ; іерусалимскій Патріархъ Өеофанъ тремя грамотами изъявилъ одобреніе и благословеніе человѣколюбивому учебному заведенію. Особенно же возвышалось сіе училище попеченіемъ кіевскаго Митрополита Петра Могилы, старшаго брата, смотрителя и защитника братской школы. Онъ присоединилъ къ прежнимъ классамъ философскій и богословскій, назвавъ школу коллегіею, пожертвовалъ вотчины на содержаніе, снабдилъ нѣкоторыми учебными пособіями. По смерти Могилы коллегія по военнымъ смутамъ была до 1673 года въ жалкомъ положеніи. Усердіе Митрополита Іосифа Тукальскаго подкрѣпило

Сигизмунда 1619 г.; *б*) четыре патріаршіи грамоты; *в*) первый уставъ луцкой школы; *г*) второй уставъ луцкой школы и нѣсколько другихъ документовъ луцкаго братства.

[178] Королевская грамота Спасскому братству въ Бѣлор. Арх. ч. 1 стр. 36. 43. Другая съ гнѣвомъ по жалобѣ унита Брольницкаго въ Могилев. губерн. вѣдом 1847 г. № 6. Третія 1602 г. утверждающая постановленія братства Церкви Входа Господня между прочимъ о школѣ—также № 10. Патр. грам. 1633 г.—также № 1. Грамота патріаршаго представителя Никифора 1597 г. также № 41. Сл. ист. іер. 3, 440. 441.

и ожпвило существованіе ся. Кіевская коллегія издала и нѣсколько учебныхъ книгъ [179].

Братства пинское богоявленское и минское петропавловское съ 1633 г., братское николаевское съ 1641 г. получили дозволеніе завесть училище и госпиталь *.

Всѣ эти училища и особенно кіевское оказали много услугъ святоіі православноіі Церкви; они приготовляли достоііныхъ священниковъ, просвѣщенныхъ архипастырей, ревностныхъ защитниковъ православія. Правда въ продолженіе столѣтія своего коллегія не столько принесла зрѣлыхъ плодовъ, сколько можно было ожидать по времени. Но не надобно забывать какъ бѣдствій времени, такъ и того, что схоластика и особенно римская, коей духъ и правила располагали училищами Юга, нигдѣ не была плодоносною. Для

---

[179] Ист. кіевской академіи Кіевъ 1843 г. Іоан. Голятовскимъ написано наставленіе, какъ сочинять слова (изд. при книгѣ: ключь разумѣнія, въ Кіевѣ 1660 г). Петръ Могила Митрополитъ кіевскій, въ прибавленіи къ твореніямъ отцевъ Церкви 1846, кн. 1. Участіе другихъ Пастырей въ подлержаніи Кіевской коллегіи въ грам. 12 іюля 1640 г. «*Іосифъ Горбацкій*, Епископъ витебскій, мстиславскій, оршанскій, могилевскій и игуменъ кіевскій михайловскій и *Іосифъ Чаплицъ Шпановскій* Епископъ луцкій и острожскій архимандритъ» обѣщаютъ жертвовать братству каждый годъ по 500 злотыхъ; а «*Діонисій Балабанъ*, Епископъ хельмскій и бѣльжскій, и *Антоній Винницкій*, Епископъ перемышльскій и самборскій» обѣщаютъ давать по 200 злотыхъ въ годъ. (Кіев. Памяти. 2. 190.).

* Собр мин. грам. № 123. 127. 112. 130. 164. чт. моск. общ. ист. 1848 г. № 6.

было оставить за православіемъ епархіи луцкую, львовскую, галицкую, перемышльскую и могилевскую. Россія, обѣщавшая въ тоже время свободу римскому исповѣданію въ своихъ областяхъ, вѣрно исполняла свое слово. А въ Польшѣ никто не думалъ объ исполненіи государственнаго договора. Епископы, перемышльскій *Иннокентій*, львовскій *Іосифъ* и луцкій *Мелетій*, ничего не получили для каѳедръ и по прежнему жестоко были тѣснимы, пока наконецъ перешли въ унію, первый 1692, два послѣдніе въ 1700 г. Все, что оставалось еще православнаго въ Польшѣ, терпѣло поруганія и оскорбленія наглыя. Въ 1711 г посвященъ былъ для Луцка Епископъ *Кириллъ*; но униты выгнали его и онъ умеръ въ Переяславлѣ. Въ 1720 г. за православіемъ въ Польшѣ оставалась одна только епархія могилевская; но и та предъ тѣмъ цѣлыя 20 лѣтъ (1676—1693 г.) оставалась безъ пастыря; дворянство на Волыни, въ Литвѣ и Бѣлоруссіи передалось римской вѣрѣ; но иноки и простой народъ еще боролись съ уніею и Римомъ за отеческую вѣру [167].

§ 17 Духовныя мѣры въ защиту православія; братства съ училищами и типографіею.

Православные, угнетаемые Латинью и уніею на юго-западѣ, подкрѣпляемы были въ вѣрѣ и терпѣніи

1848 г. іюнь. Жоховскій въ рѣчи Королю называлъ могилевъ столицею и гнѣздомъ схизмы.

[167] Бантышъ-Каменскаго ист. уніи стр. 141—148 и далѣе до 252. О соф. соб. стр. 204—207. 211. 212. 215. 216. Обозрѣніе губерн. вѣдом. въ Ж. М. Просв. 1848 іюнь.

особенными знаменіями благодати Божіей, чудесами, совершавшимися въ храмахъ и обителяхъ православія. * Но и съ своей стороны употребляли они средства къ защитѣ православія. Не льзя ничего сказать лучшаго болѣе того, что предписывалъ соборъ 1621 г. о мѣрахъ къ защитѣ православія. Этими правилами внушалось столько же ревности къ святому православію, сколько строгости противъ внушенія грѣха, столько же твердости въ вѣрѣ отеческой, сколько святости и ума въ дѣлѣ съ врагами вѣры. Между мѣрами къ защитѣ православія соборъ полагалъ евангельскую бдительность пастырей, общую чистоту жизни, мученическое терпѣніе. «Пусть помнятъ, говоритъ соборъ, что вѣра наша кровью утверждена и кровью отъ всѣхъ ересей защищалась.»

Кровавая политика Польши вынудила козаковъ къ политической защитѣ вѣры и свободы, къ защитѣ оружіемъ. Соборъ говорилъ о духовныхъ мѣрахъ и предписывалъ «учреждать *братства.*» Братства, появившіяся еще въ предшествовавшемъ періодѣ, теперь одушевились новою ревностію. Въ виду бѣдъ общихъ число ихъ и число членовъ увеличилось. Прежде они

---

* Свят. Димитрій въ своемъ Діаріѣ замѣчаетъ чудеса, совершавшіяся въ мон. Новодворскомъ, въ селѣ Старожинцѣ и въ монастырѣ Старчицкомъ, недалеко отъ Слуцка. Діарій 1677. 1678. г. Повѣсть Голятовскаго о чудесахъ Богоматери см. ниже пр. 204. *Руно орошенное* или о чудесахъ Слуцкой иконы Богоматери, Черниговъ 1680. *Кальнофойскаго* Тератургима или о чудесѣхъ печерскаго монастыря и Купятицкой иконы Богоматери. Кіевъ 1638 г.

были преимущественно человѣколюбивыми обществами. Теперь гоненіе на православіе обратило ревность ихъ на защиту вѣры, на помощь пастырямъ Церкви [168]. Тѣ изъ нихъ, которыя имѣли средства, приняли на свое попеченіе *типографіи* и *училища* *.

Самое старшее въ семъ періодѣ *училище* (послѣ острожскаго, извѣстнаго еще прежде) было *львовское*. Антіох. Патр. Іоакимъ, прибывъ въ Россію съ настав-

---

[168] Соборъ 1621 г. говорилъ: «Пусть не будетъ стыда слушать меньшихъ и отъ нихъ научаться.... Не слѣдовать безбожному папскому правилу. Дворъ римскій осмѣлился установить такое правило, что хотя бы папа тму людей влекъ за собою въ адъ, никто не долженъ ему сказать: стой! что ты дѣлаешь? Если Архіереи и другіе настоятели любовно допустятъ дѣлать замѣчанія и будутъ исполнять все предписанное; то отцы въ сынахъ и сыны въ отцахъ пребывать будутъ» и пр. Памятники кіевской коммиссіи Т. 1. отдѣлъ первый стр. 224—251. М. Петръ Могила грам. 1640 г. приглашалъ минское крестоносное братство принять участіе въ пожертвованіяхъ для защиты противъ новыхъ гоненій. (Минск. грам. № 112).

* Братства открывались одно за другимъ по многимъ городамъ. И хотя Соборомъ 1590 г. на всѣ братства распространены были правила данныя Патріархомъ львовскому братству: однако не видно, чтобы при всѣхъ братствахъ открыты были училища. Въ Минскѣ было семь братствъ: соборное, госпитальное при пречистенской церкви, воскресенское при воскресенской, крестоносное, св. Николая, св. Михаила, св. Іоанна Предтечи, св. Анны при Петропавловскомъ храмѣ: но училище существовало только при послѣднемъ. Были также братства въ Слуцкѣ преображенское, въ Бобруйскѣ Николаевское, въ Смоленскѣ. (Собр. Мин. грам. № 83. 123. 154. 78. 120. 139. 148.).

леніями Констан. Патріарха Іереміи, января 1 1586 г. далъ Братству львовскому уставъ и одушевилъ его ревностію открыть школу и типографію. Львовскій Епископъ Гедеонъ воззваніями 1 и 20 мая пригласилъ духовенство своей епархіи помочь Братству въ похвальномъ и полезномъ предпріятіи его. Патріархъ Іеремія, получивъ доношеніе отъ Іоакима, прислалъ во Львовъ елассонскаго Митрополита Арсенія, который принялъ на себя обязанность преподавать въ новомъ училищѣ уроки и преподавалъ двѣ года. Въ 1589 г. блаженный Іеремія подтвердилъ на Торнопольскомъ соборѣ прежнюю свою волю о заведеніяхъ братства. Другое училище блаженнымъ Гедеономъ заведено было въ *Стрятинѣ*. Предметами ученія были: языки греческій, славянскій, русскій, діалектика и реторика [169]. Львовское братство не замедлило доставить и самое нужное пособіе питомцамъ своимъ: имъ издана была (1591 г.) первая еллинословенская грамматика [170].

---

[169] Грамата П. Іереміи братству съ училищемъ изд. въ чт. моск. общ. ист. 1848. № 6. Грамата Митр. Михаила 1592 г. на утвержденіе львовскаго училища изд. *Зубрицкимъ* повѣств. о Червонной Руси М. 1845 г. Сл. *Зубрицкаго* лѣтопись львов. братства; стр. 14—22. гдѣ впрочемъ дѣла представлены съ пристрастіемъ къ братству и съ оскорбленіемъ правдѣ. Послѣсл. къ грамматикѣ изд. во Львовѣ въ 1591 г. Предисловіе къ Октоиху издан. также въ 1594 г. Изъ учителей львовскихъ извѣстенъ *Гавріилъ Доровеевичъ* по переводамъ съ греческаго (Предисл. къ бес Златоустаго на дѣянія изд. въ 1624 г. въ Кіевѣ)

[170] «Граматика, сложена отъ различныхъ грамматикъ, студеями, иже въ львовской школѣ. Въ друкарни братской Строева опис. книгъ Толстаго стр. 64.

Въ 1588 г. *виленское* братство при троицкомъ монастырѣ получило благословеніе отъ того же Патріарха Іереміи, между прочимъ и на то, чтобы училище его было училищемъ языка греческаго, латинскаго и русскаго и издавало книги въ своей типографіи. Король въ слѣдующемъ же году утвердилъ это учрежденіе [171]. Несмотря на то, уніятъ *Поцей* въ 1609 г. отобралъ у православныхъ обитель троицкую, а король повелѣвалъ, чтобы всѣ пожертвованія православнаго братства остались за уніятскимъ монастыремъ. Тѣснимое братство перенесло свои учрежденія въ монастырь святаго Духа. Сигизмундъ съ 1609 г. присылалъ грамоту за грамотою съ требованіемъ, чтобы доходы братства обращались въ троицкій уніятскій монастырь [172]. Надобно было имѣть много твердости и ревности, чтобы среди грабежа и насилій не измѣнить святой рѣшимости, и братство, сильное только своимъ союзомъ [173], печатало книги то въ Евю, по-

---

[171] Грамоты Патріарха и короля во 2 ч. виленскихъ грам. № 3. 4. Король подтверждалъ свою волю въ 1593 г. также 2, 116—123. Съ 1590 г. братство уже издавало книги, напр. виленскій апостолъ 1591 г.

[172] Также № 18—36.

[173] Въ 1618 г. князь Константинъ Долматъ Ціперскій отдалъ недвижимое свое имѣніе въ пользу монастыря ціперскаго и въ завѣдываніе братскаго монастыря святаго Духа, но съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы въ случаѣ отступленія виленскаго братства въ унію имѣніе оставалось собственностію православія. Собр. вилен. грам. 2, 40.

мѣстѣ князей Огинскихъ [174], то въ самой Вильнѣ [175]. Владиславъ въ 1633 г. утвердилъ существованіе и братства и училища съ типографіею [176].

Въ 1617 г. заведено было училище *луцкимъ* братствомъ святаго креста. Предметами ученія были живое знаніе греческаго и славянскаго языковъ, грамматика съ церковнымъ уставомъ, реторика и діалектика. Въ 1634 г. это училище испытало жестокое нападеніе изувѣровъ: послѣ праздничной процессіи нѣсколько принципаловъ и схоластиковъ езуитской коллегіи, собравъ шайку до 100 человѣкъ, вооруженные напали на братство, опустошили Церковь, школу, больницу; нещадно били игумена, монаховъ, учениковъ, старцевъ, «абы только былъ Русинъ.» Несмотря на то братство и училище существовали и послѣ того около ста лѣтъ въ духѣ православія [177].

---

174 Въ Евю изданы братствомъ псалтырь и новый завѣтъ 1611 г., часословъ 1612 діоптра 1612 г., анѳологіонъ 1613 г., евангеліе учительное 1616 г., грамматика 1619 г. Киновіанъ, или изображеніе иноческаго общаго житія 1618.

175 Въ Вильнѣ изд. о антихристѣ и грамматика Зизанія 1596 г., повседневныя молитвы 1596. служебникъ 1617. Требникъ 1618. вертоградъ душевный Ѳеклры (съ предисловіемъ Архимандрита *Леонтія Карпювича*) 1620 г., грамматика (букварь) 1621 г, псалтырь и новый завѣтъ 1623 г., бесѣды Макарія 1627 г. и пр. Особенности въ содержаніи служебника у *Сахарова* въ лѣт. книгъ № 166 (Спб. 1849.)

176 Вилен. грам. 2, № 42 Грам. 1633 г. въ ист. уніи 105.

177 Максимовича кіевлянинъ на 1841 г. здѣсь грам. Патріарха Кирилла и фундаторы братства и пр. стр. 60—67. 304—323, Памятники кіевск. комм. 1845 г., здѣсь *а*) грамота короля

Въ 1588 г. *виленское* братство при троицкомъ монастырѣ получило благословеніе отъ того же Патріарха Іереміи, между прочимъ и на то, чтобы училище его было училищемъ языка греческаго, латинскаго и русскаго и издавало книги въ своей типографіи. Король въ слѣдующемъ же году утвердилъ это учрежденіе [171]. Несмотря на то, уніятъ *Поцей* въ 1609 г. отобралъ у православныхъ обитель троицкую, а король повелѣвалъ, чтобы всѣ пожертвованія православнаго братства остались за уніятскимъ монастыремъ. Тѣснимое братство перенесло свои учрежденія въ монастырь святаго Духа. Сигизмундъ съ 1609 г. присылалъ грамоту за грамотою съ требованіемъ, чтобы доходы братства обращались въ троицкій уніятскій монастырь [172]. Надобно было имѣть много твердости и ревности, чтобы среди грабежа и насилій не измѣнить святой рѣшимости, и братство, сильное только своимъ союзомъ [173], печатало книги то въ Евю, по-

---

[171] Грамоты Патріарха и короля во 2 ч. виленскихъ грам. № 3. 4. Король подтверждалъ свою волю въ 1593 г. также 2, 116—123. Съ 1590 г. братство уже издавало книги, напр. виленскій апостолъ 1591 г.

[172] Также № 18—36.

[173] Въ 1618 г. князь Константинъ Долматъ Ценерскій отдалъ недвижимое свое имѣніе въ пользу монастыря ценерскаго и въ завѣдываніе братскаго монастыря святаго Духа, но съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы въ случаѣ отступленія виленскаго братства въ унію имѣніе оставалось собственностію православія. Собр. вилен. грам. 2, 40.

мѣстѣ князей Огинскихъ [174], то въ самой Вильнѣ [175], Владиславъ въ 1633 г. утвердилъ существованіе и братства и училища съ типографіею [176].

Въ 1617 г. заведено было училище *луцкимъ* братствомъ святаго креста. Предметами ученія были живое знаніе греческаго и славянскаго языковъ, грамматики съ церковнымъ уставомъ, реторика и діалектика. Въ 1634 г. это училище испытало жестокое нападеніе изувѣровъ: послѣ праздничной процессіи нѣсколько принципаловъ и схоластиковъ езуитской коллегіи, собравъ шайку до 100 человѣкъ, вооруженные напали на братство, опустошили Церковь, школу, больницу; нещадно били игумена, монаховъ, учениковъ, старцевъ, «абы только былъ Русинъ.» Несмотря на то братство и училище существовали и послѣ того около ста лѣтъ въ духѣ православія [177].

---

[174] Въ Евю изданы братствомъ псалтырь и новый завѣтъ 1611 г., часословъ 1612 діоптра 1612 г., анѳологіонъ 1613 г., евангеліе учительное 1616 г., грамматика 1619 г. Киновіанъ, или изображеніе иноческаго общаго житія 1618.

[175] Въ Вильнѣ изд. о антихристѣ и грамматика Зизанія 1596 г., повседневныя молитвы 1596. служебникъ 1617. Требникъ 1618. вертоградъ душевный Ѳекары (съ предисловіемъ Архимандрита Леонтія Карповича) 1620 г., грамматика (букварь) 1621 г, псалтырь и новый завѣтъ 1623 г., бесѣды Макарія 1627 г. и пр. Особенности въ содержаніи служебника у *Сахарова* въ лѣт. книгъ № 166 (Спб. 1849.)

[176] Вилен. грам. 2, № 42 Грам. 1633 г. въ ист. уніи 105.

[177] Максимовича кіевлянинъ на 1841 г. здѣсь грам. Патріарха Кирилла и фундаторы братства и пр. стр. 60—67. 304—323, Памятники кіевск. комм. 1845 г., здѣсь *а*) грамота короля

славы ихъ довольно и того, что они были разсадниками православія и слѣдовательно выполняли свое назначеніе.

§ 18. Исправленіе книгъ при печатаніи.

Главною цѣлію типографій, заведенныхъ братствами, было умножать число богослужебныхъ книгъ, какъ пособій православію. Но просвѣщенные пастыри видѣли и то, что современныя имъ богослужебныя книги во многомъ не исправны, а въ такомъ видѣ они вмѣсто того, чтобы быть полезными, могли вредить православію. И потому съ самаго начала 17 столѣтія на Югѣ начали исправлять богослужебныя книги. Такою ревностію отличался всѣхъ болѣе тотъ, кто болѣе всѣхъ дѣйствовалъ вообще для православія, блаженный Гедеонъ, Епископъ львовскій. Въ 1604 г. онъ издалъ служебникъ въ Стрятинѣ, сличивъ предварительно славянскій текстъ съ древними славянскими списками и съ греческимъ текстомъ; достоинство сего исправленія просвѣщенный пастырь оцѣнилъ самъ, сказавъ, что съ первыми опытами не разлучны ошибки [180]. Въ предисловіи къ требнику, изданному въ 1606 г. въ Стрятинѣ, тотъ же просвѣщенный пастырь писалъ: «лѣтъ за 10 предъ симъ, когда при кіевскомъ

---

[180] Аще въ чѣмъ погрѣшилъ есть исправитель сея книги, или и типографъ не преблюде коего мѣста; молимся, прощенію сподобляйте, братіе: «обыче бо нѣчто сицево бывати въ таковѣхъ, паче же въ началѣ.» У Строева въ опис. книгъ Толстаго стр. 101—104.

Митрополитѣ Михаилѣ Рогозѣ былъ соборъ въ Брестѣ-Литовскомъ и тамъ были собраны прочіе Епископы, тогда еще всѣ одной святой каѳолической восточной апостольской Церкви, происходило разысканіе и разсмотрѣніе разностей въ церковныхъ дѣйствіяхъ . . . На семъ соборѣ послѣ разсужденій поручили мнѣ, смиренному Епископу львовскому, употребить все стараніе объ исправленіи книги «требникъ.» Далѣе говоритъ онъ, что собравъ списки требника, онъ «нашелъ между ними большое разногласіе» и это сильно опечалило его. Въ этомъ положеніи писалъ онъ къ Мелетію, александрійскому Патріарху, управлявшему тогда и константинопольскимъ престоломъ; извѣщая его «о разностяхъ и неисправности славянскихъ книгъ», просилъ и умолялъ прислать греческій евхологій. Патріархъ прислалъ служебникъ и требникъ, послѣдній, свѣренный съ древними требниками Святой Горы, и благословилъ печатать въ переводѣ. Чтобы не вышло и послѣ того сомнѣній, Гедеонъ собиралъ опытныхъ священниковъ и вмѣстѣ съ ними разсуждалъ объ изданіи требника. На этомъ совѣщаніи положено перенесть въ новый требникъ необходимые чины изъ славянскихъ требниковъ, хотя чиновъ тѣхъ и не было въ патріаршемъ спискѣ: таковы «чинъ, какъ принимать обращающихся изъ ересей», «чинъ освященія мура» и пр. [181]. Вотъ что было во Львовѣ въ началѣ 17 столѣтія! Эта умная осмотрительность осталась для Львова,

---

[181] Предисловіе къ требнику, напечатанное въ москвитянинѣ 1844 г., № 8.

какъ бы наслѣдствомъ послѣ блаженнаго Гедеона. И послѣ него львовское братство не иначе издавало книги, какъ подвергнувъ текстъ повѣркѣ по подлиннику и по славянскимъ спискамъ [182].

Кіевское братство также старалось исправлять ошибки въ славянскихъ богослужебныхъ книгахъ. Особенно много заботился о томъ Митрополитъ Петръ Могила (1641—1647). Онъ строго запретилъ вольнымъ типографамъ печатать книги безъ его разсмотрѣнія; а

---

[182] При первомъ изданіи *октоиха* въ Львовѣ съ 1630 г. писали, что сія книга «весьма разнится по спискамъ, отъ нерадѣнія и невѣжества писцевъ нашихъ; она не сходна съ греческими списками, даже неблизка къ смыслу и разнится въ тропаряхъ и словахъ.» Посему сличали текстъ *а*) съ московскимъ изданіемъ 1594 г. и съ дерманскимъ 1604 г. *б*) съ письменными молдавскими; *в*) наконецъ съ греческимъ октоихомъ, присланнымъ отъ константинопольскаго Патріарха Кирилла. Вновь переведены съ греческаго «на стихологіяхъ вторые тропари, кондаки и икосы осми гласовъ, на каждую недѣлю» (Опис. книгъ Толстаго стр. 184. 185.). При второмъ изданіи въ 1639 г. таже книга «зѣльнымъ тщаніемъ преслоутыхъ ктиторовъ опасно съ еллинскими изводы разсуждена и исправлена.» (Таже 211). Послѣсловіе къ третьему изданію анѳологіона 1643 г. говоритъ: «напечатана быть третицею уже, всеконечно изслѣдована, распространена и исправлена съ еллинскими истинными изводы.» Въ заключеніи: «молимъ со умиленіемъ, аще кая неблагоискусна словеса и неблагостройна или поползновенна нѣкая погрѣшенія въ сей книгѣ обрящутся, не посуждати, ни поносити люботруждшимся.» (Таже 224). Первое изданіе львовскаго *Анѳологія* было въ 1632 г., второе въ 1645 г. *Тріодь цвѣтная* изданная въ Львовѣ 1642 г., сверена была съ греческою.

ученымъ членамъ братства поручалъ повѣрять славянскія книги по греческому тексту и по древнимъ славянскимъ спискамъ [183]. Замѣчательнѣе другихъ въ этомъ отношеніи служебникъ 1639 г. и евхологіонъ 1646 г. Они пересмотрены были съ особеннымъ вниманіемъ; издатели говорятъ, что они выбирали древнее греческое; впрочемъ въ ихъ требникѣ много молитвъ и пѣсней Патріарховъ Филоѳея и Каллиста, т. е. сочиненій позднихъ [184].

Братство острожскихъ училищъ не отставало отъ другихъ въ ревности о чистотѣ богослужебныхъ книгъ. Изданный имъ въ 1612 г. часословъ повѣренъ со всею тщательностію съ греческимъ текстомъ и съ древни-

---

[183] См. предисловія къ книгамъ времени Могилы и особенно предисловіе къ служебнику 1639 г. Королевская привиллегія Митрополиту Сильвестру, данная 1649 г.: «цензуру книгъ при Митрополитѣ и Епископахъ православныхъ епархій оставляемъ.» Прежде Могилы исправлялъ книги Митрополитъ Іовъ. Строева опис. книгъ Толстаго № 61. 63. *Іовъ*, еще будучи игуменомъ Михайл. мон., перевелъ съ греч. *анѳологій*, напечатанный въ Евю 1619 г.; архим. Захарій копыстенскій пересмотрѣлъ переводъ и издалъ въ Кіевѣ 1627 г. Часословъ 1617 и Анѳологіонъ 1619 г. съ прибавленіемъ пѣсней и пѣній русскимъ Святымъ у *Сахарова* № 163. 178.

[184] См. еще пращицу Питирима стр. 362. Сл. *Goari* Evchologium Græcorum, Paris. 1648. Venet. 1730. Служебникъ 1639 г. сходенъ съ изданіемъ 1629 г. (*Сахарова* № 375). *Служебникъ* или Литургіарій 1629 г. разсмотрѣнъ былъ на Соборѣ М. *Іова*, *Исаіи Копинскаго* архіепископа черниг. *Исакія Борисковича* еп. луцкаго и *Паисія Ипполитовича* еп. холмскаго. Въ семъ изданіи послѣ предисловія *Петра Могилы* и соборнаго опредѣ-

ми славянскими списками и разности между тѣмъ и другими отмѣчены знаками [185].

§ 19. Учители и защитники православія.

Еслибы вышедшіе отъ насъ не возстали на насъ, говорилъ одинъ депутатъ православія въ 1620 г.; то такія науки, такія училища, такое число достойныхъ, ученыхъ людей не явилось бы въ русскомъ народѣ; ученіе въ храмахъ нашихъ по прежнему было бы покрыто пылью нерадѣнія [186]. Это вполнѣ справедливо.

ленія о исправленіи Служебника а) Предисловіе Земки о Литургіи, б) Послѣдованіе діаконскаго служенія, в) Уставъ бдѣнія; г) Уставъ вел. вечерни, д) Послѣдованіе полунощницы и утрени; е) О повседневной вечерни, ж) Чинъ благословити вино; з) Проскомидія и три Литургіи; и) Отпусты, і) Молитвы надъ коливомъ; к) Оглавленіе и послѣсловіе Земки.

[185] Строева дополненіе № 17. Служебныя книги, изданныя острожскимъ братствомъ: псалтырь слѣдованная 1598 г., часословъ 1598 г, октоихъ 1604 и требникъ 1606 г. въ Дерманѣ. Послѣсловіе слѣдованной псалтыри, изданной иждивеніемъ князя Острожскаго, а трудами священника Василія, говоритъ: «Аще ли въ чемъ гдѣ погрѣшено обрящется (понеже не ангелъ писа, но рука бренна и грѣшна), выже христолюбцы духомъ кротости исправляйте, не злорѣчите, молю.» Гораздо болѣе издано въ Острогѣ поучительныхъ отеческихъ сочиненій: книга о постничествѣ Василія Великаго 1594 г, книга Іоанна Златоустаго маргаритъ 1596 г., сказаніе святаго Кирилла о антихристѣ въ Вильнѣ 1596 г., книжица (посланія Патріарха Мелетія) 1598 г. лекарство на оспалый смыслъ (посл. Златоустаго къ Θеодору Падшему), въ Дерманѣ 1606 г. евангеліе учительное, 1611 г.

[186] Лаврентій Древинскій въ рѣчи на сеймѣ у Бантышъ-Каменскаго 69.

Унія вызвала православіе на кровавые труды и явились учители, достойные православія, питомцы школы и жизни.

Одинъ изъ самыхъ достойныхъ представителей православія былъ *Леонтій Карповичь*, воспитанникъ острожскихъ школъ, строитель и первый Архимандритъ виленскаго духова монастыря, съ 1616 г. Епископъ владимірскій и брестскій [187]. Онъ еще тогда, какъ былъ іеродіакономъ печерской лавры, въ 1608 г. написалъ облпченіе на унію: онъ описываетъ унію, какъ очевидецъ брестскаго сейма 1595 г. и перомъ, достойнымъ событія [188]. Въ званіи Архимандрита виленскаго братства Леонтій въ 1615 г. говорилъ двѣ проповѣди, одну на преображеніе Господа, другую на успеніе Богоматери. Эти проповѣди образецъ сердечнаго красноречія, плодъ глубокаго знанія Слова Божія, искусства, достойнаго церковной каѳедры; современники не напрасно называли сего страдальца за вѣру «подобнымъ Златоусту въ витійствѣ» [189].

---

[187] См. грамоту короля Владислава въ собр. вилен. грам. 2, 224.

[188] «Обличеніе» между кн. Толстаго 2, 398. Сл. журн. мин. нар. просв. 1844, іюль. Эктесисъ Леонтія о Брестк. Соборѣ, изд. въ Острогѣ 1597 г.

[189] «Казанье двое мѣлъ Леонтій Карповичь архимандритъ въ року 1615. Друков. въ Евю » Первое «Казанье» съ объясненіемъ малорусс. словъ напеч. въ 22 книгѣ маяка (1843). Кромѣ того ему же принадлежитъ выкладъ на Отче нашъ, Вильно 1620 г. О Леонтіѣ см. выше пр. 148. 168. также пр. 190.

Мелетій Смотрицкій, преемникъ Леонтія въ управленіи виленскою обителію и воспитанникъ того же острожскаго училища, сперва былъ самымъ ревностнымъ защитникомъ православія; отягченный злобнымъ гоненіемъ латинянъ и униатовъ, онъ имѣлъ слабость (1627) перейти на сторону уніи, потомъ раскаялся въ слабости († 1633 года). [190].

Въ томъ же острожскомъ училищѣ написаны были весьма дѣльныя сочиненія объ уніи: *Апокризисъ* или отвѣтъ на Ипатіево описаніе Братскаго собора и *Отпись* на листъ Поцея. *

---

[190] Православнымъ писаны а) календарь римскій новый, Острогъ 1597 г. б) Виршы на отступниковъ, Острогъ 1598. в) *плачь* православія объ отступленіи нѣкоторыхъ къ Западу, изд. въ Вильнѣ 1610 г.; г) *грамматика* славянская въ Евю 1619 г. (при управленіи Леонтія виленскою коллегіею); д) *слово*, говоренное на гробѣ Леонтія Карповича, Епископа владимірскаго и брестскаго и Архимандрита виленскаго, изд. въ Вильнѣ 1620 г.; е) Weryficacia Niewinnosci 1622; Oborona Weryfiaccii 1622; Appendix Oborony; Elenchus Pism uszypliwych 1623. Уніатомъ писаны апологія 1628 г., паренезисъ изд. въ Краковѣ 1628 г. О его грамматикѣ Н. Гречь (ист. литер. 51. 52.), Митрополитъ Евгеній (Словарь 2, 44—55.).

* Апокризисъ изд. подъ именемъ *Христофора Филалета*, безъ указанія года и мѣста изданія. *Максимовичь* Временникъ общ ист. № 1), основываясь на шрифтѣ книги и на свидѣтельствѣ Стебельскаго, полагаетъ, что Апокризисъ написанъ Христофоромъ Бронскимъ (а не Смотрицкимъ) и изданъ въ Острогѣ 1597 г. (а не въ Вильнѣ). *Отпись* на листъ Ипатія, Острогъ 1598. Сочинитель называетъ себя «наименьшимъ клирикомъ Церкви острожской.» Это названіе вполнѣ прилично

Извѣстные воспитанники львовскаго училища *Исаія Копистенскій*, *Лаврентій Зизаній*, *Кириллъ*, *Транквилліонъ*, *Памва Берында* [191], *Исаія Трофимовичь* и *Сильвестръ Коссовъ* [192], мало занимались полемикою и мно-

---

свящ. *Василію*, уже извѣстному по полемикѣ противъ папы и не прилично Кириллу Лукарю. *Сборникъ* или книжка въ 10-ти отдѣлахъ, Острогъ 1598. Здѣсь первое мѣсто занимаетъ сочиненіе Василія объ исхожденіи Св. Духа. (См. періодъ третій § 14), потомъ посланія II. Мелетія.—За эти-то подвиги противъ Папизма свящ. *Василій* вмѣстѣ съ *Стефаномъ Зизаніемъ* и Герасимомъ были преслѣдуемы съ такою ненавистію, что Король велѣлъ хватать и бросать ихъ въ тюрьму вездѣ, гдѣ бы ни попались они. См. акты у Сахарова въ лѣтп. книгъ № 99.

[191] Берында извѣстенъ какъ переводчикъ и лексикографъ. См. словарь Митрополита Евгенія, Строева опис. книгъ Толстаго № 63. 66. 75. 115. Царскаго № 77. 78. 84. А что онъ образовался во Львовѣ, а не въ Кіевѣ, это показываютъ слова его: «пребывая иногда въ дому пресвѣтломъ благочестиваго пана Θеодора Болобана» и пр. (Строева опис. кн. изд. М. 1841, стр. 16). Онъ перешелъ въ кіевскую лавру типографомъ по смерти Болобана, когда куплена была для лавры стрятинская типографія Болобана (Опис. книгъ Толстаго № 63.). Во Львовѣ издалъ онъ: а) Плачь на смерть Григорія Желиборскаго, 1615 г. б) Вирши на Рождество Христово. 1616.

[192] Трофимовичь и Коссовъ въ 1631 г. вызваны были Петромъ Могилою изъ львовскаго братства въ кіевское (Памят. кіевск. комм. 2, 96—99.). Сильвестръ съ 1635 г. Епископъ могилевскій, а съ 1649 г. Митрополитъ кіевскій, *а*) перевелъ на польскій языкъ патерикъ печерскій, дополнивъ его историческими замѣчаніями; сей польскій патерикъ, напечатанный въ 1635 г. въ Кіевѣ, извѣстенъ и въ русскомъ переводѣ; *б*) писалъ апологію

го нуждами нравственной жизни. *Исаія* въ 1631 г. Митрополитъ кіевскій, но не на долго, а прежде того съ 1620 г. Епископъ перемышльскій, постоянно занимавшійся жизнію созерцательною и устроеніемъ обителей, оставилъ *лѣствицу* духовнаго по Бозѣ иноческаго житія и *алфавитъ* духовный и сильное увѣщаніе Князю Вишневецкому, отступавшему отъ православія.—*Лаврентій*, учитель львовскаго училища, и потомъ проповѣдникъ и протоіерей въ Корцѣ на Волыни, послѣ грамматики, изданной въ 1596 годѣ для виленскаго училища, написалъ пространный катихизисъ [193]. *Кириллъ* учитель и іеромонахъ львовскаго

кіевской школѣ, изд. во Львовѣ 1628 г.; *в*) его дидаскалія о сакраментахъ, читанная имъ въ 1637 г. въ Могилевѣ предъ собраніемъ Священниковъ, издана была въ 1640 во Львов. въ 1653 г. въ кутеинскомъ монастырѣ. (Строева дополненіе, стр. 140. 141. Камень П. Могилы.)

[193] Лѣствица *Исаіи* въ к. Толстаго 2, 305. Царскаго № 229. Это то самое сочиненіе, которое обыкновенно печатается между сочиненіями Свят. Димитрія ростовскаго, тогда какъ въ Синодальной рукописи (№ 146) принадлежавшей самому Св. Димитрію, заглавіе сочиненія говоритъ: «Лѣствица духовнаго по Бозѣ жительства—*написана препод. Отцемъ Исаіемъ копистенскимъ*, иже постничество и безмолвія путь проходя при пещерѣ преп. Отца нашего Антонія, иже въ Кіевѣ, послѣди же бывши Митрополита тогожe благословеннаго града Кіева. Его же «пункты священникамъ» въ библ. общества ист. № 118. Посланіе кн. Вишневскому напеч. въ чтен. моск. общ. 1848 г. № 8. Катихизисъ *Зизанія* съ перемѣнами во многомъ, напеч. въ Москвѣ 1627 г. Его славян. грамматика съ молитвами и краткимъ катихизисомъ *Стефана Зизанія* напеч. въ Вильнѣ 1596 г. См.

братства, съ 1591 г. проповѣдникъ Слова Божія, по благословенію Екзарховъ Востока и своего Епископа Іереміи, написалъ, послѣ *зерцала богословія*, *евангеліе учительное;* въ санѣ Архимандрита черниговскаго сочинилъ онъ *перло многоцѣнное*, собраніе благочестивыхъ размышленій въ прозѣ и стихахъ. Въ предисловіи ко второму сочиненію своему пишетъ онъ, что нѣкоторые то по слабости смысла, то по злости воздвигли на него гоненіе за его учительное евангеліе: «хульнаго языка ихъ слово-гнилое промчеся по всей земли русской»; но, прибавляетъ онъ, «мою невинность откроетъ Господь Богъ мой» [194].

Вѣроятно тѣхъ же львовскихъ училищъ воспитанникомъ былъ *Захарій Копыстенскій*, на короткое время

Строева опис. кн. Толстаго № 35. 36. Кн. царскаго № 77. 259. О его грамматикѣ Гречь (ист. литер. стр. 51.). Изъ львовскихъ воспитанниковъ *Іоанникій Волковичъ* издалъ въ 1631 во Львовѣ «размышленія о муцѣ Христовой и о воскресеніи Христовомъ». Вѣроятно имъ же издана трагедія Григорія Богослова о страданіяхъ Спасителя, Львовъ 1630 г. Сочиненіе *Лосицкаго* см. съ прим. 135. 138. Члены луцкаго братства, иноки *Павелъ Мотковичъ—Гянце* и *Сильвестръ* издали *а*) Изложеніе вѣры, въ Угорцахъ. 1618. *б*) Собраніе словесъ отъ божеств. писаній, (объясненіе Символа вѣры) тамъ же 1618 г. *в*) Ляментъ по пресвитерѣ Іоаннѣ Васильевичѣ, Луцкѣ 1628 г. *г*) Діалогъ альбо размова человѣка хораго, албо умирающаго съ духомъ, черн. мон. 1829.

[194] «Предмова до чительника» изд. у Строева въ опис. кн. Толстаго стр. 142—154 № 64. Зерцало изд. въ Почаевѣ 1618 г., евангеліе въ Рахмановѣ 1619, 1668; перло въ Черниговѣ 1646 г. Могил. 1690 Похвальныя слова, Черниговъ 1656.

Архимандритъ печерскій (съ 1624 г. † 1626), но который былъ довольно жаркимъ полемикомъ. Въ обширной палиподіи своей онъ съ силою мысли и теплотою сердечною опровергаетъ сочиненіе уніята: оборона уніи; показываетъ происхожденіе и причины уніи, обличаетъ своеволіе папистовъ въ догматахъ и обрядахъ, много говоритъ о состояніи русской Церкви. Въ томъ же духѣ написано имъ: о правдивой единости христіанъ правовѣрныхъ [195]; ему же принадлежитъ сочиненіе съ именемъ Азаріи: о вѣрѣ единой, святой,

Въ журн. мин. нар. просв. 1844 г. «благословенная грамота Митрополита Михаила (28 январь 1591 г.) львовскимъ братскимъ дидаскаламъ Кириллу (Транквилліону) и Стефану (Зизанію) на проповѣдь Слова Божія.»

[195] Два первыя сочиненія хранятся въ печерской лаврѣ; списокъ у Толстаго 1, 337. Оборона уніи, изд. 1618 въ Вильнѣ, писана Львомъ Кревзою (Стебельскій Zywoty 55 Panjeu v Matek. Wilno 1781.). О другихъ трудахъ Захаріи у Строева въ опис. кн. Толстаго № 61. 63. 70. 72., въ опис. кн. Царскаго № 77. 78. 80. 84. Считаемъ Захарію воспитанникомъ львовскимъ, потому что онъ былъ родственникомъ знаменитаго перемышльскаго Епископа Михаила Копыстенскаго. Да и переводы, приготовленные во Львовѣ, изданы имъ были при помощи львовскаго дидаскала Дороѳеевича (Строева опис. кн. царскаго № 77. 78. Дополненіе изд. М. 1841. № 18.). Въ 1616 г. 4 января «въ иночествѣ Захарія копыстенскій, исповѣдникъ, ненавидѣ зла и прилѣпляясь къ благому, принимаю лобызаю утвержденное въ гор. Кіевѣ братство» и пр. (Кіев. Памят. Т. 2, 1, 45.) Замѣтимъ еще, что номоканонъ, изд. имъ въ Кіевѣ 1629 г., не его сочиненіе, какъ напротивъ говорятъ нѣкоторые, а переводъ плохаго сборника греч. правилъ.

соборной, апостольской Церкви, писанное также противъ уніи [196].

Войною съ езуитами и уніятами особенно славенъ былъ *Іоанникій Голятовскій*, учившійся и долго учившій въ кіевской коллегіи, настоятель вольнскаго купятицкаго монастыря, скончавшійся (1688 г.) Архимандритомъ сѣверскимъ. Когда въ половинѣ 17 столѣтія езуиты и уніяты стали издавать разныя бранныя сочиненія противъ восточной Церкви, называя ее *новою* и *схизматическою;* тогда для борьбы съ ними, съ общаго согласія малорусскихъ Церквей, избраны были Лазарь Барановичь, извѣстный по проповѣдямъ [197] и Іоанникій Голятовскій, тогда ректоръ кіевской коллегіи *. Едва вступилъ Іоанникій въ борьбу, на которую

---

[196] Митр. Евгеній (Словарь 1, 21.) говоритъ, что эта книга написана бѣлорусскимъ инокомъ Азаріею и напечатана въ 1624 въ Могилевѣ. Но несправедливо первое, безъ основанія послѣднее. На книгѣ не показаны ни годъ, ни мѣсто изданія, а шрифтъ ея кіевскій. Въ концѣ предисловія ея въ монограммѣ: Захаріас. На стр. 314. Азаріас х (по переложеніи букв Захаріас); на стр. 315. 316., «до чительника» и въ окончаніи монограмма: Захаріас. Въ гл. 37 Палинодіи Захарія пишетъ: «читай о томъ въ книгѣ Азарія, л. 246 году 1619. выданную, Слѣд. книга напечатана не въ 1624 г. а въ 1619 г.

[197] Сочиненіе Лазаря: Трубы словесъ, Кіевъ 1673. 1679. Мечь духовный иже есть глаголъ Божіи, Кіевъ 1666. 1686. Полемическое сочиненіе: новая мѣра старой вѣрѣ, въ Новгородѣ сѣверскомъ 1676 г. Благодать Христова, Черниг. 1680 г. Любилъ вирши. См. словарь Евангелія 2, 6.

* *Гавріилъ Домецкій* въ письмѣ къ Новгород. Митр. Іову, въ 1706 г., писалъ: «сихъ временъ, недавно было наступленіе

былъ вызванъ, какъ одно за другимъ появились сочиненія его, написанныя душею пылкою и правдивою, сочиненія, которыя съ жаромъ читали не только православные, но и уніяты. Езуиты не видали еще между православными, кто бы такъ ловко отражалъ нападенія ихъ, такъ сильно обличалъ неправду ихъ и съ такою славою оканчивалъ дѣло съ ними, какъ раздѣлался Голятовскій. *Беседа бѣлоцерковская*, изд. 1663 г., та самая, для которой вызванъ онъ былъ изъ Кіева разсуждаетъ съ езуитомъ Пекарскимъ о церковномъ священноначаліи. Ученіе древней Церкви *о происхожденіи святаго Духа* писано въ опроверженіе сочиненія езуита Боймы о власти папы и исхожденіи святаго Духа. *Отвѣтъ* грекороссійской Церкви Римлянамъ писанъ въ

на нашу восточную Церковь отъ западной, письмами укорными и погаными, подъ титломъ двухъ ієзуитовъ — *Николая Циховича* и *Венедикта Боймы* и Митр. *Кипріана Жоховскаго*, нарицающе нашу православную вѣру новою вѣрою и схизматическою и укоряюще Флоренскимъ соборомъ, и пр. И отъ малороссійскія Церкви православныя на то были избраны извѣстные богослови: Архіепископъ черниговскій *Лазарь* да Архимандритъ *Іоанникій Голятовскій* которые и учинили имъ, чиномъ философскимъ и богословскимъ, отвѣтъ подобающій. Сочиненіе *Циховича:* Судъ св. Отцевъ объ исхожденіи св. Духа Варшава 1659 г. Сочиненіе *Боймы:* Старая вѣра о власти Папы и объ исхожденіи св. Духа 1668 г. *Жоховскій* былъ униатскимъ Митрополитомъ 1674—1694 г. Архіепископъ Лазарь въ своей благословенной грамотѣ 1669 г. Іоанникію новому архимандриту елецкаго черниговскаго монастыря, называетъ его человѣкомъ «отличнымъ и способнымъ къ Божіей службѣ, въ наукѣ св. Писанія искуснымъ и въ житіи иноческомъ достойнымъ.» Ист. іер. 6, 508

опровержепіе книги: фундаментъ вѣры, сочиненной езуитомъ Скаргою, духовникомъ короля Сигизмунда, фанатикомъ и ловкимъ діалектикомъ. Іоанникій писалъ еще противъ Іудеевъ (Мессія правдывый), которыхъ такъ любили лѣнивые магнаты и которымъ поднялъ было «роги» слухъ о какомъ-то «Мессіанѣ» смирискомъ. Писалъ и противъ Магометанъ (алкоранъ разрушенный, лебедь), которые жили въ Литвѣ и на Волыни. Сверхъ того онъ извѣстенъ и какъ проповѣдникъ: ключь разумѣнія ректора Іоанникія (1659) содержитъ поученія на всѣ великіе праздники [198].

Далеко бѣднѣе этихъ даровитыхъ ученыхъ воспитанники той же кіевской школы: *Тарасій Земка*, *Иннокентій Гизель*, *Антоній Радзивиловскій* [199] и *Іоаннъ*

---

[198] *Іоанникій* писалъ то на польскомъ и малорусскомъ, то на одномъ послѣднемъ языкѣ. Объ изданіяхъ словарь Митрополита Евгенія 1, 229—231 Строева опис. книгъ Толстаго № 123. 135. 137. 142. 156. 173. Ключь разумѣнія, кіевъ 1659. Дополненіе 1660. Второе изданіе полное, во Львовѣ 1663 г. Третіе—также 1665. Нѣкоторыя изъ сочиненій Голятовскаго переведены были на русскій языкъ. Алкоранъ и лебедь въ русск. перев. 1683 г. въ библ. Толстаго 1, 235. 2, 26. также новое небо или повѣсть о чудесахъ Богоматери, перевед. въ 1677 г, съ львовскаго изданія 1566 г (2, 352). Книга Мессія правдивый, сочиненная на польскомъ языкѣ, въ 1672 г. самимъ Іоанникіемъ послана была Царю Алексѣю (Маллорос. дѣла въ Молодикѣ 1844, стр. 287). У Румянцева (по опис. 555). Бесѣда съ ксензомъ Пекарскимъ.

[199] Трактатъ *Тарасія* о литургіи напеч. к. 1629. 1729. переводы его у Строева (Опис. кн. Толстаго № 70. 72., Царскаго № 89. 90. Опис. 1841, № 36. 43.). Сочиненія *Гизеля:*

Максимовичъ, Архіепископъ черниговскій, страстный охотникъ до виршъ [200].

Наконецъ никто столько не былъ достоинъ общаго уваженія и по своей судьбѣ и по учености и по заслугамъ православію, какъ *Адамъ Зерниковъ*, къ сожалѣнію едва замѣченный въ свое время. Рожденный и воспитанный въ лютеранизмѣ, слушавшій въ лучшихъ университетахъ Запада разныя науки, Адамъ самъ по себѣ почувствовалъ недовольство лютеранизмомъ, раздѣленнымъ на секты и послушнымъ произволу каждаго учителя. Чтеніе книги Митрофана Критопула «исповѣданіе восточной Церкви» обратило сердце его къ Церкви греческой; онъ сталъ читать

а) миръ человѣку съ Богомъ, (к. 1669 г.); *б*) синопсисъ-плохая лѣтопись, но которую много разъ печатали; *в*) о тайнѣ исповѣди; (к. 1660 г.) *г*) истинная вѣра, отвѣтъ езуиту. *Радзивиловскій* издалъ собраніе поученій «огородокъ 1676 и вѣнецъ Христовъ» нап. 1686. Онъ говорилъ Петру Великому орацію, которая у Толстаго 2, 220. Кромѣ того извѣстенъ *Θеодосій Сафоновичъ*, учитель и проповѣдникъ, а потомъ игуменъ, писавшій: *аа*) рѣчь Царю Алексѣю Михайловичу (у Бантышъ-Каменскаго 2, пр. 179); *бб*) хронику; *вв*) выкладъ о Церкви Божіей, изд. въ Кіевѣ 1669 г. (см. § 23.). См. словарь Митрополита Евгенія, исторія Малорос. Б. Каменскаго 1, 224—227. 2, 212—217.

[200] Почти всѣ сочиненія Максимовича (см. словарь Евгенія) писаны стихами. Когда вышло его «Богородице дѣво» нап. въ 1707 г. Димитрій Ростовскій писалъ: «книга стиховъ печатныхъ прислана мнѣ. Богъ далъ тѣмъ виршописателямъ типографію и охоту и деньги и свободно житіе; мало потребныя вещи на свѣтъ происходить.» Письмо писано въ февралѣ 1708 года.

греческихъ отцевъ и учителей, чтобы повѣрить правоту ея въ спорѣ съ Римомъ объ исхожденіи святаго Духа. Адамъ посѣтилъ Оксфордъ и Кембриджъ и посвящалъ дни и ночи на чтеніе греческихъ рукописей; съ тоюже цѣлію былъ въ Парижѣ и Римѣ. Положивъ твердое намѣреніе принять православіе, онъ хотѣлъ съ кѣмъ нибудь отправиться въ Москву; но чрезъ Вильну прибылъ къ Лазарю, Архіепископу черниговскому, который принялъ его съ радостію и помѣстилъ въ своемъ домѣ. Объявивъ пастырю свое желаніе, Адамъ вмѣсто простаго отрѣченія отъ лютеранства написалъ *опровержение лютеранской вѣры*. За тѣмъ гетманъ принялъ его въ Батуринѣ съ честію, какъ хорошаго инженера; но Адамъ отказался отъ свѣтской чести и принявъ иночество, посвятилъ время собранію разысканій своихъ по библіотекамъ Запада. Около 1682 г. окончилъ онъ трактатъ *о происхожденіи святаго Духа отъ единаго Отца*. Это былъ трудъ, какаго дотолѣ не было на самомъ Востокѣ, трудъ образцовый, какъ по силѣ доказательствъ, какъ и по духу изложенія, спокойному и отчетливому.—Тѣмъ не менѣе въ точности не извѣстно, когда скончался чудный Зерниковъ. Извѣстно только, что онъ блаженно окончилъ жизнь въ Батуринскомъ монастырѣ, тогда какъ управлялъ братіею св. *Димитрій* *.

---

* Рукоп. житіе св. Димитрія ростов. говоря о его пребываніи въ Батуринскомъ монастырѣ, пишетъ: «идѣже за его игуменствомъ преставился парижскій учитель *Адамъ Зерниковъ*.» Сочинитель указываетъ потомъ на апологію Прокоповича противъ лютеранъ

§ 20. Положение православія между двумя крайностями папизмомъ и реформацією.

При той ненависти, съ какою римскій дворъ преслѣдовалъ православныхъ со времени уніи, естественно было православнымъ искать для себя помощи въ союзѣ съ послѣдователями реформаціи. Это и было на дѣлѣ. Въ 1599 г. православное дворянство соединялось съ дворянами королевства, исповѣдывавшими реформацію и за одно съ ними подавало въ Вильнѣ протестъ противъ насилій Рима. Но послѣдователи православія тогда же объявили реформѣ, что союзъ ихъ съ нею—

писанную, по его словамъ, тогда, какъ Ѳеофанъ былъ ректоромъ, слѣд. въ 1711—1716 г. Ѳеофанъ въ апологіи такъ пишетъ о Зерниковѣ: *блаж. памяти Адамъ Зерниковъ*, когда со всею ревностію постарался узнать это дѣло (о происхожденіи Св. Духа) и пересмотрѣлъ всѣ доказательства св. Писанія и свидѣтельства св. Отцевъ, обыкновенно приводимыя, невольно покорился истинѣ и для спасенія своего оставя своихъ искалъ и обрѣлъ *около 20 лѣтъ предъ симъ* отечество небесное, къ которому былъ избранъ Богомъ, у насъ въ малой Россіи. Онъ издалъ и превосходное сочиненіе, исполненное невѣроятной и самой основательной учености, въ которомъ лучше всѣхъ своихъ предшественниковъ доказалъ, что Духъ св. происходитъ отъ Единаго Отца. Miscellanea sacra, Wratisl. 1744. p. 22. Св. Димитрій былъ Батуринскимъ игуменомъ съ февр. 1682 г. по 23 окт. 1682 г. и съ февр. 1686 до 14 февр. 1692 г. (Діарій). И по словамъ Прокоповича, Зерниковъ скончался не прежде 1691 г. О прочемъ словарь Евгенія.

не болѣе, какъ гражданскій, который отнюдь не требуетъ отъ нихъ согласія на какое либо отступленіе отъ правилъ православія [201]. Такой союзъ продолжался и послѣ того. Послѣдователи православія и реформаціи общими силами возставали на сеймахъ противъ римскаго фанатизма и иногда исторгали у гражданской власти снисхожденіе къ своимъ человѣческимъ правамъ. Езуиты злились. Еще болѣе злились они на подобный союзъ константинопольскаго Патріарха *Кирилла Лукариса.*

Кириллъ и въ званіи Патріаршаго экзарха въ Россіи такую возбудилъ противъ себя ненависть въ езуитахъ, что едва спасъ жизнь свою бѣгствомъ изъ Россіи. Въ санѣ Патріарха онъ всѣми мѣрами противодѣйствовалъ Езуитамъ, волновавшимъ вмѣстѣ съ французскимъ посломъ при Диванѣ греческую Церковь. При помощи пословъ Англійскаго, Голландскаго и Шведскаго Кириллъ достигъ того, что Езуиты (въ 1628 г.) высланы были изъ константинополя. За то Кириллъ, по ихъ проискамъ, четыре раза низводимъ былъ съ каѳедры

201 Протестъ изд. въ Прибавл. къ Опис. Соф. соб. № 15. Виленскій союзъ составился по приглашенію кн. *Острожскаго.* Настоятель Дубровскаго мон. *Исаакій* подалъ руку Терновскому Начальнику братьевъ съ такими словами: привѣтствую тебя, хотя св. Писаніе запрещаетъ имѣть общеніе съ еретиками. Бѣлогор. Митрополитъ *Лука* сказалъ, что союзъ православныхъ съ иновѣрцами не можетъ быть подъ условіемъ отреченія первыхъ отъ своей вѣры. См. *Новикова* православіе у Чеховъ, въ чтеніи. Общ. Ист. 1848. № 8. стр. 6.

и наконецъ (іюн. 1638 г.) брошенъ былъ въ море *. Въ 1629 г. на латин. а въ 1633 г. и на греческомъ языкѣ, въ Женевѣ появилось *восточное православное исповѣданіе Кирилла Лукариса*, съ кальвинскими мыслями о вѣрѣ. И Протестанты и Езуиты провозглашали объ этомъ сочиненіи, какъ о сочиненіи восточнаго Патріарха, для своихъ видовъ. Езуиты и питомцы ихъ уніяты кололи этою книгою глаза Русскимъ и приводили по ихъ въ служеніе **.

Пастыри южной Церкви, чтобы положить границы толкамъ, въ 1630 г. спрашивали іерус. Патріарха Өеофана: точно ли не православное исповѣданіе вѣры принадлежитъ константинопольскому Патріарху? Өеофанъ изъ Ясъ отвѣчалъ что П. Кириллъ, какъ и

* М. Евгеній о Соб. соб. 141. Regen, Wolstius Hist. eccl. Slavonicc, p. 467. Кириллъ участвовалъ въ сочиненіи книги: «Плачь православія.» Въ музеѣ Румянцева его «наука о противной уніи.» стр. 554. О дѣйствіяхъ его въ санѣ Патріарха противъ Езуитовъ и его судьбѣ: Lettres anecdots de Cyril. Lucar, etc. Amsterdam 1718. *Мелетій* Еккл. ἱςορία. Т. 3. с. 444 – 446. Король Французскій въ 1623 г. писалъ послу своему при Портѣ: «постарайся, если возможно, низложить констант. Патріарха, какъ опаснаго еретика.» Histor. Rus. docum. T. 2, p. 424. Когда Кириллъ былъ посланъ въ Родосъ: Папа Урбанъ былъ въ восторгѣ и писалъ къ тому же послу: «римская Церковь слышала о томъ, что дѣлаешь ты въ константинополѣ; мы знаемъ, какія бѣдствія поразили того сына тьмы и бойца адскаго.»

** На пр. *Янъ Дубовичъ* Hierarchia, p. 117. wo Lwowe 1644. сл. *Мелетія* ἱςορ. 449. 450.

восточная Церковь, не причастенъ сему исповѣданію [202]. Тѣмъ не менѣе отступникъ *Кассіанъ Саковичь* писалъ: «русскій народъ въ союзѣ съ еретиками, Лютеранами и Кальвинистами, иные братаются съ ними и пристають къ ихъ сектамъ охотнѣе, чѣмъ къ римскому костелу» *. Въ 1640 г. М. Петръ Могила пригласилъ епископовъ, архимандритовъ и игуменовъ на Соборъ. Съ 8 сент. начались засѣданія и читанъ былъ *Катихизисъ*, сочиненный въ Кіевѣ. Предварительныя разсужденія о спорныхъ предметахъ происходили между учеными архимандритами и игуменами, между коими предсѣдательствовалъ «*Самуилъ Шпцекъ*, ученый архимандритъ слуцкій, а соборныя опредѣленія записывали разумные и очень ученые отцы *Іосифъ Кононовичь*, ректоръ кіевскій, бывшій потомъ епископомъ мстиславскимъ и *Иннокентій Гизель*, ректоръ гойскій. Соборъ призналъ и опредѣлилъ, что души святыхъ на небесахъ» [203]. Тогда же разсуждали и составили опредѣленіе не только «о состояніи святыхъ, но и о состояніи вообще душъ умершихъ, о частномъ судѣ, о чистилищѣ, о формѣ таинства Евхаристіи» *. Въ этихъ

---

[202] *Мелетій ιςορ.* 447.

* См. *Камень* Могилы стр. 379.

[203] *Голятовскій* въ кн. *Мессія праведный* изд. на польск. яз. Кіевъ 1672. стр. 235. 236. Кіев. Памятники, Т. 1, отд. 1, 149—158.

* *Голятовскій:* души людей умершихъ, стр. 24. Черниговъ 1687. Θеодоръ Скумиговичь (отступникъ): причины отступленія отъ дизуніи, Вильно 1643 г. (то и др. на польск. яз.). По Требнику Могилы (ч. 1, стр. 546. 751) извѣстны еще два

опредѣленіяхъ видимъ, что Соборъ съ одной стороны опровергалъ римское мнѣніе о чистилищѣ, съ другой осуждалъ и крайность реформаціи, введшей, по враждѣ къ Риму, ученіе, что святые до будущаго суда не наслаждаются блаженствомъ, а всѣ вообще души умершихъ остаются до суда въ какомъ-то снѣ, въ состояніи безсознательномъ. Такимъ образомъ Соборъ старался отклонять православныхъ сколько отъ ошибокъ папизма, столько же отъ своеволій реформаціи. Въ этомъ духѣ пересмотрѣно и «исповѣданіе вѣры». Назвавъ его «изложеніемъ вѣры Руссовъ» (*εκθεςις της τας Ρωσσιν πιςεις*) Соборъ отправилъ его на греч. языкѣ на разсмотрѣніе восточныхъ Пастырей. Ясскій Соборъ 1642 г. при Депутатахъ русской Церкви снова пересмотрѣлъ его и отправилъ къ Патріарху *. «По настоянію нашей русской Церкви, писалъ М. Петръ Могила, Церковь константинопольская видала проклятіе на всѣ кальвинскіе еретическіе артикулы вѣры, изданные подложно подъ именемъ св. памяти отца *Кирилла*, Патріарха константинопольскаго, на соблазнъ вѣрныхъ божіихъ чадъ восточной Церкви». Это опредѣленіе мая 1642 г., защитившее честь Патріарха Кирилла, за

правила Собора и одно по Камню Могилы (стр. 51. 116. 117). М. Евгенію извѣстно было описаніе Собора, составленное Яномъ Дубовичемъ и изд. въ Варшавѣ 1641. 1642 г.

* Грамата П. *Нектарія* при исповѣданіи вѣры. Что изложеніе вѣры переведено было на греч. языкъ въ Кіевѣ, это видно изъ русской конструкціи греческ. текста исповѣданія, на пр. послѣ *ἵνα* ставится неопредѣленное наклоненіе.

подписомъ Патріарха Парѳенія препровождено было къ Кіевскому Митрополиту и было подписано какъ Митрополитомъ, такъ всѣми епископами южной Россіи. «Пусть это обратится въ стыдъ тебѣ и каждому другому, несправедливо обвиняющему насъ въ потворствѣ кальвинизму и лютеранству,» говорилъ М. Могила отступнику Кассіану Саковичу [204]. 11 мая 1643 г. одобрено было всѣми восточными Патріархами изложеніе вѣры Руссовъ и названо *православнымъ исповѣданіемъ каѳолической и восточной Церкви.* Но книга осталась

---

[204] Камень, стр. 380. 381. «Соборная клятва сперва прислана къ нашему Пастырю его милости Митрополиту. Потомъ въ Молдавской землѣ въ Яссахъ напечатана на греч. яз. въ типографіи Господаря. А потомъ по старанію его милости Отца нашего Митрополита переведена на польскій языкъ и напечатано. Въ третій разъ издана она на греч. и лат. язык. въ Парижѣ въ королевской типографіи.» Она и у *Аллячи* (De consensu eccl. p. 1032—1090). Подъ осужденіемъ, за подписью П. Парѳенія слѣдуютъ такія подписи: «Съ симъ соборнымъ посланіемъ свят. Отца и Патріарха новаго констант. Патріарха согласуясь во всемъ подписуюсь собственною рукою какъ отъ своего имени, такъ отъ имени всей Церкви Христовой православной и каѳолической, находящейся въ малой Россіи, я *Петръ Могила,* смиренный Архіепископъ Митрополитъ Кіевскій и Галичцкій и всей Россіи, Экзархъ св. констант. престола и печерскій Архимандритъ.» Далѣе подписались *Аѳанасій Пузина* Епископъ луцкій, *Арсеній Желиборскій* Епископъ львовскій, *Сильвестръ Гулевичъ — Беушинскій* Еписк. перемышльскій, *Сильвестръ Коссовъ* Епи. мстиславскій. Потомъ уже греческіе Архипастыри: «Ираклійскій Іоанникій» и пр.

еще на востокѣ. Митрополитъ два года ждалъ ее. И въ 1645 г. издалъ сокращеніе православнаго исповѣданія вѣры: объ артикулахъ вѣры, сперва на польскомъ, потомъ на русскомъ языкѣ: на польскомъ для того, какъ сказано въ предисловіи къ русскому изданію, чтобы «заградить уста безстыднымъ клеветникамъ, которые на томъ же языкѣ дерзаютъ обвинять предъ свѣтомъ Церковь православно каѳолическую въ разныхъ ересяхъ» *. Хотя пространное исповѣданіе вѣры оставалось еще 29 лѣтъ не изданнымъ, вопреки надеждамъ Могилы **: но опредѣленіе границъ отдѣляющихъ православіе отъ папизма и реформаціи уже сдѣлано и стало извѣстнымъ для всѣхъ [205].

---

* Предъ тѣмъ на польск. языкѣ 1644 г. въ Кіевѣ изданъ: Λεϑος, *альбо Камень* на сокрушеніе кни. и отступника Саковича. Подъ предисловіемъ книги подписался *Евсевій Пименъ*. Голятовскій въ своемъ сочиненіи: Фундаменты уніи и опровержение ихъ (Черниговъ 1683 на польск. яз.), пишетъ: «если Могила— унитъ: къ чему онъ выдалъ книжку: Λεϑος, альбо Камень?» стр. 48.

** Въ предисловіи къ польск. изд. артикуловъ вѣры: «мы въ скорости постарасмся пространнѣе напечатать всѣ пункты изложенные въ этой книжкѣ.»

[205] Исповѣданіе вѣры на греч. яз. въ первый разъ издано Панагіотомъ въ Амстердамѣ 1662. 1672. на греч. и латин. Норманомъ, 1696. Новѣйшее изданіе: Libri Symbolici eccl. gr. Kymmel 1843 Jenä. Въ переводѣ на слав. М. Варлаама Ясинскаго изд. П. Адріаномъ 1696 Кіевъ, потомъ М. 1702. и. 1712 и пр.

б) НА СѢВЕРѢ.

§ 21. Просвѣщеніе въ Москвѣ; училище братское въ Чудовомъ монастырѣ; типографское училище, преобразовавшееся въ академію; семинаріи.

При самомъ началѣ патріаршества въ Россіи соборъ восточныхъ Патріарховъ вмѣнилъ въ обязанность каждому Епископу внушать любовь къ изученію священныхъ наукъ и оказывать посильную помощь какъ наставникамъ, такъ и желающимъ учиться *. Къ сожалѣнію на Сѣверѣ привычка къ старому мраку застарѣла въ массѣ народной и она же прикрывала свое нерасположеніе къ просвѣщенію опасеніями противъ разноязычнаго разнорѣчія **. «Не зная ни православія, ни

* Дѣяній собора 7 глава; напеч. въ Скрыжали 1655 г. Слово Патріарховъ Паисія и Макарія: «Когда прежде бывшіи Патріархи уставили здѣ Патріархію... и то завѣтована, да здѣ училищный соборъ сотворится къ расширенію ученій и юныхъ хотящихъ учитися умноженію, вѣдуще велику быти отсюду Церкви и царству пользу.» Прибавл. къ изд. отцевъ. 1845 г. стр. 165.

** Беръ говоритъ, что Царь Борисъ хотѣлъ завести на Руси даже университеты, но духовенство представило, что если настанетъ разноязычіе, то поселится разновѣріе и прежнее согласіе исчезнетъ. Маржеретъ о времени 1601—1606 г.: «народъ русскій не знаетъ ни школъ, ни университетовъ. Одни священники наставляютъ юношество чтенію и письму, чѣмъ впро-

кривославія, и божественная писанія, точію по черниму приходяше» [206] какъ говорилъ сотрудникъ пр. Діонисія Арсеній, твердили, что Русскіе и безъ наукъ православны. Не легко, не скоро можно было ослабить, тѣмъ болѣе побѣдить, такое худое направленіе мыслей и чувствъ. Требовалось время.

Возвратясь изъ плѣна польскаго, Патріархъ Филаретъ принесъ съ собою съ Юго-Запада сознаніе услугъ просвѣщенія для вѣры, хотя надъ этимъ сознаніемъ и преобладало еще чувство негодованія на папизмъ. Въ чудовѣ монастырѣ заведена была при немъ патріаршая греко-латинская школа; учителемъ въ ней былъ Арсеній, тотъ самый грамматикъ, который страдалъ предъ тѣмъ за ревность свою къ просвѣщенію [207]; въ 1633 г. она

чемъ немногіе занимаются.» Подобное Мацкѣвичь. Сказаніе современниковъ о самозванцахъ. Ч. 1, 12. 13. Ч. 2, 27. Ч. 5, 66. 67. Между противниками просвѣщенія при Царѣ Михаилѣ извѣстенъ былъ князь Григорій Сангулѣевичь Черкасскій. *Пассека* очерки 5, 202. М. 1840.

[206] Такъ говорилъ о современникахъ Арсеній Глухой; см. другія слова его изъ челобитной въ прибавл. къ изд. отцевъ 1845, стр. 150. 151.

[207] Олеарій (Reisebeschreibung, изд. въ Шлезвигѣ 1647, р. 280.) говоритъ, что школа «ввѣрена надзору и управленію Грека, по имени, Арсенія.» Митрополитъ Евгеній (словарь 1, 48. 49.) считаетъ сего учителя Арсенія за того Арсенія Грека, который при Іосифѣ и Никонѣ занимался исправленіемъ книгъ. Но Грекъ Арсеній прибылъ въ Москву вмѣстѣ съ Патріархомъ Паисіемъ въ 1649 г. (Истина соловецкой обители стр. 15. 174. 189.). Сочинитель словаря ошибается относительно Арсенія Грека и

уже подавала иностранцу Олеарію надежды на лучшую будущность. А въ слѣдующемъ году напечатали для нея при букварѣ нѣсколько грамматическихъ правилъ[208].

Въ 1649 г., безъ сомнѣнія по предложенію друга царскаго, Митрополита Никона, вызваны были царскою грамотою изъ кіевскаго братскаго монастыря ученые старцы *Арсеній Сатановскій* и *Епифаній Славеницкій*, а въ слѣдующемъ году прибылъ еще іеромонахъ *Дамаскинъ Птицкій*. Ихъ отправили изъ Кіева и приняли въ Москвѣ «для реторическаго ученія и для перевода греческихъ книгъ» [209]. На первый разъ помѣщены они были въ андреевскомъ монастырѣ, по желанію и на содержаніе боярина Ртищева, друга никонова. Составилось въ точномъ смыслѣ ученное братство съ учили-

въ другомъ отношеніи (прим. 226.). Олеарій, если не ошибся, могъ назвать Арсенія Грекомъ только, какъ греческаго учителя. Между тѣмъ объ Арсеніѣ Глухомъ извѣстно, что онъ зналъ и грамматику и греческій языкъ (прим. 378.). Симонъ пишетъ: «помощницы (первымъ былъ Арсеній) въ правды» по освобожденіи изъ заключенія «поработаша на печатномъ дворѣ у справы книгъ много лѣтъ.»

[208] Строева опис. книгъ Царскаго стр. 140. Издатель Василій Бурцевъ — Протопоповъ многое взялъ изъ грамматики изд. въ 1621 г. въ Вильнѣ (выше пр. 181.). Энциклоп. лексик. 7, 424. 425.

[209] Опись малорос. дѣламъ въ молодикѣ 1844 г. Привиллегія московской академіи говоритъ, что они вызваны «обучать русскій народъ свободнымъ наукамъ» (Древ. вивл. 6, 401.). Въ одно время съ Арсеніемъ прибылъ въ Москву изъ Кіева Ѳеодосій Сафоновичь, говорившій рѣчь Царю (прим. 205.).

щемъ. Когда Никонъ взошелъ на патріаршую каѳедру, то онъ, вызвавъ изъ соловецкаго заточенія Арсенія Грека, помѣстилъ его, Епифанія и Дамаскина въ чудовомъ монастырѣ, а Сатановскаго въ богоявленскомъ. Епифаній облеченъ былъ званіемъ начальника патріаршаго чудовскаго училища и главнаго справщика книгъ [210]. Занятія ученаго братства оживились. При Никонѣ пріобрѣтены были для Москвы драгоцѣнныя сокровища Востока, древнія греческія книги; а кромѣ того царская библіотека обогащалась сокровищами Запада [211].

Бѣды Никона были бѣдою и для ученаго братства; ревнителей просвѣщенія называли измѣнниками право-

---

[210] Опись малорос. дѣламъ въ молодикѣ 1844 г., стр. 225—227. Здѣсь говорится, что августа 13, 1651 г. кіевлянину Арсенію назначено помѣщеніе въ богоявленскомъ монастырѣ; слѣдовательно до сего времени онъ жилъ въ другомъ мѣстѣ; а въ привиллегіи академіи сказано, что ученые иноки сперва жили въ андреевскомъ монастырѣ и тамъ учили другихъ. Въ предисловіи къ изданію поученій святаго Григорія Богослова, Василія Великаго, Аѳанасія и Дамаскина сказано, что поученія переведены тщаніемъ «въ философіи и богословіи изящнаго дидаскала, и искуснѣйшаго въ еллиногреческомъ и славянскомъ діалектикахъ, честнаго отца, господина іеромонаха Епифанія, обитающаго въ великой и чудотворной обители, зовемыя чудомъ, переведены... въ лѣто отъ воплощенія слова Божія 1656». Опись книгъ Толстаго № 136.

[211] О патріаршей библ. § 27. О царской библ. см. въ молодикѣ за 1843 г. ст. библіот. Государей въ 17 столѣтіи.

славію [212]. Востокъ опять поддержалъ друзей просвѣщенія въ борьбѣ ихъ съ невѣжествомъ. Не много значило увѣщаніе Паисія Лигарида умножить въ Россіи училища [213]. Но весьма много значила для святой Церкви проповѣдь Патріарховъ Паисія и Макарія. Въ ней Патріархи убѣждали народъ полюбить мудрость, убѣждали Царя завесть училища греческія и славянскія, убѣждали пастырей содѣйствовать Царю и желаніями и доходами съ имѣній въ заведеніи училищъ. Мысли Патріарховъ не остались безъ плода. Избранные, боголюбивые граждане Москвы подали просьбу Царю о дозволеніи открыть училище при Церкви святаго Іоанна Богослова [214]. Патріархи писали грамоту, гдѣ преподавая благословеніе обучаться наукамъ на греческомъ,

---

[212] О крикѣ невѣжества противъ ученыхъ исправителей книгъ въ предисловіи къ библіи 1663. Чудовское училище уцѣлѣло и въ бурю бѣдъ никоновыхъ. Отвѣтъ шведскому посланнику: «о вѣрѣ Грековъ и Русскихъ относительно святой евхаристіи», былъ писанъ Паисіемъ Лигаридомъ in Alexiano musæo, т. е. въ училищѣ святаго Алексѣя, котораго учители и учащіеся считали покровителемъ своимъ (De perpet. fid. eccles. circa Eucharistiam. Paris 1669.).

[213] Выписка изъ его опроверженія соловецкой челобитной нап. въ прибавл. къ изд. отцевъ Церкви 1845 г. стр. 160—162. Паисій говоритъ, что болѣзнь русской Церкви зависитъ отъ двухъ причинъ: отъ недостатка училищъ и отъ недостатка библіотекъ. Но на послѣдній, если бы онъ и могъ быть причиною болѣзни, жаловаться было не съ чего, по крайней мѣрѣ Москвѣ. См. выше прим. 216.)

[214] Письмо прихожанъ сей Церкви тамже стр. 167.

славянскомъ и латинскомъ языкахъ, поражали апаѳемою враговъ просвѣщенія [215]. Позже, въ 1674 г., при пересмотрѣ славянскаго перевода библіи въ числѣ членовъ ученаго московскаго братства, кромѣ Епифанія и игумена Сергія, видимъ чудовскихъ иноковъ Евѳимія и Моисея, священника Никифора, и еще двухъ свѣтскихъ типографовъ; всѣ они называются уже хорошо знающими греческій и латинскій языкъ и славянскую грамматику, хотя нѣкоторые изъ нихъ принадлежали Москвѣ, а не Югу [216].

Іеромонахъ *Тимоѳей*, принесшій въ Москву горькія извѣстія о притѣсненіяхъ православію на Востокѣ отъ Турокъ и отъ Латинянъ, возбудилъ въ Царѣ Ѳеодорѣ желаніе помочь Востоку просвѣщеніемъ. Царь предложилъ Патріарху Іоакиму открыть греческое училище въ Москвѣ. Іоакимъ радъ былъ предложенію. Собрано было до 30 учениковъ и (1679 г.) училище открыто въ типографскомъ домѣ. Царь и Патріархъ такъ занимались, такъ дорожили своимъ духовнымъ садомъ, что почти каждую недѣлю посѣщали его. Чрезъ два года Царь жалованною грамотою предназначилъ новому училищу обширное значеніе *академіи;* здѣсь должны

---

[215] Грамота Патріарховъ Паисія и Макарія и другая Патріарха Іоасафата, данныя въ 1668 г. нап. также стр. 168—171.

[216] Записка объ исправленіи библіи въ словарѣ Митрополита Евгенія. Епифаній для ученаго братства написалъ: *а*) полный лексиконъ греко-славяно-латинскій въ 2 томахъ; *б*) филологическій лексиконъ или сводъ разныхъ мѣстъ изъ греческихъ святыхъ отецъ, объясняющій слова святаго писанія.

были посѣваться и расти сѣмена наукъ словесныхъ, философскихъ и богословскихъ; для успѣховъ просвѣщенія предоставлена академіи царская библіотека. Къ сожалѣнію, обстоятельства не допустили въ Москву изъ Юго-Запада Россіи людей способныхъ предлагавшихъ свои услуги академіи [217]; Царь Θеодоръ скоро умеръ; а за тѣмъ слѣдовали волненія брадатыхъ стрѣльцовъ; все это не дозволило осуществиться въ полномъ видѣ плану академіи. По приглашенію Патріарха Іоакима прибыли въ Москву два ученыхъ Грека, люди способные по дарованіямъ и просвѣщенію; но двумъ не льзя было сдѣлать всего для академіи. Іеромонахи Іоанникій и Софроній *Лихуды* окончили образованіе въ падуанскомъ университетѣ съ докторскими дипломами; имъ дозволили въ Москвѣ обучать всѣмъ свободнымъ наукамъ. Послѣ грамматики и піитики преподаны были реторика, логика съ діалектикою и физика, на греческомъ и латинскомъ языкахъ. Съ

---

[217] *Негребецкій* въ письмѣ къ Царю рекомендовалъ для академіи добромысльскаго игумена *Елисея Карабчиевича*, какъ отличнаго проповѣдника, скитскаго инока *Гагалевича*, богослова и философа, любельскаго игумена *Монастырскаго*, просвѣщеннаго страдальца за православіе, наконецъ свѣтскаго человѣка *Терновскаго*. И ни одинъ не былъ вызванъ. *Монастырскій* въ 1680 г. пріѣзжалъ вмѣстѣ съ святымъ *Димитріемъ* въ Москву по дѣламъ, и опять ни тотъ, ни другой не былъ оставленъ въ Москвѣ; святый Димитрій получилъ еще тогда выговоръ отъ Патріарха Іоакима за свой трудъ для святыхъ. См. прим. 215. 247.

1701 г., когда возвратился изъ Рима іеромонахъ Палладій *Роговскій*, начали преподавать богословіе. Лихуды сдѣлали много; ученики ихъ столько успѣли, что свободно объяснялись на латинскомъ и греческомъ языкахъ и хорошо узнали правила словесности и логики. Въ 1694 Лихудовъ вытѣснили изъ академіи; мѣсто ихъ заняли ученики ихъ [218]. Академія имѣла уже свои учебныя книги, которыя написаны были то Лихудами [219], то учениками ихъ [220].

---

[218] Въ дополненіе къ исторіи академіи, нап. Поликарповымъ и напеч. въ 16 ч. росс. вивл. читай Г. *Смирновскаго:* Братья Лихуды въ журн. мин. народ. просв. 1845 г. Г. *Горскаго* о духов. училищахъ въ Москвѣ въ 17 столѣтіи, въ прибавл. къ изд. отцевъ за 1845 г., кн. 2. На черновомъ отпускѣ привиллегіи, хранящейся въ сунод. библіотекѣ Медвѣдевъ написалъ: «сицевая книга совсѣмъ изрядно заставицами златыми устроена и во алую тафту переплетена и Г. Ц. поднесена іануарія въ 24 д., а подносилъ Ѳ. Л. Ш. (Шакловитый) и *подписано*.» По послѣднему слову вѣроятно, что привиллегія *была* утверждена Софіею.

[219] Іоанникіемъ *Лихудомъ* написаны *а*) реторика въ 1687 г (вторая часть ея переведена почти вся съ латинскаго языка); *б*) объясненіе на физику аристотелеву въ 1689 г.; *в*) пространная грамматика въ 1705 г.—Софроніемъ: *а*) краткая грамматика греческаго языка съ піитикою и латинскою грамматикою, писана 1687 г.; *б*) логика (которой первая половина читана съ 17 марта 1690 г. до 11 августа 1691 г.) по Аристотелю съ измѣненіемъ порядка; *в*) философскіе вопросы и отвѣты; *г*) богословіе.

[220] Ѳеодоръ *Поликарповъ*, съ 1690 г. преемникъ Лихудовъ, написалъ: *а*) букварь греко-латинскій, изд. 1701 г.; *б*) славяно-

Въ концу періода начали открывать училища въ другихъ мѣстахъ, кромѣ Москвы. Начало положилъ святитель Ростовскій Димитрій; въ 1703 г. онъ собственными средствами завелъ въ Ростовѣ разсадникъ достойныхъ учителей народа и самъ по временамъ преподавалъ уроки или толковалъ священное писаніе. Іовъ, Митрополитъ новгородскій, вызвалъ Лихудовъ изъ костромскаго заточенія, открылъ (въ 1706 г.) при своемъ домѣ двѣ школы, одну греко-славянскую, другую славянскую, а потомъ завелъ въ нѣсколькихъ городахъ своей епархіи малыя школы [221].

греко-латинскій лексиконъ изд. въ 1704 г.; *в*) славянскую грамматику изд. 1723 г.; *г*) исторію академіи. Каріонъ *Истоминъ*, чудовскій инокъ, слушавшій Лихудовъ, составилъ: *а*) Букварь, М. 1695 г. *б*) имя новое 1686 г. *в*) лѣтопись *г*) слово объ Оковецкихъ иконахъ; *д*) службу чудотворцу Игнатію 1704 г. *е*) службу кн. Даніилу 1711 г. По рукоп. чудова монастыря № 223 извѣстны: *Едемъ*—соч. посвященное Царевичу Алексѣю, *Екклесія*, си есть Церковь,—емуже; *Акафистъ* пресв. Богородицѣ, посвящ. Цар. Прасковьѣ Өедоровнѣ, *стихи* Царевнѣ Софіи объ учрежденіи училища въ Москвѣ, и др. *Косьма*, іеродіаконъ чудовскій, написалъ весьма порядочную реторику. Другіе ученики Лихудовъ: Николай *Семеновъ Головинъ*, инокъ *Іовъ*, на короткое время главный учитель академіи, Алексѣй *Барковъ*, переводившій щитъ православія или соборный отвѣтъ кальвинистамъ 1672 г. и литургію А. Іакова (опис. биб. Толстаго, стр. 238. 295.); Өеодоръ *Максимовичъ* сочинитель грамматики изд. 1723 г.

221 См. предисловіе къ грамматикѣ изд. въ спб. 1723. О Димитріѣ въ житіи его. Въ одно время съ Димитріемъ Іоаннъ

§ 22. Переводы; начало живой проповѣди и катихизиса; святый Димитрій Ростовскій, проповѣдникъ и жизнеописатель.

При такомъ позднемъ и неблагопріятномъ заведеніи училищъ на Сѣверѣ, не льзя было ожидать на Сѣверѣ особенныхъ плодовъ духовной учености; довольно и того, если дано было движеніе умственному застою. Ученая жизнь Сѣвера временемъ Никона дѣлится на два отдѣла; со времени Никона она пришла въ движеніе довольно сильное; при Никонѣ сдѣлано начало живой проповѣди, а до того времени мало занимались даже переводомъ.

Едва только Никонъ сталъ въ силѣ при дворѣ, открылось живое усердіе къ переводамъ съ греческаго, а частію и съ латинскаго языка. Арсеній Грекъ, Епифаній Славеницкій и Арсеній Сатановскій довольно перевели греческихъ службъ и житій, довольно сочинили сами тѣхъ и другихъ, особенно занимались тѣмъ при Патріархѣ Іосифѣ [222].

Максимовичь, Архіепископъ черниговскій, открылъ училище въ Черниговѣ.

[222] По каталогу Медвѣдева въ 1649 г. переведены Епифаніемъ: слово Афанасія о псалмахъ, о убіеніи короля и литургія Златоустаго. Въ 1650 г. написанъ канонъ св. Аннѣ, княгинѣ тверской, переведенъ канонъ Маріи Египетской и 3 слова Бернарда. Въ 1651 г. написана служба св. Іакову Боровицкому, переведена служба пророчицѣ Аннѣ

При Патріархѣ Никонѣ Грекъ Арсеній перевелъ съ греческаго скрижаль, сочиненіе инока Наѳанаила, присланное Никону въ 1653 г. Іерусалимскимъ Патріархомъ Паисіемъ; Епифаній присовокупилъ къ переводу предисловіе [223]. При Никонѣ же изъ греческихъ сочиненій выбраны для перевода сочиненія лучшія Григорія Богослова, Аѳанасія Великаго и Дамаскина, тогда какъ въ другое время переводили и такое, что почти не стоило перевода [224]. Епифаній и

[223] Имя Наѳанаила показано въ предзрѣніи главизнамъ. Въ предисловіи сказано, что сочиненіе переведено съ греческаго. О переводчикѣ также. Тоже говоритъ каталогъ Медвѣдева. Тотъже Арсеній Грекъ* (а не Арсеній Сатановскій, какъ напротивъ пишетъ словарь Митрополита Евгенія) перевелъ: *а*) жизнь святой Екатерины; *б*) жизнь Ѳеодора Стратилата; *в*) жизнь святаго Алексѣя; *г*) жизнь преп. Максима; *д*) четверостишіе Григорія Богослова; *е*) Максима Исповѣдника о любви, напеч. при анѳологіонѣ въ 1660 г. (см. опис. староп. кн. Толстаго, стр. 272.).

[224] По каталогу Медвѣдева въ 1652 г. переведено Епифаніемъ соборное дѣяніе о Патріархѣ Іовѣ; въ 1653 г. служба святому Іоанну Златоусту. Въ 1656 г. Епифаніемъ переведены: 1) 50 словъ святаго Григорія; 2) слова Аѳанасія противъ Арія; 3) въ 1657 г. сочинено утѣшительное посланіе къ князю Радзивилу отъ имени Патріарха Никона; 4) переведена анатомія Несселя; 5) въ 1658 г. переведены правила Арменопула; 6) слово Златоустаго на пятидесятницу; 7) вѣроятно въ 1659 г. переведены бесѣды Василія Великаго на шестодневъ, а въ 1660 г. 8) сочиненіе Дамаскина, небеса. Сочиненія № 1, 2, 7, 8, изданы въ одномъ томѣ въ 1665 г. По словамъ Митрополита Евгенія въ 1664 г. изданы въ одномъ томѣ въ 4 д. переведенныя Епи-

все братство [225], котораго главою былъ Епифаній, много трудились надъ переводомъ сочиненій, которыми такъ богата была при Никонѣ библіотека патріаршая, а частію и царская. Жаль, что у Епифанія весьма страненъ языкъ перевода; по составу и расположенію словъ это болѣе греческій, чѣмъ русскій или славянскій языкъ; отъ того переводы до крайности темны. Кажется, тѣмъ хотѣли внушить, что издавая новыя книги, не отступаютъ отъ стараго даже и въ языкѣ.

Живая проповѣдь, замолкшая на Сѣверѣ въ 16 вѣкѣ, начала подавать голосъ свой съ половины 17 вѣка. Болѣе всего располагалъ къ тому примѣръ Юга, гдѣ въ это время была особая должность проповѣдника

фаніемъ сочиненія: *а*) жизнь святаго Іоанна Златоустаго; *б*) 6 словъ его о священствѣ; *в*) письма Василія Великаго и Патріарха Геннадія. Кромѣ того Епифаніемъ переведены, неизвѣстно когда, святаго Аѳанасія о братствѣ, нѣкоторыя сочиненія Іустина Философа; законы изъ Фукидида и Тацита; алфавитное извлеченіе изъ законовъ Властаря; географія Европы и Азіи, которой первая часть переведена Епифаніемъ (съ латинскаго), вторая сотрудникомъ его Исаіею, а третія Сатановскимъ. Арсеніемъ Сатановскимъ переведены еще: *а*) Георгія Кодина о придворныхъ чинахъ; *б*) въ 1653 г. сочиненіе о Царскомъ Градѣ (о Константинополѣ), въ 1655 г. хронографія Митрополита Дороѳея (молодикъ 1844, стр. 224.)

[225] Особенно инокъ Евѳимій († 1705 г.) оставилъ много переводовъ. Онъ перевелъ сочиненіе Симеона Солунскаго о священной службѣ (1690), катихизисъ Іера, апостольскія заповѣди Климента (1693 г.), сочиненія Ареопагита. Онъ же исправилъ епифаніевъ переводъ Властаря.

(§ 19), Патріархъ Никонъ наказалъ муромскаго протопопа Логина за проповѣди; но онъ же благословилъ Епифанія Славеницкаго произносить по временамъ проповѣди, хотя Епифаній и мало говорилъ ихъ [226]. Патріархи Паисій и Макарій въ 1667 г. преподали благословеніе прихожанамъ Церкви Іоанна Богослова имѣть по ихъ желанію священника-проповѣдника; ясный голосъ въ пользу того, что востокъ никогда не думалъ запрещать живой проповѣди. Однако для русской Церкви нуженъ былъ примѣръ человѣка сильнаго, чтобы ослабить предубѣжденіе народное противъ проповѣди. И такимъ явился Симеонъ *Полоцкій*. Воспитанникъ южныхъ училищъ, даровитый ученикъ просвѣщеннаго и добродѣтельнаго Лазаря Барановича, Симеонъ послѣ того, какъ сталъ извѣстенъ Царю Алексѣю во время лифляндскаго похода, явился въ Москву въ 1661 г.; Царь принялъ его ласково, назначилъ ему жалованье отъ двора и поручилъ воспитаніе Царевича Θеодора [227]. Патріархъ Іоасафъ употреблялъ дарованія и познанія

---

[226] По каталогу Медвѣдева извѣстны похвальныя слова Епифанія Златоусту 1653 г. Іакову Боровицкому, пророчицѣ Аннѣ, похвала Церкви 1657; слово на слова: въ храмѣ его всякъ глаголетъ славу 1662 г.; у Митрополита Евгенія надгробное слово Митрополиту Павлу.

[227] Симеону назначили по пяти алтынъ (15 коп.) на день, о чемъ упоминаетъ онъ въ письмѣ къ Царю 1671 г. жалуясь на бѣдность; здѣсь же пишетъ: «живу я по твоему, Великаго Государя, указу въ Москвѣ семь лѣтъ.» Ученикомъ своимъ называетъ Симеона Архіепископъ Лазарь въ письмѣ къ Царю, гдѣ проситъ поручить Симеону и другимъ разсмотрѣть его трубы словесъ (вѣстникъ Европы за 1828 г. Рко. син. № 130.).

его на пользу святой Церкви; менѣе, чѣмъ въ два мѣсяца Симеонъ написалъ жезлъ правленія, разсмотрѣнный потомъ соборомъ [228]. Занятія законоучителя подали Симеону мысль написать (въ 1670 и 1671 г.) два *катихизиса*, одинъ пространный, другій краткій. Когда воспитанникъ его Феодоръ возшелъ на престолъ, уваженіе къ Симеону увеличилось, тѣмъ болѣе, что юный Царь любилъ Симеона. Тогда-то Симеонъ рѣшился сдѣлать тотъ шагъ, котораго боялся Епифаній. Съ пылкимъ умомъ, съ живымъ воображеніемъ, съ жаждою дѣятельности и съ силою при дворѣ, Симеонъ свободно сталъ на каѳедру. Успѣхъ проповѣдника былъ блистательный. Его *обѣдъ духовный* и *духовная вечеря*, послѣ того какъ съ живымъ любопытствомъ выслушаны были изъ устъ проповѣдника, быстро распространились по Россіи; они стали извѣстны еще прежде, чѣмъ вышли изъ типографіи, что было въ 1680 и 1683 годахъ [229]. Однакожъ новость Полоцкаго для иныхъ была странностію; а тѣ, которымъ не нравилась власть его при дворѣ, особенно желали найти въ новомъ что нибудь худое. Патріархъ Іоакимъ съ неудовольствіемъ смотрѣлъ на проповѣдника и не желалъ, чтобы онъ проповѣдывалъ; Симеонъ продолжалъ

[228] Въ черновомъ подлинникѣ, который хранится въ библіотекѣ моск. дух. академіи, Симеонъ самъ написалъ, что жезлъ написанъ имъ съ 18 мая до 13 іюля 1666 г.

[229] Обѣдъ духовный напечатанъ при жизни сочинителя. Но вечеря, начатая печатаніемъ въ 1682 г., окончена въ 1683 г. уже по смерти Симеона († 1682 г.). Вѣнецъ вѣры и катихизисъ въ спискахъ у Толстаго 1, 260—65. Въ синод. библіотекѣ

проповѣдывать. Спустя 10 лѣтъ по смерти Симеона, когда явился споръ о московскомъ латинствѣ, Іоакимъ произнесъ осужденіе на проповѣди Симеона; впрочемъ самъ же говорилъ: «могло быть, сочинитель имѣлъ другія мысли.» При всемъ томъ примѣръ Полоцкаго не остался безъ добраго плода.

Въ 1684 г. Орловскій, въ Перми, священникъ, написалъ псалтирь или поученія воскресныя и праздничныя, подражая, какъ самъ онъ говорилъ, поученіямъ святыхъ отцевъ, премудраго Кирилла Транквилліона и умнаго мужа, отца Симеона. Сей неученый, но съ здравымъ смысломъ, проповѣдникъ, умно разсуждалъ о нуждѣ живой проповѣди [230]. Но ему не легко обходилась проповѣдь его; невѣжи прихожане кричали: «здѣсь

хранится книга возраженій противъ суда Патріарха Іоакима о сочиненіяхъ Симеона. Медвѣдевъ въ письмѣ къ Симеону отъ 27 сентября 1676 г. писалъ: «Благоволилъ ми еси днесь чрезъ писаніе извѣстно сотворити, яко... *Поученія недѣльныя* и *праздничныя* скончалъ еси и оныя началъ еси читати въ Церкви, имѣюще намѣреніе, въ кійждо недѣлю и во всякій праздникъ народу прочитати.»

[230] «Люди, говоритъ онъ, всегда хотятъ слышать новое. Обѣдъ и вечеря, сочиненія трудолюбиваго и умнаго мужа, отца Симеона Полоцкаго, при ихъ высотѣ, для простыхъ людей тяжелы и грубому разуму не понятны. Бесѣды божественнаго Златоуста на евангеліе, посланія и дѣянія весьма неразумительны не только тѣмъ, которые слушаютъ, но и читающему ихъ. Люди этой страны, гдѣ живу я, весьма просты, не только міряне, но и священники. По симъ то причинамъ грубый я началъ выдавать самыя простыя бесѣды, частію устно, частію на письмѣ.» Рук. Румянцова въ опис. Востокова.

бывали у насъ священники добрые, но не дѣлали того, а жили попросту; откуда же этотъ вводитъ странности?» Онъ терпѣлъ и трудился, поощренный защитою умнаго Строганова Димитрія Михайловича.

Скоро перестали уже считать проповѣдь странностію. Лучшимъ проповѣдникомъ и превосходнымъ жизнеописателемъ былъ святитель *Димитрій Ростовскій*. По мѣсту рожденія и начальнаго воспитанія принадлежалъ онъ Кіеву, но образованіемъ своимъ одолженъ былъ не коллегіи и Кіеву, а памятникамъ древней Россіи и своимъ дарованіямъ [231]. Польская война, разрушившая въ 1665 г. кіевскую коллегію, была причиною того, что образованіе Димитрія въ училищѣ окончилось класомъ словесности; за тѣмъ и пріобрѣтенное въ коллегіи преобразовалось въ Димитріѣ при необыкновенныхъ дарованіяхъ сообразно съ другими способами образованія. На 18 году возраста онъ постригся въ иночество въ Кіевѣ. Въ 1675 г. Лазарь Барановичъ, Архіепископъ черниговскій, посвятивъ въ іеромонаха, опредѣлилъ его проповѣдникомъ при каѳедральномъ соборѣ черниговскомъ; это было на 24 году возраста Димитрія. Два года проповѣдническаго служенія въ Черниговѣ столько прославили молодаго проповѣдника, что когда, по благочестивому усердію, прибылъ онъ на границу Литвы и Польши для поклоненія новодворскому чудотворному образу Богоматери; то его не только приняли съ почтительною любовію,

---

231 Свѣдѣнія о святомъ Димитріѣ въ его собственныхъ дневныхъ запискахъ.

но упросили быть проповѣдникомъ въ Слуцкѣ; изъ-за Димитрія открылся даже споръ; отъ имени гетмана два раза требовали Димитрія въ Малоруссію; изъ Кіева игуменъ Димитрія писалъ о томъ-же; слуцкіе право-славные упросили начальство Димитрія, подарить имъ на время проповѣдника. Чрезъ годъ принятъ онъ былъ въ Батуринѣ съ честію и приглашенъ былъ въ раз-ныя обители для сана игуменскаго; въ концѣ 1681 г. посвященный въ игумена максаковскаго, скоро переве-денъ былъ въ Батуринъ. Въ концѣ 1683 г. Димитрій, заботившійся о душевномъ спасеніи своемъ, сложилъ съ себя санъ игумена, чтобы жить уединенно въ мо-литвѣ и съ науками. Спустя немного времени, просвѣ-щенный печерскій Архимандритъ Варлаамъ Ясинскій предложилъ Димитрію заняться составленіемъ *четіихъ миней*. Не безъ страха, но съ упованіемъ на помощь Божію, приступилъ онъ (въ 1684 г.) къ труду много-сложному. Въ санѣ игумена батуринскаго, въ 1589 г., посланъ онъ былъ къ царскому двору и присланная изъ кіевской типографіи первая часть миней представ-лена была тогда же царственнымъ лицамъ. Патріархъ Іоакимъ послѣ того, какъ изъявилъ неудовольствіе на то, что книга напечатана безъ его разсмотрѣнія и въ ней оказалось нѣсколько ошибокъ, одобрилъ благочестивое усердіе сочинителя [232]. По возвращеніи изъ Москвы,

[232] Въ цвѣтѣ вѣры: «Патріарха Іоакима къ печерскому Архи-мандриту Варлааму грамота о томъ, что напечатали въ новыхъ миніяхъ четьихъ многія ереси безъ вѣдома и разсмотрѣнія со-борнаго.» Востокова опис. муз. 798. Въ 1686 г. гетманъ *Са-мойловичъ* просилъ прислать изъ Москвы четьи — минеи, въ

Димитрій еще съ большею заботливостію продолжалъ трудъ свой въ особенномъ скитѣ. Патріархъ Адріанъ утѣшилъ его похвальною грамотою; а еще болѣе подкрѣпленъ онъ былъ двумя видѣніями, и въ 1698 г. окончена вторая часть труда, почтенная новою грамотою Патріарха Адріана. Въ 1701 г. вызванный Царемъ Петромъ въ Москву, посвященъ былъ въ Митрополита тобольскаго. Но здоровье его не могло бороться съ суровымъ климатомъ Сибири; да и трудъ, за который думали наградить его, остался бы неконченнымъ. Посему Царь Петръ, посѣтивъ его больнаго, позволилъ ему остаться въ Москвѣ *для проповѣди* Слова Божія, и святитель проповѣдывалъ здѣсь около года. Въ 1702 г. опредѣленъ онъ на каѳедру ростовскую. Здѣсь въ 1704 г. окончилъ онъ послѣднюю часть миней. Здѣсь онъ проповѣдывалъ едва не каждую недѣлю, а когда

пособіе къ описанію житія Святыхъ, составляемому въ Малоруссіи. (Черткова въ прибавл. къ библ. Россіи стр. 436 М. 1844). Изъ ошибокъ замѣченныхъ Іоакимомъ важна была только одна: «Напечатасте въ книзѣ своей опись, яко пречистая Богородица зачата и рождена безъ первороднаго грѣха, отъ Адама происходящаго;— токмо видимъ таковое мудрованіе въ книгахъ латиномудрствующихъ, но и тіи о семъ великія при и раздоры межъ собою имуть.» Святитель Димитрій въ послѣдствіи, приготовляя свою минею ко второму изданію, тщательно заботился, какъ показываютъ письма его къ Ѳеологу (1. 8. 15.), объ исправленіи ошибокъ и недостатковъ перваго изданія. И мысли о рожденіи Богоматери безъ грѣха первороднаго уже нѣтъ въ послѣдующихъ изданіяхъ Миней. Нѣкоторыя ошибки изчислены въ предисловіи къ второй части миней. Сл. Діарій 1688. 1689. 1684 г

болѣзнь не позволяла самому говорить, поручалъ другому читать его проповѣдь; особенно во время череднаго служенія въ Москвѣ 1705—1706 г. онъ часто проповѣдывалъ. До самой кончины съ душевною любовію, занимался онъ учеными трудами и единственнымъ наслѣдствомъ остались послѣ него книги. Святитель почилъ въ 1709 г.

Проповѣди Св. Димитрія отличаются сердечною теплотою и свободою въ образахъ, украшенія, какими тѣшилось школьное малорусское, краснорѣчіе, рѣдко встрѣчаются у святаго Димитрія; слова его часто оригинальны и по мыслямъ и по оборотамъ рѣчи.

Четьи минеи святаго Димитрія произведеніе образцовое. Источниками историческому труду сему служили четьи минеи Макарія, сочиненія древнихъ историковъ и часть критическаго труда Болландистовъ. Списокъ писателей, приложенный къ первой и второй части, показываетъ, что сочинитель старался отыскать все, что можно было отыскать въ его время. А критика, съ какою выбиралъ онъ свѣдѣнія, была не только дальновиднѣе критики макаріевой, ограничивавшейся только словами, но приближалась къ критикѣ образцовой. Святый Димитрій желалъ доставилъ благочестію чтеніе и пріятное и полезное и доставилъ лучшее для всѣхъ состояній. Краснорѣчіе жизнеописателя—живое и увлекательное, языкъ—образецъ славянской чистоты и изящества. Въ послѣднемъ отношеніи надобно благодарить Провидѣніе, что оно не допустило Димитрія докончить уроки въ кіевской коллегіи; иначе и святый

Димитрій говорилъ бы намъ въ минеяхъ языкомъ Иннокентія Гизеля или Голятовскаго, т. е. странною смѣсью русскаго съ польскимъ и латинскимъ. Языкъ Димитрія образовался по образцамъ древней славянской словесности, которые были предъ его глазами въ древнихъ памятникахъ *.

§ 23. Борьба съ папизмомъ; тщетныя покушенія езуитовъ ввесть папизмъ чрезъ перваго самозванца; подобное и при другихъ самозванцахъ.

Езуиты, поднявъ кровавую войну на Югѣ противъ православія, въ тоже время обливали кровію и Сѣверъ, домогаясь власти надъ Сѣверомъ. Только здѣсь ни ловкость ихъ, ни оружіе Сигизмунда не успѣли сдѣлать того, что успѣли они сдѣлать на Югѣ.

Теперь уже нѣтъ никакаго сомнѣнія, что первый самозванецъ, открывшій путь и другимъ, былъ орудіемъ папистовъ. Езуиты расположили папскаго нунція Рангони въ пользу самозванца. Нунцій потребовалъ и самозванецъ далъ письменное обязательство принять римскую вѣру и быть послушнымъ сыномъ папы. Когда въ слѣдъ за тѣмъ езуиты и нунцій расположили короля Сигизмунда торжественно признать самозванца наслѣдникомъ престола русскаго и дѣйство-

* Чит. весьма дѣльное сочиненіе Студента моск. дух. акад. *Св. Димитрій Ростовскій*, М. 1849, гдѣ критически разсмотрѣны и источники миней Св. Димитрія.

вать въ его пользу [233], признательный самозванецъ въ домѣ краковскихъ езуитовъ отрекся отъ восточной Церкви, исповѣдывался езуиту и принялъ причастіе отъ нунція, совершившаго надъ нимъ конфирмацію [234]. Въ маѣ 1604 г. самозванецъ далъ письменное обязательство сандомирскому воеводѣ, что онъ будущей супругѣ своей и дочери Мнишека даритъ въ собственность Новгородъ и Псковъ съ ихъ уѣздами, и, оставляетъ за нею полное право строить монастыри и школы по обряду римскому. «И мы сами, прибавлялъ онъ, соединеніе сіе приняли и станемъ накрѣпко промышлять, чтобъ все московское государство въ одну вѣру

---

233 Такъ описываетъ секретарь королевскій, Чилли, очевидецъ ауденціи, данной самозванцу королемъ. Слова у Карамзина т. XI, 77—79, пр. 210. 211. Де—Ту, имѣвшій въ рукахъ письмо самихъ Езуитовъ, донесеніе Петра Уисальскаго, бывшаго въ Москвѣ при самозванцѣ, пишетъ: «Сперва онъ открылся отцамъ Езуитамъ, имѣвшимъ великую власть въ Польшѣ и далъ имъ слово употребить всѣ мѣры къ соединенію Церквей и къ утвержденію въ Россіи божественной вѣры, если они ему помогутъ овладѣть прародительскимъ престоломъ. Езуиты сначала хранили сіе предложеніе въ глубокой тайнѣ и прежде всего старались убѣдить римскаго первосвященника помочь имъ въ дѣлѣ столь выгодномъ . . . Познакомили просителя съ Георгомъ Мнишкомъ;—съ нимъ заключенъ былъ тайный договоръ. . . Сложивъ съ себя клобукъ онъ нѣсколько времени скрывался въ Ливоніи, научился тамъ нѣсколько латинскому языку. . . . Представленный Сигизмунду—произнесъ рѣчь.» Библ. иностр. писат. 131. 132.).

234 Объ этомъ писали сами краковскіе езуиты. Слова у Карамзина т. XI, пр. 213.

римскую привести» [235]. Въ іюлѣ самозванецъ писалъ къ папѣ Клименту VIII, обѣщая обратить Россію къ папѣ и тотъ не замедлилъ удостовѣрить въ готовности своей помогать ему апостольскою властію [236]. Преемникъ Климента, Павелъ привелъ въ движеніе всѣ мѣры, чтобы надежды, поданныя Димитріемъ, осуществились въ полномъ ихъ видѣ. Онъ благодарилъ короля Сигизмунда за содѣйствіе мнимому Димитрію и поощрялъ его итти далѣе. Кардиналу Мацѣевскому было предписано дѣйствовать на Димитрія чрезъ воеводу Сандомирскаго [237]. Сандомирскаго убѣждали «употребить все вліяніе на Димитрія и стараться поддержать ревность къ католичеству въ сердцѣ Димитрія [238]. Къ самому самозванцу папа сперва писалъ, что весьма радъ счастію его и увѣренъ, что его «высочество какъ прежде поступилъ, такъ впередъ сохранитъ цѣлую и невредимую Римско-католическую вѣру [239]. Папа

235 Грамота въ собр. госуд. грам. 2, 160. Она же у Бутурлина 2, пр. 14—16.

236 По древней запискѣ: «18 ноября (1604 г.) въ лагерѣ за Сѣвою принесена папежская грамота.» Греseverбруль стр. 12. 13. Де—Ту въ библіот. 132. Кардиналъ Боргезе въ письмѣ отъ 10 декабря 1605 г. писалъ къ папскому нунцію въ Польшѣ, что Димитрій «въ письмѣ къ папѣ, блаженной памяти Клименту VIII отъ 30 іюля 1604 г. обѣщалъ присоединить народъ свой къ святому престолу.» Тоже самое писалъ Папа Павелъ къ самому Димитрію (иностр. акт. 2, № 61. 62.)

237 Тамже № 43.

238 Тамже № 43.

239 Тамже № 37 и 38.

отправилъ къ нему пословъ графа Александра Рангони, снабдивъ посла сверхъ кредитовной грамоты грамотою къ Димитрію. Въ сей последней между прочимъ писано: «отеческою любовію нашею побуждаемся увѣщевать тебя, просить и молить щедротами христовыми, употреби все стараніе твое, дабы вѣра, которую римская Церковь приняла отъ князя апостоловъ Петра, принята была возлюбленными чадами нашими, твоими подданными [210]. Лжедимитрій избралъ въ Патріарха грека Игнатія, который воспитался въ Римѣ и готовъ былъ унижаться предъ самозванцемъ. Съ самозванцемъ прибыло изъ Польши въ Москву нѣсколько езуитовъ; Самозванецъ далъ имъ храмъ; свободно, довѣрчиво говорилъ съ ними. Но въ Москвѣ не такъ легко было ввесть Римское исповѣданіе какъ казалось въ мечтахъ властолюбія: въ Москвѣ тяготились и тѣмъ, что Ляхи въ Москвѣ и били Ляховъ на улицахъ. Самозванецъ объявилъ папѣ рыцарское намѣреніе воевать съ Турками, но сталъ избѣгать прямаго объясненія о вѣрѣ. Въ Римѣ думали по своему. Папа въ письмѣ къ Лжедимитрію говорилъ, что Димитрій далъ обѣщаніе Клименту и что у папы готовы Епископы для Россіи [211]. Лжедимитрій видѣлъ себя совсѣмъ не въ та-

---

210 Также № 44. 49., извѣстія о томъ же № 45—48.

211 Также № 62, письмо пис. въ декабрѣ 1605 г.; воеводѣ сандомирскому тогдаже писали, чтобы онъ напомнилъ Димитрію о его обѣщаніи № 62. 68. Въ грамотѣ отъ 6 іюля Царь Василій (у Бутурлина въ прил. 2 т.) помѣщаетъ выписки: а)

комъ положеніи, чтобы принимать римскихъ Епископовъ. Онъ писалъ къ папскому нунцію въ Краковѣ, чтобы разрѣшили Маринѣ ѣсть мясо въ субботу и принимать причастіе отъ Патріарха. Нунцій сильно взволновался такимъ требованіемъ. Онъ писалъ, что Царь не только супругу и всѣхъ ея людей долженъ силою самодержавной власти оградить отъ уступокъ въ ея вѣрѣ; но онъ, безъ сомнѣнія, помнитъ свое обѣщаніе соединить Церковь русскую съ римскою. Лжедимитрій, чтобы успокоить нунція, отказался на словахъ отъ своего требованія и увѣрялъ, что помнитъ

изъ письма кардинала Малякриди; *б*) изъ письма нунція Клавдія Рангони, напоминавшаго разстригѣ о обѣщаніи его; *в*) изъ письма папы краковскому кардиналу, брату Мнишека, гдѣ папа въ заключеніи говоритъ, что если москвитяне не станутъ присоединяться по волѣ, то можно присоединять и по не волѣ. *Чіамни* приводитъ свидѣтельство, что Димитрій взялъ съ собою изъ Польши въ Москву двухъ Бернардиновъ и трехъ Езуитовъ (Esame critico della Storia di Dimetrio. Firen. 1827). Письмо Езуита А. *Лавицкаго* изъ Москвы отъ 8 авг. 1605 г. изд. имъ же: (Lettere dill imperatore, Firenze 1845 Bibliogr. crit. *Ciampi*; Firenze 1834. 1839.). *Гревенбрухъ* говоритъ о двухъ Езуитахъ, бывшихъ въ Москвѣ, *Черниковскомъ* и *Лавицкомъ* (Tragedie moscov. Colonie 1609). *Де-Ту* кромѣ Лавицкаго показываетъ *Сераковскаго* и *Квермоховскаго* и пишетъ, что Димитрій по вступленіи на престолъ отвелъ Езуитамъ обширный дворъ, недалеко отъ Дворца, гдѣ они могли свободно священнодѣйствовать по римскому обряду.» (стр. 135. 147). *Паэрле* показываетъ Езуита *Савицкаго*. стр. 98.

обѣщаніе [242]. Папа съ своей стороны опять напомнилъ Димитрію слово его и нетерпѣливо ожидалъ отвѣта [243]. Самозванецъ въ письмѣ къ папѣ вынужденъ былъ въ этотъ разъ сказать, что Клименту точно дано обѣщаніе и что онъ сообразно съ тѣмъ душею преданъ папѣ; впрочемъ мысли его о римскомъ дѣлѣ сообщитъ папѣ довѣренный езуитъ Лавицкій [244]. Лжедимитрій не оставлялъ своего намѣренія въ отношеніи къ папѣ; по крайней мѣрѣ онъ жилъ такъ, какъ бы никогда не былъ Русскимъ того времени. Во дворцѣ не переставали музыка и пляска; онъ открыто смѣялся надъ всѣмъ русскимъ и хвалилъ все иноземное; обобралъ монастыри; не посѣщалъ храмовъ православія даже и въ праздники. Это легкомысліе, эти безпутства возбуждали негодованіе въ народѣ. Даже между стрѣльцами, которыхъ особенно ласкалъ онъ, нѣкоторые стали говорить въ слухъ, что Царь врагъ вѣры. Смѣлые лишались головы. Царь Симеонъ свободно говорилъ посѣщавшимъ его не предаваться римскимъ новизнамъ, стоять за православіе. Самозванецъ сослалъ его въ кирил-

---

242 Въ грамотѣ Шуйскаго, у *Бутурлина* 2 прил. стр. 18. Нунцій отвѣчалъ отъ 6 февраля 1606 г. у Бутурлина 1. 178., у Востокова въ опис. муз.

243 Письмо отъ 11 февраля 1606 г. въ иностр. акт. 2, стр. 89.

244 Письмо самозванца, посланное съ езуитомъ Лавицкимъ въ грамотѣ Царя Шуйскаго (у Бутурлина 2 прим. стр. 16.); о нетерпѣливомъ ожиданіи отвѣта и полученіи его съ Лавицкимъ папа въ письмѣ отъ 10 апрѣля 1606 года. (Иностр. акт. 2, 89. 90.).

ловъ монастырь [245]. Дьякъ Осиповъ спокойно пожертвовалъ жизнію, чтобы сказать правду въ глаза самозванцу [246]. Въ великій постъ, на шестой недѣлѣ угощалъ самозванецъ бояръ «телячьимъ мясомъ.» Князь Шуйскій сказалъ, что ѣсть въ постъ мясо противно церковному правилу, а телячьимъ мясомъ Русскіе гнушаются и въ другое время. Татищевъ, считавшійся преданнымъ Лжедимитрію, поддерживалъ голосъ Шуйскаго и такъ говорилъ смѣло, что самозванецъ приказалъ было сослать его въ ссылку [247]. Какъ ни легкомысленъ былъ самозванецъ; эти случаи дали ему знать, что замыслъ его и езуитовъ о перемѣнѣ вѣры въ Россіи нелѣпъ, что обратить Москву къ папѣ также не легко, какъ заставить Волгу течь съ востока на западъ. Потому то положили неполнѣ исполнять требованія нунція даже въ отношеніи къ Маринѣ; положено для наружности ходить ей иногда въ греческій храмъ, принимать причастіе отъ Патріарха, поститься въ среду, а не въ субботу. И однакожъ положили, чтобы во внутреннихъ покояхъ ея былъ костелъ, гдѣ она будетъ исполнять обряды латинскіе. Испорченный грекъ Игнатій соглашался на эти условія. Но казанскій Митрополитъ Гермогенъ и коломенскій Епископъ

[245] Ник. лѣтоп. 8, 72. Грамота Лжедимитрія въ кирилловъ мон. отъ 29 марта 1606 во 2 т. арх. эк. № 41. 45. См. прим. 63 къ 1 т. ак. эксп.

[246] Случай съ стрѣльцами былъ въ великій постъ. (Собр. грам. 2, 297. Никон. лѣтоп. 74). Объ Осиповѣ Палицынъ 25 Маржеретъ 89—90.

[247] Маржеретъ 90. Сказаніе, еже содѣяся.

Іоасафъ настоятельно требовали, чтобы невѣста, какъ царица русская, торжественно приняла православіе, а иначе она не царица и даже не можетъ быть заключенъ бракъ съ нею. Самозванецъ закипѣлъ гнѣвомъ и приказалъ немедленно выслать Гермогена изъ столицы въ казанскій монастырь и грозилъ лишить его сана. Такая же участь ожидала и Іоасафа. Но Господь защитилъ Церковь! Неистовства Ляховъ, во время свадьбы лжедимитріевой, возстановили всѣхъ противъ самозванца и онъ погибъ смертію позорною [248].

Езуиты и послѣ того не оставляли надеждъ своихъ. Судьба мужа маринина слишкомъ извѣстна была Ляхамъ. И однако Польша сколько по политическимъ, столько и по езуитскимъ видамъ помогала второму самозванцу. Цѣль похода 1617 г. въ Россію опредѣлена была публично, въ рѣчи гнѣзненскаго Архіепископа Владиславу. Польша стремилась къ тому, чтобы *а)* Владиславъ овладѣлъ русскимъ престоломъ, котораго домогался предъ тѣмъ для себя усердный слуга езуитовъ Сигизмундъ; *б)* рѣшено было ввесть унію въ

---

248 Маржеретъ, Беръ, Дету (Сказанія современниковъ о самозванцѣ. Спб. 1834.). Во время общаго возстанія, боярскій сынъ Григорій Валуевъ, протѣснись сквозь толпу, окружавшую самозванца, сказалъ: *чего толковать съ еретикомъ? Вотъ я благословлю польскаго свистуна!* И ружейнымъ выстрѣломъ убилъ самозванца. Тутъ его и Басманова бросили на площади на столъ; одинъ дворянинъ всунулъ ему въ ротъ волынку, а на брюхо положилъ маску и сказалъ: ты негодный часто заставлялъ насъ дудить, теперь самъ дуди въ нашу забаву. Беръ.

Россію; и в) присоединить къ Польшѣ западныя русскія области [249]. Такимъ образомъ езуиты цѣлые 25 лѣтъ лили кровь русскую, домогаясь открытой власти надъ русскою Церковію и ничего не пріобрѣли для папы.

§ 24. Отзывъ Патріарха Филарета о папизмѣ; споры въ Москвѣ между польскими и греческими учеными о нѣкоторыхъ мнѣніяхъ при Патріархахъ Іоакимѣ и Адріанѣ; исповѣданіе вѣры Роговскаго; отвѣтъ Сорбоннѣ.

Тогда, какъ папизмъ на Сѣверѣ надѣлалъ столько зла, а на Югѣ мнимое сближеніе съ нимъ греческаго православія раздирало самую Русь и топило ее въ потокахъ собственной ея крови; въ такое время не дивно слышать отзывъ православія о папизмѣ не слишкомъ мягкій. Патріархъ Филаретъ на соборѣ 1620 г., вопреки мнѣнію Митрополита Іоны, положилъ перекрещивать обращающихся изъ латинства къ православію; постановленіе неправое предъ ученіемъ церковнымъ, но извиняемое ужасами времени [250]. Въ томъ же духѣ горькаго недовольства папизмомъ и съ тѣмъ же излишнимъ до-

---

[249] Сборн. Муханова, стр. 188. 191.

[250] Соборное изложеніе, напечатанное въ концѣ требника, изд. въ 1639 г., т. е. по смерти Патріарха Филарета. Въ 1641 г. польскій посолъ въ Москвѣ во время спора съ лютеранскимъ пасторомъ говорилъ: «При польскомъ королѣ Жигимонтѣ проѣзжалъ до польскія земли Іеремія, Патріархъ цареградскій, и той

вѣріемъ къ своимъ мыслямъ осуждены были сочиненія Транквилліона и разсмотрѣнъ катихизисъ Лаврентія Зизанія [251]. Ни при Патріархѣ Филаретѣ, ни послѣ него до Царя Петра не дозволялось быть въ Москвѣ ни костелу, ни езуиту [252].

Довольно тревоги надѣлалъ папизмъ въ Москвѣ при Патріархѣ Іоакимѣ. Русскіе Юга, по самой мѣстной близости своей къ папизму, непримѣтно сродпялись съ нѣкоторыми мыслями папизма. Езуиты, воспитывая Русскихъ на Югѣ, успѣвали убѣждать въ нѣкоторыхъ своихъ мнѣніяхъ даже такихъ людей, которые, какъ

ереси запретилъ быти. Кто крещенъ во имя Отца и Сына и святаго Духа, въ другіе не велятъ крестити.» Паны отвѣчали, что Патріархъ Іеремія ничего не говорилъ о томъ въ Москвѣ. Ниже прим. 256.

251 Въ 1627 г. разсмотрѣно было «учительное евангеліе» Транквилліона (выше § 19) и опредѣлено, какъ это сочиненіе, такъ и другія сочиненія Кирилла, какія найдутся, сжечь «и чтобъ впредъ никто никакихъ литовскихъ книгъ не покупалъ.» Собр. грам. 3, 298 Книгу пересматривалъ свящ. *Иванъ Насѣдка*. (см. ниже § 25). Катихизисъ Зизанія нап. 1627 г. въ М.; исправителями были богоявленскій игуменъ Исаія и типографъ Григорій Онисимовъ, спорившіе съ Зизаніемъ цѣлые три дня; они выпустили все, что имъ казалось новостію и внесли то, что казалось, хотя не всегда было, древностію. О семъ спорѣ, происходившемъ въ 1627 г. современное извѣстіе у Толстаго 2, 266.

252 Таннеръ въ 1678 г.: «Католикамъ не дозволено имѣть ни Церкви, ни священника» Legatio Moscov. Nürinb. 1682. Маржеретъ: «всѣ иностранцы (въ Россіи) могутъ исповѣдовать свою религію всенародно, исключая римскихъ католиковъ.» 28.

казалось имъ самимъ, ничего не хотѣли принимать езуитскаго. А тѣ изъ русскихъ, которые по жаждѣ къ просвѣщенію рѣшились слушать уроки въ Римѣ, должны были публично одобрять римскіе произволы и осуждать Востокъ[253]. Такъ мысль объ освященіи евхаристіи одними словами Спасителя, безъ призыванія Духа благодати, возведенная схоластикою Запада на степень догмата въ концѣ 16 вѣка, но непринятая Востокомъ, непримѣтно усвоена была нѣкоторыми на

[253] Вотъ исповѣданіе, которое обязывали торжественно произносить Русскаго, поступавшаго въ римскую академію: 1) «Всѣ Патріархи, Митрополиты и весь причтъ восточной Церкви не священны, потому что не имѣютъ *благословенія* отъ папы и непокорны ему; 2) Патріархи восточные не имѣютъ власти свидѣтельствовать святаго, хотя *бы* и чудеса творилъ; 3) послѣ флорентинскаго и тридентскаго соборовъ, въ восточной Церкви нѣтъ святыхъ, а только въ западной; 4) кто *внѣ* римской *Церкви*, тотъ не можетъ спастись, хотя *бы* стяжалъ добродѣтели; 5) кто не признаетъ папы за главу Церкви, тотъ еретикъ и отступникъ и кто не вѣритъ тому, что папа есть преемникъ апостола Петра и намѣстникъ Христовъ, тотъ не можетъ спастись; 6) тѣла греческихъ Святыхъ, которыя остаются цѣлы, не суть тѣла святыхъ, а стяжавшихъ клятву папы, и оттого неистлѣваютъ; 7) необходимо вѣрить въ чистительный огнь; Духъ святый исходитъ отъ Отца и Сына. Такъ писалъ въ своемъ исповѣданіи къ Патріарху Адріану докторъ Григорій *Скибинскій*, 8 лѣтъ жившій въ Римѣ. Сvнод. *библ.* рки. № 346. Подобное говоритъ въ своемъ исповѣданіи (русск. вивл. 18, 148—198) Палладій *Роговскій*, котораго езуиты также не иначе допустили къ слушанію лекцій въ Вильнѣ и Римѣ, какъ съ условіемъ принять унію.

Югѣ. И она то надѣлала тревоги въ Москвѣ, когда тамъ встрѣтились ученые Греціи и Юга. Ученые Юга и прежде, чѣмъ открылась въ Москвѣ академія, часто посѣщали гостепріимную Москву; еще болѣе явилось ихъ въ Москвѣ съ надеждами на мѣста въ новой академіи. Греки Лихуды, вызванные въ академію, натерпѣлись горя отъ езуитовъ въ проѣздѣ свой въ Россію; а по опыту Церкви греческой все римское или близкое къ римскому, для нихъ извѣстно было со стороны слишкомъ невыгодной. Отселѣ лишь только явились они въ Москву, между ними и учеными польскими явилась недовѣрчивость, которая скоро перешла въ открытую борьбу, особенно при содѣйствіи къ тому другихъ обстоятельствъ. Патріархъ Іоакимъ, какъ воспитанникъ Кіева, самъ зналъ и чувствовалъ ту горечь, какою напоилъ Римъ южную Россію [254].

Бѣлорусецъ Янъ Бѣлободскій въ 1681 г. просилъ у Патріарха и Царя должности учителя и предложилъ свое исповѣданіе вѣры, гдѣ старался совмѣщать греческое съ латинскимъ; отъ него потребовали присоединенія къ святой Церкви и при присоединеніи онъ отрекся на словахъ отъ западной Церкви, но въ душѣ остался прежнимъ. Мысли свои онъ открылъ въ сочиненіи *о безразличіи Церквей*. На девятый день по прибытіи своемъ въ Москву, Лихуды въ присутствіи придворной знати, вступили съ Бѣлободскимъ въ раз-

---

[254] Іоакимъ вызванъ Патріархомъ Никономъ изъ кіевскаго межигорскаго монастыря въ 1657 г. Ист. акт. 4 т. 108. Новгор. лѣтоп. стр. 197.

говоръ о святой евхаристіи. Оказалось, что Бѣлободскій, называвшій себя профессоромъ богословія и философіи, непричастенъ теологіи [255].

Скоро вышло столкновеніе Лихудовъ съ Сильвестромъ, строителемъ заиконоспаскаго монастыря, гдѣ основалась (съ 1686 г.) академія. Сильвестръ слушалъ и глубоко уважалъ Симеона Полоцкаго. По любви къ образованности, по дарованіямъ ума и по нѣсколькимъ сочиненіямъ онъ пользовался извѣстностію въ Москвѣ [256] и былъ близокъ къ царевнѣ Софіѣ Алексѣевнѣ [257].

---

[255] Акосъ Лихудовъ стр. 25. 26. Лихуды, какъ видно по свѣдѣніямъ о ихъ жизни, въ январѣ 1685 г. тайно ушли изъ Польши въ Нѣжинъ и Батуринъ, а отселѣ отправлены гетманомъ въ Москву (см. братья Лихуды ст. Смѣловскаго въ журн. мин. нар. просв. 1845 февраль). Слѣд. споръ съ Бѣлободскимъ происходилъ въ февралѣ, если не въ мартѣ.

[256] Описаніе бунта 1682 г. у Туманскаго 1, 209. «Семенъ Петровъ Медвѣдевъ, прежде бывшій въ приказѣ тайныхъ дѣлъ подьячимъ, которой черпецъ великаго ума и остроты ученой.» Записки Медвѣдева о бунтѣ Пустосвята и Хованскаго 1682 г. изд. Сахаровымъ (записки русскихъ людей. Спб. 1841). Кромѣ того Медвѣдевъ писалъ: *а*) о кончинѣ Царя Алексѣя Михайловича (14 ч. рус. вив.); *б*) привѣтство брачное Царю Ѳеодору напеч. въ 1682; *в*) эпистолію (прим. 240); *г*) «оглавленіе книгъ, кто ихъ сложилъ», или описаніе славянскихъ сочиненій и переводовъ по алфавиту (син. рки. № 828).

[257] Эту близость показываетъ и описаніе бунта, гдѣ онъ слишкомъ хвалитъ царевну и гдѣ показываетъ въ себѣ человѣка, близкаго къ двору. Въ 1685 г. Сильвестръ представлялъ царевнѣ уставъ московской академіи, сочиненный Полоцкимъ, при своей эпистоліи въ стихахъ (рус. вивл. 6, 8:0.).

Недовольный Патріархомъ Іоакимомъ, какъ другъ Полоцкаго, недружески смотрѣвшій на Лихудовъ, вызванныхъ Іоакимомъ, Сильвестръ написалъ сочиненіе *манна;* доказывая, что хлѣбъ и вино становятся тѣломъ и кровію Господа Іисуса при произнесеніи словъ установленія евхаристіи, онъ выставлялъ противниковъ Лихудовъ неправославными. Начался неистощимый споръ. Лихуды написали противъ манны *акосъ*, гдѣ показывали, что хлѣбъ и вино таинственно становятся тѣломъ и кровію Господа тогда, какъ призывается молитвою Духъ благодати; сочиненіе это написано было въ духѣ кротости и съ свѣдѣніями обширными [258]. Сильвестръ отвѣчалъ злою критикою [259]. Лихудами написаны были «діалоги Грека учителя съ нѣкоторымъ езуитомъ о единствѣ между Церковію восточною и западною» [260]. На сторонѣ Сильвестра явилось довольно людей, которые настоййчиво защищали мысли его; между ними былъ и извѣстный Феодоръ Шекловитый [261]. Этотъ споръ возбудилъ вол-

---

[258] На греческомъ языкѣ; переводъ былъ сдѣланъ въ 1687 г. учениками ихъ Николаемъ Симеоновымъ, Алексѣемъ Кирилловымъ и Феодоромъ Поликарповымъ. У Толстаго (2, 86) списокъ 1698 г.

[259] Тетрадь на Іоанникія и Софронія Лихудовъ по показанію Остена л. 39. щита вѣры л. 224.

[260] Довольно подробное изложеніе мыслей Лихудовъ о евхаристіи у Смѣловскаго. Братья Лихуды, стр. 45—55.

[261] Кромѣ сего монахъ Симеонъ, въ мірѣ священникъ Савва Долгій, діаконъ Афанасій, кирилловскій игуменъ Иннокентій, писавшій и сочиненіе съ мыслями западными; изъ стрѣльцовъ

неніе въ народѣ безполезное для вѣры, вредное для благочестія: Предметъ священный, предметъ недоступный по высотѣ и величію, сталъ предметомъ разговоровъ праздности и суеты житейской. Каждая бесѣда оглашалась споромъ о немъ и на улицахъ шумѣли о томъ, о чемъ въ самомъ храмѣ остается только молчать въ благоговѣйномъ трепетѣ [262]. Стали пересматривать книги и увидѣли, что во многихъ изъ изданныхъ на Югѣ болѣе или менѣе ясно предложена была таже мысль о евхаристіи, которую оправдывалъ Медвѣдевъ; особенно отличалось тѣмъ сочиненіе кіевскаго игумена Феодосія Сафоновича: «Выкладъ о Церкви святой и о службѣ» [263]. Патріархъ Іоакимъ много разъ сносился по сему предмету съ кіевскимъ Митрополитомъ Гедеономъ и черниговскомъ Архіепископомъ Лазаремъ. «Они, пишетъ Іоакимъ, также приняли было кое что изъ римской Церкви, но опять писаніями свя-

---

Никита Гладкій и Алексѣй Стрыжа, изъ придворнаго причта діаконъ Іаковъ, Бѣлорусецъ и уставщикъ Антонъ Муромецъ. См. щитъ вѣры л. 23. 24. 30. 211.

[262] О волненіи въ книгѣ остенъ.

[263] Изд. въ Кіевѣ 1688 г. См. прим. 185. Почти ни одной книги ученыхъ южныхъ не осталось, гдѣ бы не указывали Лихуды мысли Медвѣдева. Они находили ее въ сочиненіяхъ Транквилліона; въ учительномъ евангеліи, въ зерцалѣ и въ перлѣ; въ сочиненіяхъ Голятовскаго: Ключь разумѣнія, мечь и мессія; въ сочиненіи Сильвестра Коссова: о седьми тайнахъ; въ сочиненіи Иннокентія Гизеля: миръ съ Богомъ, изд. К. 1669 г. въ малыхъ катихизисахъ Петра Могилы, въ проповѣдяхъ Полоцкаго.

тыхъ отецъ чрезъ насъ обратились къ православной греческой Церкви» [264].

Въ 1689 и 1690 г. происходили въ Москвѣ соборныя совѣщанія о предметѣ спора. Прежде сего (въ сентябрѣ 1689 г.) Патріархъ и соборъ упросили Царя выслать изъ Москвы двухъ езуитовъ, пробравшихся сюда съ австрійскимъ посланникомъ, такъ какъ они развращали православныхъ письмами и картинами [265]. Медвѣдевъ осужденъ былъ вмѣстѣ съ своими сочиненіями; ему назначено тяжкое заточеніе. Узнавъ объ участи своей, еще прежде рѣшенія онъ (въ 1689 г.) скрылся было изъ Москвы, но былъ пойманъ въ бизюковомъ смоленскомъ монастырѣ, лишенъ иночества, отлученъ отъ Церкви и отосланъ въ троицкій сергіевъ монастырь на покаяніе. Здѣсь онъ (въ декабрѣ 1689 г.) письменно осудилъ прежнія свои мнѣнія и изъявлялъ раскаяніе въ нарушеніи покоя церковнаго. Соборъ духовный (въ январѣ 1690 г.) произнесъ ему прощеніе, невозвращая духовнаго сана; но гражданскій судъ опредѣлилъ за участіе въ заговорѣ Софіи и

---

[264] Огромная переписка по малому предмету въ цвѣтѣ вѣры у Востокова, стр. 796. 797. По опис. дѣлъ малорус. (Молодикъ 1844, стр. 230—232) показана часть переписки. Лазарь въ своемъ отвѣтѣ представилъ цѣлую исторію флорентинскаго собора слѣдуя книгѣ *Сиропула*, сочиненію о брестскомъ соборѣ 1596 г. и сочиненію II. *Нектарія* о главенствѣ Папы. Письмо арх. Варлаама 26 іюля 1688 г. писанное рукою св. *Димитрія Савича* изд. въ сочиненіи: свят. Димитрій ростовскій, М. 1859. стр. 25—27.

[265] См. указъ въ собр. грам. 4, 617. 618.

стрѣльцевъ отсѣчь ему голову и приговоръ исполненъ 11 февраля 1691 г. [266]. Между тѣмъ Лихуды писали сочиненіе за сочиненіемъ. За книгою *остенъ*, которая разослана была отъ имени Патріарха Іоакима [267], написаны были въ томъ же 1690 году: *мечь духовный* и *щитъ вѣры*. Прочнаго покоя не было въ Москвѣ. При преемникѣ Іоакима, Адріанѣ, Лихуды высланы были изъ Москвы въ Кострому подъ монастырскій надзоръ. И хотя на соборѣ 1692 г. діаконъ Петръ, открытый защитникъ папы, лишенъ былъ сана и сосланъ въ Холмогоры; но Адріанъ вынужденъ былъ писать о евхаристіи къ восточнымъ Патріархамъ. Константинопольскій Каллиникъ и іерусалимскій Досиѳей прислали свое оправданіе мыслямъ Лихудовъ. Тѣмъ не менѣе Адріанъ не возвратилъ въ Москву Лихудовъ и приготовленныя къ изданію книги, щитъ

---

266 Извѣстія о послѣднихъ годахъ Медвѣдева см. въ москвитянинѣ 1843 г. 9. 10., у Пассека: очерки Россіи ч. кн. 5, 206. Соборное разрѣшеніе Медвѣдеву въ 5 т. ист. акт. 194. Сл. опис. бунта 1682 г. у Туманскаго 1, 209. Зап. Желябужскаго.

267 Содержаніе сей книги: о времени пресуществленія евхаристіи; изслѣдованіе откуда вошло въ Россію римское мнѣніе; о флорентинскомъ соборѣ; объ уніатахъ и западномъ мнѣніи относительно исхожденія святаго Духа; объ ошибкахъ Симеона Полоцкаго; о заблужденіяхъ Яна Бѣлободскаго, монаха Сильвестра Медвѣдева, монаха Симсона Долгаго и другихъ; о непринятіи иновѣрныхъ и открытыхъ грѣшниковъ; о бракѣ въ 3 и 4 степени родства; о заблужденіяхъ лютеранскихъ и римскихъ; о чистилищѣ; о строженіи брады и пр.

вѣры [268] и мечецъ [269] остались неизданными. Споръ не возобновился.

Болѣе, чѣмъ всѣ эти споры діалектики, полезно было для русскаго православія сочиненіе *Палладія Роговскаго*, короткое время слушавшаго Лихудовъ и потомъ слушавшаго реторику и піитику въ Моравіи, въ Римѣ же окончившаго курсъ философіи и богословія съ званіемъ магистра; его *исповѣданіе вѣры* содержитъ краткое изложеніе римскаго ученія и сильныя доказательства чистоты ученія русской Церкви.

Послѣднее дѣло съ папизмомъ въ семъ періодѣ было при экзархѣ Стефанѣ. Благосклонное обращеніе Царя Петра съ прелатами во время пребыванія его въ Парижѣ подало сарбонской академіи надежду на соединеніе римской Церкви съ русскою. Въ 1717 г. прислана была въ Петербургъ записка членовъ академіи о средствахъ соединенія. Царь Петръ въ 1718 г. отвѣчалъ, что это дѣло Церкви и предоставилъ экзарху написать отвѣтъ Сорбоннѣ. Тогда же написанъ былъ одинъ отвѣтъ самимъ Стефаномъ, другой Прокоповичемъ. Въ общемъ собраніи духовныхъ лицъ съ согласія Царя Петра положено было отослать отвѣтъ Өеофана; и онъ полученъ былъ въ Парижѣ (1720 г.) на французскомъ языкѣ съ нѣмецкимъ переводомъ. Отвѣтъ православной Церкви говорилъ, что Церковь русская молитъ о

---

[268] Читай описаніе сего сочиненія съ прибавленіями Адріана у Востокова стр. 795—798. Ходъ всего спора подробно показываетъ остенъ и щитъ вѣры.

[269] У Востокова въ опис. муз. стр. 334, у Толстаго 2, 63, 127.

соединеніи Церквей, но опасается, что покушеніе на соединеніе останется также безполезнымъ и даже вреднымъ, какъ всѣ опыты бывшіе прежде со стороны греческой Церкви [270].

§ 25. Потери православія на Сѣверѣ, при Патр. споръ съ лютеранствомъ при П. Іосифѣ; квакеръ Кульманъ; фанатики кальвинизма при экзархѣ *Яворскомъ*.

Бѣдственныя времена Россіи открывали и лютеранству возможность дѣлать покушенія на присвоеніе себѣ собственности православія. А фанатизмъ которымъ лютеранство отличалось не менѣе папизма, заставлялъ употреблять мѣры къ присвоенію чужой собственности, безъ разсмотрѣнія цѣны мѣрамъ. Такъ цѣлыя тысячи финновъ, обывателей чудскаго озера, похищены были у православной Церкви лютеранствомъ. Въ Стокгольмѣ простирали виды и на то, чтобы всѣхъ русскихъ, оставшихся подъ шведскою властію по заключеніи несчастнаго для Россіи мира—обратить въ лютеранство. Тамъ заведена была славянская типографія, въ которой печатали *Лютеровъ Катихизисъ* на славянскомъ языкѣ, и тотъже катихизисъ на финскомъ, по славянскими буквами. Не добрая воля гнала русскихъ, подданныхъ Швеціи, въ предѣлы Россіи: имъ становилось жутко отъ лютеранской терпимости. Такое положеніе дѣлъ требовало

---

[270] Отвѣты Ѳеофана и Стефана на русскомъ языкѣ напеч. въ 3 ч. проповѣдей Стефана Яворскаго, изд. въ М. 1805 г., также въ журналѣ Петра Великаго, изд. въ Петербургѣ 1770 г. О сношеніяхъ журн. мин. нар. просв. 1843 г. за мартъ.

противодѣйствующихъ мѣръ. Опасности для православія оказывались такъ велики, что Царь (23 ян. 1624 г.) предписывалъ воеводамъ Новгорода—Русскихъ, пріѣзжающихъ изъ Шведской стороны не иначе пропускать въ городъ, какъ напередъ изслѣдовавъ, не приняли ли они чего лютеранскаго, а въ Софійскую Церковь совсѣмъ не пускать. Это относилось безъ сомнѣнія къ тѣмъ русскимъ, которые, оставшись за новымъ рубежемъ Россіи, оставлены, по настоянію Россіи, въ вѣденіи Новгородскаго архипастыря [271]. Постановленіе 1620 г. о перекрещиваніи римскихъ христіанъ отнесено и къ лютеранамъ. Царь строго предписалъ, что бы какъ въ Москвѣ, такъ и въ другихъ городахъ православные, находившіеся въ услуженіи у иностранцевъ, оставили домы ихъ и впередъ не поступали бы къ нимъ для работъ и службы [272].

---

[271] Востокова опис. муз. Ист. акт 5, 243. 325. Валаамскій монастырь въ библіот. для чтен. 1848 г. Въ Стокгольмской типографіи два раза изданъ *Лютеровъ Катихизисъ* на славянскомъ языкѣ (1628 г.), и на финскомъ слав. буквами; кромѣ того напеч. *сводъ русской хронологіи съ Шведскою.* (Nic. Borgii de statu eccl. et relig. Mohovitiw. *Сахарова* лѣтопись книгъ № 239. Псков. лѣтоп. 332–334. въ 4 т. соб. М. Чет.

[272] «Въ 1636 г. донесено Великому Государю, Царю Михаилу Ѳеодоровичу и Великому Господину Святѣйшему Филарету..., что въ Москвѣ и въ городахъ православные христіане служатъ иновѣрцамъ и некрещенымъ чужестранцамъ, Нѣмцамъ, и живя у нихъ, впадаютъ въ предразсудки, нарушеніе вѣры и разныя низости; къ умирающимъ не бываетъ свободнаго доступа духовному отцу; живые принуждены бываютъ ѣсть мясо въ четыредесятницу и другіе посты. Посему повѣлено, чтобы всѣ



PAGE
MISSIN
NOT
AVA

G

ILABLE

Въ 1641 г. Царь Михаилъ хотѣлъ выдать дочь свою Ирину за Вольдемара принца Датскаго но съ тѣмъ чтобы принцъ принялъ православное крещеніе. Патріархъ Іосифъ препроводилъ къ принцу, прибывшему въ Москву, краткое изложеніе догматовъ и обрядовъ восточной Церкви съ увѣщаніемъ принять восточное исповѣданіе. Принцъ прислалъ письменный отвѣтъ, гдѣ излагалъ причины, по которымъ желаетъ остаться при лютеранскомъ исповѣданіи. Здѣсь онъ между прочимъ писалъ, что онъ признаетъ происхожденіе святаго Духа отъ единаго Отца. Патріархъ написалъ замѣчанія. Пасторъ Фильгоберъ, руководствовавшій принца, отвѣчалъ замѣчаніями на замѣчанія и отправилъ ихъ въ посольскую канцелярію. Тогда Царь и Патріархъ назначили словесное прѣніе. Михаилъ, протопопъ черниговскаго (иначе архангельскаго) собора, протопопъ Иванъ Насѣдка и игуменъ Геннадій должны были защищать православіе.

Предметомъ спора были: значеніе поливательнаго крещенія, поклоненіе святымъ и иконамъ, священство. Относительно послѣдняго наши говорили: «если у васъ нѣтъ ни Церкви, ни поклоненія святымъ иконамъ съ крестнымъ знаменіемъ, ни святителя верховнаго . . . ни святой литургіи . . . то откуда же быть у васъ поставленію въ священный чинъ? . . . Вы въ проис-

---

православные оставили домы некрещенныхъ чужестранцевъ и впередъ не были бы у нихъ, дабы не осквернялись души христіанскія и не умирали безъ духовныхъ отцевъ.» Мейербергъ iter in Moscoviam § 69 pag 209.

лом году писали къ намъ, что вы сами составили себѣ вѣру, а папу и вѣру его браните. Слѣдуя святымъ отцамъ, мы знаемъ, что римскій папа и Римляне уклонились отъ греческой вѣры еще при королѣ Карлѣ . . . Но, сличая съ ними вашу худую вѣру и отличая греческую, находимъ, что у нихъ лучше, чѣмъ у васъ . . . У нихъ папа поставляетъ кардиналовъ, Архіепископовъ и пр. А вамъ какъ освящать другихъ или крестить, когда вы сами никѣмъ неосвящены?»

Споръ остался безъ послѣдствій и бракъ не заключенъ; огорченный худымъ поведеніемъ и не законнымъ происхожденіемъ Вольдемара, Царь Михаилъ скоро скончался [273].

Иностранцы, лютеране и реформаты, и прежде и послѣ того свободно отправляли свое богослуженіе въ Москвѣ, но съ строгимъ обязательствомъ не совращать

---

[273] Коллинсъ (состояніе Россіи стр. 2) говоритъ, что строгость временъ патріаршихъ, заставлявшая лютеранъ и папистовъ «отрекаться отъ своего крещенія» была причиною того, что при Патріархахъ не многіе принимали русское исповѣданіе, тогда «какъ прежде чужестранцы часто принимали русскую вѣру.» Письма Патріарха Іосифа и отвѣтъ принца въ ркп. румянцева музея № 207, 208. Въ синодальной библ. № 893 «сопрѣніе о вѣрѣ, черниговскаго протопопа Михаила» и пр. Сл. ист. акт. 3, № 298. Въ мартѣ 1644 г. написано было сочиненіе «о православной вѣрѣ», выборъ изъ сочиненій Зиновія и другихъ, направленный противъ лютеранъ. Ркп. въ моск. общ. ист. № 195.

Русскихъ въ свою вѣру [274]. При Царѣ Алексѣѣ увеличилось въ Москвѣ число иностранцевъ, поступившихъ въ русскую службу; не уменьшалось и при Θеодорѣ.

---

[274] О кирхахъ въ Москвѣ чит. Снегирева въ москвитянинѣ 1843 г. ч. 6. Олеарій полагалъ въ Москвѣ до 1000 лютеранскихъ семействъ. Въ описи дворовъ 1620 и 1621 г. на покровской и флоровской улицахъ показано «нѣсколько дворовъ Нѣмчиновъ и нѣмецкихъ поповъ и дьячковъ» При Годуновѣ и самозванцѣ у лютеранъ были въ Москвѣ три кирхи: на Покровкѣ въ бѣломъ городѣ (новая), въ Кремлѣ, на поганомъ прудѣ въ земляномъ городѣ (старая). А у реформатовъ были два дома: одинъ для Голландцевъ, другой для Англичанъ. (Олеарій, Петрей). При Царѣ Михаилѣ *а*) соблазнительная ссора женщинъ за первенство мѣстъ срыла кремлевскій молитвенный домъ; *б*) въ 1635 г. отведена была лютеранамъ земля для жилья за землянымъ городомъ, гдѣ образовалась новая иноземская слобода или Кукуево; туда же перенесена кирха съ поганаго пруда; *в*) въ 1639 г. за землянымъ же валомъ начали строить для Голландцевъ реформатскую кирху; *г*) въ 1642 г. повелѣно было сломать *немицкія ропаты* въ китаѣ, бѣломъ и земляномъ городѣ. Тогда же сломана была и реформатская; *д*) въ 1643 г., мая 4, докторъ Іоганъ Белау (Бѣловъ) просилъ у Царя дозволенія построить кирху въ земляномъ городѣ, гдѣ была она и прежде (ист. акт. 3, № 225.). Тогда дозволили построить одну кирху для всѣхъ Нѣмцевъ между флоровскими и покровскими воротами, въ 20 саженяхъ отъ земляного валу (собр. грам 3, 454.). Царь Алексѣй велѣлъ перенесть эту кирху въ Кукуево. Въ 1649 г. основалась лютеранская кирха за Яузою. Уложеніемъ 1649 г. предписано нѣмецкимъ кирхамъ быть за землянымъ городомъ (19, 40.). Въ 1656 г. позволено шведскимъ подданнымъ имѣть торговые дворы, въ Москвѣ, Новгородѣ и Псковѣ и на нихъ

Въ числѣ другихъ Нѣмцевъ въ малолѣтство Петра явился въ Москвѣ Квиринъ *Кульманъ* съ *Нордерманомъ*, мечтатель въ высшей степени, какимъ только можетъ быть изступленный квакеръ. Это былъ одинъ изъ тѣхъ несчастныхъ, которые, чувствуя своеволія лютеранства, вдаются въ новыя мечты и доходятъ до замѣшательства въ мысляхъ. Кульманъ называлъ себя духовидцемъ, пророкомъ, королевичемъ, сыномъ Сына Божія; ученіе свое апокалипсисомъ; говорилъ, что проповѣдуетъ новый законъ, но плохо объяснялъ, въ чѣмъ состоитъ онъ. Кульмана и товарища его отослали (въ 1689 г.) къ допросу въ особую коммиссію; коммиссія спрашивала отзыва о нихъ и ихъ книгахъ у протестанскихъ пасторовъ московскихъ и тѣ на бумагѣ отвѣчали, что эти книги безуміе. Послѣ допросовъ и разысканій опредѣлено Кульмана и Нордермана съ ихъ книгами сжечь; а впредь не иначе пускать иностранцевъ въ Россію, какъ послѣ строгихъ распросовъ, кто, откуда и за чѣмъ ѣдетъ? имѣетъ ли видъ? и пр. [275].

молитвенные дома, но новыхъ кирокъ не строить (собр. зак. № 240, прим. 4. 7. № 301, прим 11.). Еще акты относящіеся до иностранцевъ т. 3, собр. зак. № 226. 228 230. 231. 233. 235—237. 239—246. 293.

[275] Списокъ съ розыскнаго дѣла о Квиринѣ у Востокова въ опис. муз. 44. 45. Выписки изъ сего дѣла у Терещенки: опытъ о канцлерахъ 1, пр. 184 также списокъ сочиненій Кульмана, взятый изъ егерова лексикона ученыхъ людей. Грамота въ Новгородъ въ собр. грам. 4, 619. 620.

Ок. 1702 г. въ окрестностяхъ новой сѣверной столицы, гдѣ наиболѣе собиралось иноземцевъ, начало распространяться ученіе Лютера и Кальвина. Добродѣтельный *Іовъ* новгородскій возсталъ противъ опасности съ пастырьскою заботою. Онъ и самъ писалъ въ письмахъ предостереженія противъ германскихъ нововводителей. И онъ же внушалъ ревностнымъ братьямъ Лихудамъ написать (въ 1706 г.) «показаніе и обличеніе ерессій Лютера и Кальвина», которое Лихуды посвятили восточнымъ Патріархамъ, какъ охранителямъ православія [276]. Въ Москвѣ, оставшейся послѣ Патріарха Адріана безъ пастыря, мало по малу образовалась на свободѣ секта самыхъ изступленныхъ кальвинистовъ [*]. *Димитрій Дерюшкинъ*, обучаясь у какого-то иностраннаго лекаря врачебному искуству, заразился у него кальвинизмомъ и сталъ разсѣевать хулы на святую евхаристію и мощи, на святыя иконы и крестъ, на призываніе святыхъ и молитву за умершихъ, на литургію и посты. Зараза вольномыслія распростран-

---

[276] Ркп. переводъ въ новг. соф. библіотекѣ, а греческій текстъ въ библіотекѣ моск. дух. академіи; письма Митрополита Іова въ соф. библіотекѣ; одно о крещеніи невѣрующихъ въ ркп. Толстаго 4, № 59.

[*] Св. *Димитрій* уже въ 1708 г. счелъ нужнымъ говорить поученіе о поклоненіи св. иконамъ (сочин. 2, 56) и о постѣ (2, 417). Въ *розыскѣ* (стр. 161. 211) онъ также указывалъ на распространеніе лютеранскихъ мнѣній въ Россіи. — *Стефанъ Яворскій* въ 1709 г. говорилъ: «Пріиде Матерь Божія увидѣли, аще отложихомъ дѣла темныя, еретическія, армянскія, *лютеранскія*.» Два слова его въ изд. соч. ч. 1. стр. 137. ч. 2. стр. 26.

лась между стрѣльцами и мастеровыми. Цырульникъ *Ѳома Ивановъ* дошелъ до такой наглости, что публично ругалъ образъ святителя Алексѣя Чудотворца въ чудовомъ монастырѣ. Въ 1713 г. *Стефанъ Яворскій*, тогда мѣстоблюститель патріаршій, сдѣлалъ частное, секретное изслѣдованіе относительно сего общества; въ 1714 г. по новомъ изслѣдованіи произнесъ на соборѣ осужденіе и предалъ главныхъ суду гражданскому; Ѳома приговоренъ къ смертной казни, но предъ смертію покаялся [277]. Стефанъ счелъ тогда за необходимое написать пространное обличеніе заблужденіямъ, распространеннымъ фанатиками и написалъ знаменитое сочиненіе: *камень вѣры* [278].

Петръ Великій любилъ иностранцевъ какъ полезныхъ для него сотрудниковъ въ преобразованіи гражданскаго быта Россіи: но и многократныя предостереженія пастырей Церкви, Патріарховъ Іоакима, Адріана, святителя воронежскаго Митрофана, Стефана Яворскаго, убѣждавшихъ дорожить русскимъ православіемъ и не быть довѣрчивымъ къ лютеранству, не остались безъ дѣйствія въ душѣ Петра [279]. Въ 1719 г. онъ издалъ

---

[277] Въ началѣ книги, камень вѣры, «вина и случай сея книги.»

[278] О судьбѣ сей книги, оставшейся неизданною при жизни Стефана, сказано будетъ ниже.

[279] «Послѣдній гласъ» Патріарха Іоакима въ библ. моск. общ. исторіи № 225. Завѣщаніе святителя Митрофана въ синодал. библіотекѣ. Замѣчателенъ отвѣтъ Стефана Яворскаго на вопросъ Петра: что значитъ образъ чудотворный и нечудотворный, когда они одинаково писаны? Государь! шляпа, которую держитъ

кими способами увидѣли, что позднѣйшіе списки требника обезображены ошибками, имиже наполнены позднѣйшіе списки другихъ книгъ; особенно странно было видѣть, что требникъ, недавно изданный, изданъ былъ съ грубыми ошибками. Исправители сдѣлали, что могли сдѣлать по мѣрѣ силъ и убѣжденію своему. Но въ Москвѣ огласили ихъ еретиками. Въ іюлѣ 1618 г. на соборѣ положили: «Архимандритъ Діонисій писалъ по своему изволу. И за то Архимандрита Діонисія, да попа Ивана, отъ Церкви Божіей и литургіи служити отлучаемъ, да не священствуютъ» [290]. Діонисія обвиняли въ томъ, что «имя святой Троицы велѣлъ въ книгахъ марать и Духа святаго не исповѣдуетъ, яко огнь есть.» Это означало, *а)* что исправители полагали сдѣлать перемѣны въ славословіяхъ святой Троицѣ, оканчивающихъ собою разныя молитвы; *б)* въ чинѣ водоосвященія исключали слово *и огнемъ*, какъ внесенное произволомъ невѣжества. Напрасно Діонисій писалъ защищеніе поправкамъ своимъ; [291]. Пока происходили совѣщанія собора, Діонисія держали подъ

сужденія на правилахъ грамматики; «объ осми частяхъ рѣчи и принадлежностяхъ родахъ, числахъ, временахъ, лицахъ, званіяхъ, залогахъ не имѣютъ они (противники) и понятія; а священной философіи вовсе и въ рукахъ не держали.»

[290] Дѣянія собора по ркп. Сахарова въ сѣверной пчелѣ 1842, № 198.

[291] Повѣствованіе Симона 24—26. Повѣствованіе Насѣдки у Симона 56—60. Защищеніе Діонисія приложено было Симономъ къ житію Діонисія; но въ печатномъ житіи оно непомѣщено; защищеніе въ синод. ркп. № 208.

стражею, а въ дни праздничные въ кандалахъ водили по улицамъ Москвы. Народъ кричалъ: вотъ еретикъ! хочетъ вывесть огонь изъ міра. И бросалъ въ него, чѣмъ попало. Преподобный, покрытый рубищемъ, былъ веселъ, какъ младенецъ; онъ забавлялся съ тѣми, которые толкали и били его. Потомъ въ новоспасской обители томили его въ дыму на полатяхъ и морили голодомъ. Арсеній также посаженъ былъ въ жестокое заключеніе. И цѣлый годъ продолжались истязанія Діонисію [202].

Ктожъ такіе возставали противъ благонамѣренныхъ исправителей? Предсѣдателемъ собора былъ крутицкій Митрополитъ Іона, управлявшій патріаршествомъ. Въ другихъ случаяхъ онъ былъ разсудителенъ (§ 23), и въ этомъ случаѣ безъ сомнѣнія онъ не раздѣлялъ всего, что говорили противъ исправителей. Главными обвинителями на соборѣ были сергіева монастыря *уставщикъ Филаретъ, ризничій діаконъ Маркеллъ*, да *головщикъ старецъ Логгинъ*. Маркеллъ мало извѣстенъ, за то слишкомъ извѣстны Логгинъ и Филаретъ. Головщикъ Логгинъ былъ прежде того справщикомъ книгъ при типографіи и слѣдовательно теперь онъ стоялъ за личное свое дѣло. Все его достоинство состояло въ томъ, что онъ былъ «громогласный пѣвецъ, и хитрость грамматическую и философство книжное нарицалъ еретичествомъ.» Ты мастеръ всему, замѣчалъ ему разъ преподобный Діонисій, а что поешь и говоришь, о томъ не разсуждаешь; вопишь великимъ гла-

---

[202] Симонъ въ житіи преп. Діонисія стр. 27, 41. 42. Наслѣдка.

разомъ благовѣщенія или съ крестами и херувимами, а внизу съ звонками. Пастырскій жезлъ съ зміями, символомъ мудрости; клобукъ бѣловидный съ нашивнымъ крестомъ и иногда съ серафимами. Въ церковномъ ходу предъ Патріархомъ несли свѣчу, а во время путешествія предшествовалъ ему крестъ и послѣдовалъ жезлъ [230].

Со введеніемъ патріаршества, хотя не въ одно и тоже время введены были перемѣны въ служеніи и прочихъ іерарховъ.

Въ 1675 г. назначено было для *Митрополита* слѣдующее облаченіе: саккосъ безъ нашивной епитрахили, мантія багряновидная, но не свѣтлыхъ цвѣтовъ; скрыжали червленоатласныя безъ крестовъ; митра и камилавка бѣлая, но безъ креста; при панагіи крестъ; въ путешествіи предшествовалъ ему крестъ, но только въ своей епархіи. [231].

---

[230] Снегирева памятники 2, 171—177. Соборное опредѣленіе 1675 г. въ ист. іер. 1, 577—610. Соборное уложеніе 1589 г.

[231] Вѣроятно не прежде 1667 г. наши патріаршіе Митрополиты стали облачаться вмѣсто фелоня въ саккосъ; ибо *а*) въ семъ году восточные Патріархи рязанскому Митрополиту въ отличіе благословили облачаться въ саккосъ (ист. іер. 1, 574.); *б*) въ чинѣ поставленія Митрополита Филарета 1619 г. въ Патріарха сказано: «новомаречевный ста, руки къ персемъ приложивъ крестообразно подъ фелономъ» (древн. вив. 6, № 6.); *в*) сибирскому Митрополиту (прим. 32) въ 1675 г. «данъ саккосъ и бѣлый клобукъ» (древ. вивл. 3, 205.). Что касается до митры; то, какъ говоритъ и свитокъ 1667 г. (при служебникѣ 1668 г.),

Архіепископы и *Епископы* облачались въ фелонь, но у первыхъ онъ былъ многокрестный. Александрійскій Патріархъ Паисій (въ 1669 г.) предлагалъ Патріарху Іоасафу дозволить, по докладѣ Царю, всѣмъ Архіепископамъ облачатся въ саккосъ въ своей епархіи. Но это преимущество предостовлялось по временамъ только нѣкоторымъ Архіепископамъ, въ видѣ отличія за пастырскія добродѣтели. Прочія одежды: набедренникъ, омофоръ, панагія, митра и камилавка черная.

Вмѣстѣ съ тѣмъ нѣкоторыя отличія архіерейскаго служенія, усвоявшіяся довольно многимъ Архимадритамъ въ Россіи, соборомъ 1675 г. назначены только для трехъ Архимандритовъ [282].

Послѣ того, какъ за 10 лѣтъ до патріаршества начали ограничивать порчу *книгъ* книгопечатаніемъ, а теперь введеніемъ патріаршества вводили столько важныя перемѣны въ богослуженіе и не переставали по прежнему устоновлять новыя праздненства, въ самомъ началѣ патріаршества въ томъ уже твердо были убѣждены, что надобно исправлять ошибки въ книгахъ, возросшіе до такого числа съ теченіемъ времени и что

ее издавна носили въ Россіи всѣ Епископы и даже нѣкоторые Архимандриты. О прочемъ собор. опред. 1675 г. въ ист. іер. 1, 578 — 600. Собор. свитокъ 1667 г. Кіевскіе Митрополиты, какъ видно изъ просьбы 1685 г., *по обыкности древней* носили крестъ на митрѣ и предъ ними носили крестъ въ дорогѣ. (Прил. къ опис. соф. соб. № 19. 20.).

[282] О саккосѣ Архіепископовъ ист. іер. 1, 573. 574. Акт. эксп. 4. № 230. О прочемъ собор. опред. 1675 г.

для того надобно не только печатать книги, но предварительно печатанію, сличать поздніе съ древними, лучшими списками.

При Патріархѣ *Іовѣ* довольно издано было книгъ, дотолѣ неиздававшихся въ Москвѣ и введено нѣсколько новыхъ службъ и праздниковъ. При *Гермогенѣ* заботились о томъже. Но такъ велики были тогда бѣдствія Церкви, что не много оставалось времени и свободы даже для простаго тисненія рукописей [283]. А между тѣмъ тѣ, которые при Іовѣ и Гермогенѣ занимались пересмотромъ рукописей для печати, не знали греческаго языка. Отселѣ повѣрка книгъ ограничивалась только сличеніемъ однихъ славянскихъ рукописей съ другими [284]. Если же на Югѣ, гдѣ исправ-

---

[283] При Патріархѣ Іовѣ (1589—1605) въ первый разъ изданы обѣ *тріоди* (1589 и 1591), *октоихъ* (1594), архіерейскій *чиновникъ, общая минея* (1600) и *служебникъ* (1602). При Патріархѣ Гермогенѣ начали издавать служебныя *минеи* и издали на сентябрь (1607), октябрь (1609) и ноябрь (1610), также изданъ былъ *уставъ*. О послѣднемъ см. § 26; о прочихъ у Строева въ описаніяхъ старопеч. книгъ. Новые праздники при Патріархѣ Іовѣ: *а*) въ 1591 г. написанъ канонъ и исправлена служба самимъ Іовомъ преподобному Іосифу Волоколамскому, а соборъ положилъ праздновать память его во всѣхъ Церквахъ (волокол. рки. № 191. 192.; *б*) въ 1600 г. установлено праздновать вездѣ преподобному Корнелію Комельскому (акт. эксп. 2, № 222.).

[284] Въ послѣсловіяхъ къ книгамъ того времени говорится только о славянскихъ спискахъ; см. прим. 288—290. 293. 303. При Іовѣ и Гермогенѣ жилъ въ Кремлѣ и совершалъ службы за упокой почившихъ князей въ архангельскомъ соборѣ Арсеній

леніе книгъ совершалось людьми образованными, хорошо знавшими греческій языкъ, разногласіе рукописей славянскихъ заставляло терять надежду видѣть когда нибудь въ славянскихъ книгахъ лице правды святой (§ 18): то что могло выходить изъ московской типографіи? Такимъ образомъ весьма естественно, что какъ

эллассонскій (ист. акт. 2, 422. Акт. эксп. 2, 148. 3, 4—7. Палицынъ сл. 78); ни послѣсловія книгъ печатавшихся въ то время, ни другіе памятники не показываютъ, чтобы поручено ему *было* исправленіе книгъ. Стефанъ суздальскій архіеп. въ 1668 писалъ къ П. Іоасафу «въ мимошедшихъ лѣтахъ, по нахожденіи не московское государство и на православныхъ христіанъ, *безбожныхъ* и *богоненавистныхъ Ляховъ*, благословеніемъ Божіимъ и избраніемъ освященнаго собора *былъ* въ суздали въ дому пречистые Богородицы на архіерейскомъ престолѣ греческіе страны Гелассонскаго града архіепископъ *Арсеній*, о немже въ житіи пр. Сергія (въ опис. осады лавры) и въ прологѣ въ октябрѣ мѣсяцѣ, на праздникѣ прсв. Богородицы, еже нарицается Казанская, въ избавленіи вел. града Москвы и всего россійскаго государства отъ *безбожныхъ Ляховъ*, воспоминается. И будучи онъ архіепископъ Арсеній въ Суждалѣ на своемъ престолѣ волею Божіею преставися и погребенъ въ соборной Церкви Рождества пресвятыя Богородицы, въ прошломъ 7133 (1625) году, на лѣвой странѣ подлѣ столпа.» (Рки.). На соборѣ 1613 г. подписался Арсеній архіеп. архангельскій и тверскій. (Акт. эксп. 3, 4. 7.) и Герасимъ суздальскій. Потомъ въ 1617. 1619. 1622 видимъ Арсенія архіеп. суздальскимъ (Акт. Ист 1, 369. Акт. эксп. 3, 176. 484). Сл. прим. 288. Въ ист. іер. 1, 339. 340. ошибки. По словамъ ключаря Ананія Арсеній переведенъ въ суздаль въ 1613 г.

для того надобно не только печатать книги, но предварительно печатанію, сличать поздніе съ древними, лучшими списками.

При Патріархѣ *Іовѣ* довольно издано было книгъ, дотолѣ неиздававшихся въ Москвѣ и введено нѣсколько новыхъ службъ и праздниковъ. При *Гермогенѣ* заботились о томъже. Но такъ велики были тогда бѣдствія Церкви, что не много оставалось времени и свободы даже для простаго тисненія рукописей [283]. А между тѣмъ тѣ, которые при Іовѣ и Гермогенѣ занимались пересмотромъ рукописей для печати, не знали греческаго языка. Отселѣ повѣрка книгъ ограничивалась только сличеніемъ однихъ славянскихъ рукописей съ другими [284]. Если же на Югѣ, гдѣ исправ-

[283] При Патріархѣ Іовѣ (1589—1605) въ первый разъ изданы обѣ *тріоди* (1589 и 1591), *октоихъ* (1594), архіерейскій *чиновникъ*, *общая минея* (1600) и *служебникъ* (1602). При Патріархѣ Гермогенѣ начали издавать служебныя *минеи* и издали на сентябрь (1607), октябрь (1609) и ноябрь (1610), также изданъ былъ *уставъ*. О послѣднемъ см. § 26; о прочихъ у Строева въ описаніяхъ староп. книгъ. Новые праздники при Патріархѣ Іовѣ: *а*) въ 1591 г. написанъ канонъ и исправлена служба самимъ Іовомъ преподобному Іосифу Волоколамскому, а соборъ положилъ праздновать память его во всѣхъ Церквахъ (волокол. рки. № 191. 192.; *б*) въ 1600 г. установлено праздновать вездѣ преподобному Корнелію Комельскому (акт. эксп. 2, № 222.).

[284] Въ послѣсловіяхъ къ книгамъ того времени говорится только о славянскихъ спискахъ; см. прим. 288—290. 293. 303. При Іовѣ и Гермогенѣ жилъ въ Кремлѣ и совершалъ службы за упокой почившихъ князей въ архангельскомъ соборѣ Арсеній

леніе книгъ совершалось людьми образованными, хорошо знавшими греческій языкъ, разногласіе рукописей славянскихъ заставляло терять надежду видѣть когда нибудь въ славянскихъ книгахъ лице правды святой (§ 18): то что могло выходить изъ московской типографіи? Такимъ образомъ весьма естественно, что какъ

эллассонскій (ист. акт. 2, 422. Акт. эксп. 2, 148. 3, 4—7. Налицынъ сл. 78); ни послѣсловія книгъ печатавшихся въ то время, ни другіе памятники не показываютъ, чтобы поручено ему было исправленіе книгъ. Стефанъ суздальскій архіеп. въ 1668 писалъ къ П. Іоасафу «въ минувшихъ лѣтахъ, по нахожденіи не московское государство и на православныхъ христіанъ, безбожныхъ и богоненавистныхъ Ляховъ, благословеніемъ Божіимъ и избраніемъ освященнаго собора былъ въ суздали въ дому пречистые Богородицы на архіерейскомъ престолѣ греческіе страны Гелассонскаго града архіепископъ *Арсеній*, о немже въ житіи пр. Сергія (въ опис. осады лавры) и въ прологѣ въ октябрѣ мѣсяцѣ, на праздникѣ прев. Богородицы, еже нарицается Казанская, въ избавленіи вел. града Москвы и всего россійскаго государства отъ безбожныхъ Ляховъ, воспоминается. И будучи онъ архіепископъ Арсеній въ Суждалѣ на своемъ престолѣ волею Божіею преставися и погребенъ въ соборной Церкви Рождества пресвятыя Богородицы, въ прошломъ 7133 (1625) году, на лѣвой странѣ подлѣ столпа.» (Ркп.). На соборѣ 1613 г. подписался Арсеній архіеп. архангельскій и тверскій. (Акт. эксп. 3, 4. 7.) и Герасимъ суздальскій. Потомъ въ 1617. 1619. 1622 видимъ Арсенія архіеп. суздальскимъ (Акт. Ист 1, 369. Акт. эксп. 3, 176. 484). Сл. прим. 288. Въ ист. іер. 1, 339. 340. ошибки. По словамъ ключаря Ананія Арсеній переведенъ въ суздаль въ 1613 г.

при Патріархѣ *Іовѣ* [215], такъ и при *Гермогенѣ* [216], чувствовали тяжесть ошибокъ, обременявшихъ письменныя книги и сознавались, что очень много недостатковъ остается въ новыхъ печатныхъ книгахъ.

§ 27. *б)* После Гермогена и при Патріархѣ Филаретѣ; исправленіе книгъ преподобнымъ Діонисіемъ и страданіе его; Логгинъ и Филаретъ; укрощеніе раскола и продолженіе исправленія.

По вступленіи Михаила Θеодоровича на престолъ царскій ревностно продолжали печатаніе книгъ. Въ 1617 г. троицкій старецъ, Арсеній Глухой и клемен-

[215] Въ послѣсловіи къ *цвѣтной тріоди* 1591 г.: «Благое желаніе мысли своея возвѣщаютъ отцу своему, святителю Іову, Патріарху, и всему освященному собору, дабы.... святыя книги *свидѣтельствованы и исправлены были* и печатнаго дѣла письмены исправлены.» Въ послѣсловіи къ *постной тріоди* 1589: «аще что кому въ ней помнится *непотребно*, и вы Бога ради сами *исправляйте* съ совѣтомъ освященнаго собора . . . а насъ Бога ради благословите.» Тоже въ послѣсловіи *тріоди* 1604 г., *октоиха* 1594 г. (въ описаніи кн Царскаго 24. 27. 28 32. 42.) и *служебника* 1602 г. (опис. книгъ Толстаго 95.)

[216] Въ послѣсловіи къ уставу 1610 г.: «Милостивы намъ *будите* и *не зазориви ума нашего немощи и недоразумѣнію*. Сами же сподобльшеся отъ богатодавца большихъ дарованій духовныхъ *исправляйте*.» На 198 листѣ перечислены нѣкоторыя перемѣны и прибавленія противъ списковъ *устава*. Въ предисловіи говорится объ ошибкахъ списковъ. То и другое въ послѣсловіи къ служебной *минеи* на сентябрь 1607, октябрь 1609 и ноябрь 1610 г. (опис. книгъ Толстаго 117. 119. 127. Кн. Царскаго 47. 49.).

тевскій священникъ, Иванъ Насѣдка (§ 24) жаловались Царю Михаилу, что при множествѣ ошибокъ, вошедшихъ въ книгу *требникъ*, они одни не въ силахъ исправить ошибокъ; Царь (отъ 8 ноября) поручилъ троицкому Архимандриту Діонисію принять участіе въ исправленіи требника [237]. Діонисій и его сотрудники принялись за дѣло, ввѣренное имъ, съ живымъ усердіемъ и не безъ достаточныхъ способовъ; кромѣ древнихъ славянскихъ рукописей, были во вниманіи ихъ четыре греческихъ требника [238]; Арсеній хорошо зналъ славянскую грамматику и языкъ греческій [239]. Съ та-

[237] Житіе Архим. Діонисія, опис. въ 1652 г. ученикомъ и келаремъ Симономъ М. 1824. Грамота Царя въ акт. эксп. т. 3, № 329. Арсеній: «ино преданіемъ необыкло; иноже утвердилося и то не противъ греческихъ законовъ (несогласно съ греческими книгами); иноже отъ толмачей несогласія; понеже въ нихъ не всѣ ученія философскаго учены, а языка своего глаголовъ простыхъ не всѣжь знали подлинно... но русскихъ же философскихъ ученій много лѣтъ не было... И единая *потреба покаяніе* .. хотя въ 50 переводѣхъ (спискахъ) ино много разнится, также и въ погребеніяхъ и въ маслосвященіи.»

[238] Діонисій въ защитительной рѣчи говоритъ, что при повѣркѣ требника имѣли въ рукахъ древніе славянскіе списки сергіевой обители; три такіеже присланы изъ Москвы. Арсеній въ своей челобитной (по рк. синод. № 298 и Толстаго 2, 264. 369.) пишетъ, что греческіе списки, именно четыре, были патріаршіе и одинъ Арсенія, Архіепископа суздальскаго, что древнихъ славянскихъ списковъ было 12 и нѣкоторымъ было до 150 лѣтъ и болѣе и еще одинъ печатный требникъ.

[239] См. прим. 278. Въ челобитной своей, критикуя неисправности въ славянскихъ книгахъ, Арсеній часто основываетъ свои

кими способами увидѣли, что позднѣйшіе списки требника обезображены ошибками, нѣкоже наполнены позднѣйшіе списки другихъ книгъ; особенно странно было видѣть, что требникъ, недавно изданный, изданъ былъ съ грубыми ошибками. Исправители сдѣлали, что могли сдѣлать по мѣрѣ силъ и убѣжденію своему. Но въ Москвѣ огласили ихъ еретиками. Въ іюлѣ 1618 г. на соборѣ положили: «Архимандритъ Діонисій писалъ по своему изволу. И за то Архимандрита Діонисія, да попа Ивана, отъ Церкви Божіей и литургіи служити отлучаемъ, да не священствуютъ» [290]. Діонисія обвиняли въ томъ, что «имя святой Троицы велѣлъ въ книгахъ марать и Духа святаго не исповѣдуетъ, яко огнь есть.» Это означало, *а)* что исправители полагали сдѣлать перемѣны въ славословіяхъ святой Троицѣ, оканчивающихъ собою разныя молитвы; *б)* въ чинѣ водоосвященія исключали слово *и огнемъ*, какъ внесенное произволомъ невѣжества. Напрасно Діонисій писалъ защищеніе поправкамъ своимъ; [291]. Пока происходили совѣщанія собора, Діонисія держали подъ

сужденія на правилахъ грамматики; «объ осми частяхъ рѣчи и принадлежностяхъ родахъ, числахъ, временахъ, лицахъ, званіяхъ, залогахъ не имѣютъ они (противники) и понятія; а священной философіи вовсе и въ рукахъ не держали.»

[290] Дѣянія собора по ркп. Сахарова въ сѣверной пчелѣ 1842, № 198.

[291] Повѣствованіе Симона 24—26. Повѣствованіе Наслѣдки у Симона 56—60. Защищеніе Діонисія приложено было Симономъ къ житію Діонисія; но въ печатномъ житіи оно непомѣщено; защищеніе въ синод. ркп. № 208.

стражею, а въ дни праздничные въ кандалахъ водили по улицамъ Москвы. Народъ кричалъ: вотъ еретикъ! хочетъ вывесть огонь изъ міра. И бросалъ въ него, чѣмъ попало. Преподобный, покрытый рубищемъ, былъ веселъ, какъ младенецъ; онъ забавлялся съ тѣми, которые толкали и били его. Потомъ въ новоспасской обители томили его въ дыму на полатяхъ и морили голодомъ. Арсеній также посаженъ былъ въ жестокое заключеніе. И цѣлый годъ продолжались истязанія Діонисію [202].

Ктожъ такіе возставали противъ благонамѣренныхъ исправителей? Предсѣдателемъ собора былъ крутицкій Митрополитъ Іона, управлявшій патріаршествомъ. Въ другихъ случаяхъ онъ былъ разсудителенъ (§ 23), и въ этомъ случаѣ безъ сомнѣнія онъ не раздѣлялъ всего, что говорили противъ исправителей. Главными обвинителями на соборѣ были сергіева монастыря *уставщикъ Филаретъ, ризничій діаконъ Маркелъ*, да *головщикъ старецъ Логинъ*. Маркелъ мало извѣстенъ, за то слишкомъ извѣстны Логгинъ и Филаретъ. Головщикъ Логгинъ былъ прежде того справщикомъ книгъ при типографіи и слѣдовательно теперь онъ стоялъ за личное свое дѣло. Все его достоинство состояло въ томъ, что онъ былъ «громогласный пѣвецъ, и хитрость грамматическую и философство книжное нарицалъ еретичествомъ.» Ты мастеръ всему, замѣчалъ ему разъ преподобный Діонисій, а что поешь и говоришь, о томъ не разсуждаешь; вопишь великимъ гла-

[202] Симонъ въ житіи преп. Діонисія стр. 27, 41. 42. Наслѣдка.

и *малый катихизис*[316], то сѣяли тѣже мысли невѣжества въ богослужебныхъ книгахъ, въ учебной псалтыри 1646 и 1647 г., въ служебникѣ 1647 г. и слѣдованной псалтыри 1647 г. Такимъ образомъ чего не было въ книгахъ, изданныхъ при Патріархахъ Іовѣ, Гермогенѣ, Филаретѣ и Іоасафѣ, то явилось теперь въ книгахъ церковныхъ; разумѣемъ мнѣнія *о двупер-*

Вонифатьевича, Благовѣщенскаго нашего протопопа.» Выражаясь такъ неопредѣленно: «нѣкосго игум. Наѳанаила», Ѳеодоръ показываетъ, что онъ не зналъ точнымъ образомъ сочинителя книги. Примѣтно онъ зналъ только то, что книга принесена изъ Кіева инокомъ Михайловскаго монастыря.

316 Для примѣра сличимъ одно мѣсто малаго катихизиса по изданіямъ южнымъ и московскому.

По изд. кіевскому 1645. г. и львовскому 1646 г.	По московскому изданію 1649 г.
Пытанье: «якимъ способомъ знакъ креста святаго на себѣ класти маемъ? Отповѣдь: рукою правою, три пальца зложивши, знакъ креста святой зачинай на челѣ; а кладучи мовь: въ имя Отца. Потомъ тыежъ пальцѣ на перси, мовячи: и Сына. Потомъ на правое рамо кладучи, мовь: и святаго Духа. Альбо водлугъ (согласно) Златоустаго святаго, кладучи на собѣ крестное знаменіе, мовь: Господи Іисусе Христе, Сыне Божій, помилуй мя грѣшнаго, кончати тѣмъ словомъ аминь.»	Вопросъ: «какимъ образомъ знаменіе святаго креста имамы на себѣ полагати? Совокупити три персти правыя руки, сирѣчь великаго и малаго и третіаго, что подлѣ малаго, въ нихъ же исповѣдуемъ таинство божественныхъ трехъ Ѵпостасей, Отца и Сына и святаго Духа, въ трехъ лицахъ. Дваже перста протягнути великій и средній.»

стном крестном знаменіи, о сугубой аллилуіи, прибавленіе слова *«истиннаго»* въ членѣ вѣры о святомъ Духѣ. Современникъ Патріарха Іосифа, Митрополитъ Игнатій, показываетъ намъ и тѣхъ, кто такъ несовѣстно портилъ чужія сочиненія. Это были протопопы *Аввакумъ* и *Иванъ Нероновъ*, попы *Лазарь* и *Никита*, діаконъ *Θеодоръ Ивановъ* [317]. Они были въ большой довѣренности у Патріарха, въ уваженіи и у двора; почему распоряжались корректурою и печатаніемъ книгъ, какъ хотѣли, тѣмъ болѣе, что завѣдывавшій тогда типографіею князь *Львовъ* былъ однихъ съ ними мыслей и одинаковаго образованія.

Въ 1648 г. Никонъ сталъ Митрополитомъ новгородскимъ и сѣянію плевелъ положена была граница.

Никонъ началъ съ своей паствы. По вкравшейся привычкѣ, по Церквамъ каноны и каθизмы читались, для скорости, въ два и три голоса въ одно и тоже время; даже на литургіи эктеніи и возгласы совершенно сливались съ пѣніемъ клира. Никонъ строго запретилъ этотъ безпорядокъ. Вмѣсто испорченнаго пѣнія ввелъ онъ пѣніе болѣе правильное и пріятное, примѣняясь къ древнимъ напѣвамъ кіевскимъ и греческимъ [318]. То и другое весьма понравилось Государю, какъ скоро узналъ онъ о томъ; исправленное пѣніе ввелъ Царь

[317] Діакона Θеодора называетъ справщикомъ книгъ и Пахомій въ ркп. житіи старца Кирилла; онъ же называетъ его то «многоученнымъ діакономъ», то «славнымъ въ премудрости и разумѣ священнодіакономъ Θеодоромъ Ивановичемъ.» Увидимъ, какова была мудрость этого справщика.

[318] Щушеринъ въ житіи Никона.

Діонисія и самъ пр. Діонисій въ оправданіе свое показалъ много ошибокъ въ разныхъ церковныхъ книгахъ [298]. Согласно съ волею Патріарха особенно пересмотрѣны были *требникъ* и *служебникъ*. Поелику же тревоги невѣжества, заволновавшагося изъ-за одного слова, показывали, что весьма нужна осторожность въ семъ дѣлѣ, да и Патріархъ Филаретъ самъ по себѣ стремился болѣе всего охранить русское отъ иноземнаго, отъ латинства: то въ исправленіи книгъ при Патріархѣ Филаретѣ слѣдовали преимущественно также славянскимъ спискамъ, хотя и ввели довольно новостей [299]. Однако и онъ въ 1633 г. окружною грамотою требовалъ отобрать по всѣмъ мѣстамъ и прислать въ Москву для преданія огню *уставъ* напечатанный справ-

изданной 1630 г. (прим. 209). При немъ въ первый разъ изданъ былъ 1623 *шестодневецъ*, дневныя службы недѣли (по греческому параклитику), книга, которую потомъ много разъ перепечатывали. Въ первый же разъ въ Москвѣ изданъ *Часословъ* 1631. 1632.

[298] Арсеніемъ въ письмѣ къ Салтыкову, Насѣдкою въ рѣчи П. Филарету и Пр. Діонисіемъ показаны ошибки въ *Требникѣ* или Служебникѣ (1602 и 1612 г.) въ *Псалтырѣ* (1577 г.) въ *Уставѣ* (1610 г.), въ *Октоихѣ* (1591 г.), въ цвѣтной *Тріоди* (1592 г.), *Общей Минеи* (1602 г.), въ *Каноникѣ* и въ дневной *Минеи*. Рѣчь Насѣдки *о огни просвѣтительномъ*, весьма обширная въ Ркп. Солов. библ. № 855.

[299] *Требникъ* Патріарха *Филарета*, изд. 1623. 1624. 1625 и 1633 годѣ. Послѣсловіе 1624 и 1633 г. говоритъ: повелѣста (Царь и Патріархъ) *отъ градовъ книги* харатейныя добрыхъ переводовъ (исправныхъ списковъ) древнихъ *собирати* и ко свидѣтельству божественныхъ писаній благоразсудный свой совѣтъ преподавати, и *отъ тѣхъ* древнихъ харатейныхъ книгъ божественныхъ писаній стихословіе *исправлять*.» О гре-

щикомъ Логгиномъ [300]. Памятникомъ той же ревности его противъ суевѣрія было, что онъ строго наказалъ дьячка за употребленіе *рафлей* [301]. Съ такимъ же знаніемъ духа вѣры поступилъ онъ, когда въ 1626 г. доставлена въ Москву *риза Господня* и установляли празднованіе ей [302].

ческихъ рукописяхъ ни слова. *Служебникъ* изд. 1620. 1623. 1627. 1630. 1632. 1633. Цѣль изданія: «ко единому благому сочиненію церковнаго растоянія, къ согласію растоящихся переводовъ (списковъ).» Въ *требникѣ а*) сдѣлано нѣсколько пополненій; на пр. въ чинѣ очищенія жены въ требникѣ Патріарха Іова 1602 г. 5 молитвъ, въ требникѣ 1616 г. 6 молитвъ, у Патріарха Филарета 9 молитвъ; а во 2 изд. іоасафова требника 10 молитвъ. Въ чинѣ крещенія у Патріарха Филарета помѣщена молитва: «славимъ тя Владыко»; въ требникахъ прежняго времени ея нѣтъ. Во всѣхъ изданіяхъ Филаретова требника повелѣвалось: «аще случится младенца два или три крестити или множае то коемуждо младенцу молитвы глаголати особь *б*) нѣсколько отмѣнъ. Въ служебникахъ 1602 и 1612 г. (заключавшихъ и чинъ крещенія) въ чинѣ святаго крещенія повелѣно ставить больнаго младенца въ купель по шею и возливать на главу воду рукою трижды. Въ требникахъ П. Филарета и Іоасафа обливаніе отмѣнено и даже предписано перекрещивать крещенныхъ поливательнымъ крещеніемъ. *в*) Между тѣмъ поправки, какія предлагалъ дѣлать преп. Діонисій, не всѣ приняты. На пр. двѣ разрѣшительныя молитвы, въ которыхъ священникъ самъ себя разрѣшаетъ отъ грѣховъ, не исключены.

[300] Акт. Эксп. 3. № 228. П. Филаретомъ изданъ былъ *Уставъ* 1631 и 1632 г. съ поправками по славянскимъ спискамъ.

[301] Акт. Эксп. 3. № 176.

[302] Риза прислана была персидскимъ шахомъ Аббассомъ, къ которому перешла она изъ Грузіи какъ военная добыча. (Лѣто.

§ 28. в) При П. Іоасафѣ I (1634—1640); порча книгъ и возвращеніе къ лучшему при П. Іосифѣ (1642—1662).

Преемникъ Филарета, *Іоасафъ*, сперва позволилъ издать *требникъ*, *уставъ* и *служебникъ* Филарета безъ перемѣнъ: но потомъ счелъ необходимымъ исправить въ нихъ очень многое [303] Главное исправленіе состояло въ пополненіи чиновъ молитвами и дѣйствіями [304],

---

о мятежахъ 333. 334. Чет. мин. 10 іюля). Въ Москвѣ поступили при семъ случаѣ весьма осмотрительно. Послику, такъ разсуждали тогда, нѣтъ письменныхъ свидѣтельствъ о ризѣ, а положиться на отзывъ мусульманъ безъ испытанія не слѣдуетъ: то остается совершить недѣльный постъ и молитву, дабы Господь самъ открылъ свою волю о ризѣ. Такъ и поступили. По милости Господа еще не прошло недѣли молитвъ и поста, какъ начали истекать чудесныя исцеленія отъ ризы. Посему опредѣлено чтить ризу Господню благоговѣйно. Такъ писалъ Патріархъ. Акт. эксп. 3. № 168. Въ томъже году обрѣтены были мощи преп. Адріана игумена пѣшехонскаго; но положено довремени записывать чудеса и совершать панихиды (ист. акт. 3, № 141).

303 Безъ исправленія изданы Требникъ 1635 и 1637. Служебникъ 1635. 1637, согласно съ Требникомъ и Служебникомъ 1623 г. о содержаніи Служебниковъ прим. 299.

304 На пр. по Іоасафову *требнику* 1639 г. въ чинѣ крещенія *а*) начало: Благословенъ Богъ, Царю небесный, тропари, двѣ молитвы родильницѣ и одна младенцу. А въ филаретовомъ нѣтъ сего. *б*) въ великой эктеніи 21 прошеніе; а въ филаретовомъ 13. Въ чинѣ мѵропомазанія возложеніе креста, надѣваніе ризъ съ пѣснію: ризу мнѣ подаждь, апостолъ, евангеліе и поученіе воспріемнику. Въ филаретовомъ нѣтъ сего. Требникъ 1639 г. состоитъ изъ 46 главъ: глава 40 опредѣленіе собора

частію же въ отмѣнѣ нѣкоторыхъ дѣйствій [305]. Въ другихъ книгахъ, на пр. въ *октоихѣ* желали исправлять ошибки писцовъ повѣркою по спискамъ, но по спискамъ славянскимъ, или же только однимъ своимъ разсужденіемъ [306]. Особенно же усердно продолжали

1620 г. гл. 42 о святительскомъ судѣ: гл. 46 чинъ Сент. 2. препровожденія перваго лѣта. Сихъ статей нѣтъ въ филаретовомъ требникѣ. Въ уставѣ П. Іоасафа 1641 г. послѣ Марковыхъ главъ слѣдуютъ «главы подобны Марковымъ» и потомъ русскихъ Церквей и монастырей. Въ *уставѣ* П. Филарета 1633 г. какъ и въ греческомъ, нѣтъ ни того, ни другаго.

[305] На пр. въ филаретовомъ требникѣ 1623 г. положено погребеніе священникамъ; а въ іоасафовомъ оно отмѣнено. Въ первомъ: въ началѣ чина исповѣди положенъ указъ, какъ іереямъ вязать и разрѣшать; здѣсь же положено въ великій постъ, исключая первую и послѣднюю недѣлю, ѣсть рыбу въ четыре дни недѣли: въ субботу, воскресенье, вторникъ и четвертокъ. Въ іоасафовомъ требникѣ нѣтъ сего.

[306] На пр. въ октоихѣ 5 гласа:

по изд. 1731 г.	по изд. 1639 г.	по изд. 1840 г.
Познаваетъ единаго господства трисвѣтлое Даніилъ, Христа судію узрѣвъ ко Отцу, Сына же и Духа проявляя единство. л. 14.	Тайно научается единаго господства трисвятому Даніилъ, Христа судію узрѣвъ ко Отцу идуща, Сына и Духа проявляя единство.	Тайно научается единаго господства трисвѣтлому Даніилъ, Христа судію узрѣвъ ко Отцу идуща, Сына и Духа проявлюща видѣніе. л. 7.

Очевидно, что ни въ 1631 г., ни въ 1639 г. не смотрѣли на подлинникъ: въ 1639 г. иное исправляли, что казалось ошибкою, а другое оставляли съ маломысленною темнотою.

печатать еще ненапечатанныя службы [307]. Въ пособіе улучшенію книгъ собирали славянскіе списки въ Москву изъ монастырей *; но точно также, какъ при Патріархѣ Филаретѣ [308], и при Патріархѣ Іоасафѣ I глубоко чувствовали и сознавались, что въ исправленныхъ книгахъ остается много грѣховъ разныхъ [309].

Преемнику Іоасафа Іосифу (1642—1652) не оставалось болѣе книгъ богослужебныхъ, которыя надлежало бы

---

[307] Въ первый разъ изданы *канонникъ* 1636 г., *слѣдованная псалтырь* 1636 г., *трефологіонъ*, (праздничные службы Господу, Богоматери и великимъ святымъ) въ четырехъ книгахъ 1637 и 1638 г., *пролога* первая и вторая часть 1642 г. Іоасафъ кромѣ пролога хотѣлъ издать и четьи минеи; ихъ выписали было вмѣстѣ съ прологами изъ кириллова монастыря въ 1640 г. (акт. эксп. 3, № 296.). Но безъ сомнѣнія увидѣли, что этотъ трудъ слишкомъ не по силамъ.

* См. грамоты въ 3 т. акт. Эксп. № 290. 296. 302.

[308] См. у Строева въ опис. книгъ Толстаго послѣсловіе служебной минеи на декабрь 1620 г., стр. 161; въ опис. книгъ Царскаго послѣсловія въ минеѣ на январь и февраль, стр. 86. 87; послѣсловіе къ апостолу 1623 г., въ дополненіи стр. 41.

[309] Въ послѣсловіи къ требнику 1639 г. «молимъ же вы. . . аще что узрите въ нихъ нашимъ забвеніемъ или невѣдѣніемъ *просто* что и *неисправлено* или *погрешено отъ неразумія;* то *простите* насъ грѣшныхъ.» Подобное въ послѣсловіи къ уставу 1640 г. Въ послѣсловіи къ псалтыри 1641 г.: «мы *грубіи и неразумніи. . . прощенія просимъ* . . . аще вникнувше обрящите въ ней *неукрашеніе въ словесѣхъ или погрѣшеніе въ рѣчѣхъ или неудобрѣніе въ дѣлѣ. . .* да *исправите*, молимся.»

издавать въ первый разъ въ Москвѣ. [310]. Но много оставалось книгъ поучительныхъ, которыя не были еще печатаны (въ Москвѣ); много оставалось ошибокъ въ напечатанныхъ служебныхъ книгахъ, которыя надлежало исправлять. Іосифъ имѣлъ довольно усердія, чтобы издавать поучительныя книги [311] и довольно чувства справедливости, чтобы по мѣрѣ познаній сознаваться

---

[310] Іоасафъ скончался 28 октяб. 1640 г. Выход. книга м. 1844 съ указателемъ. До 27 марта 1642 г. когда Патріархомъ поставленъ былъ Іосифъ (Дворц. Зап. 1,230), печатали частію указанное П. Іоасафомъ, частію и по своему усмотрѣнію: въ 1641 г. изд. *Маргаритъ; Служебникъ, Часовникъ, Прологъ, Уставъ, Канонникъ, Службу* Свят. Николаю; въ 1642—*Потребникъ*. При жизни П. Іоасафа въ М. издано до 20 книгъ. См. *Сахарова* лѣт. книгъ стр. 124 Спб. 1849 г. Канонникъ 1641 г. взятъ изъ слѣдованной Псалтыри, наполненой канонами. Содержаніе у Сахарова № 391.

[311] При немъ въ первый разъ изданы (въ Москвѣ): соборникъ (12 словъ) 1642 г., книга кириллова 1644 г., служба и житіе преподобнаго Сергія и Никона 1646 г., лѣствица 1647 г., Соборникъ очень многихъ словъ 1647 г., святцы 1648 г., о вѣрѣ единой 1648 г., грамматика 1648 г., собраніе артикуловъ вѣры 1649 г., ѳеофилактъ 1649 г., кормчая книга 1650 г., Ефремъ Сиринъ 1750 г., учительное евангеліе 1650 г. Во второмъ изданіи Пролога, начатомъ съ 1 части, помѣщены согласно съ волею Царя житія русскихъ Святыхъ, Синаксари, Тріоди. Прологъ изданъ 1642—1643 г. Итакъ единственная молитвенная книга, изданная въ первый разъ при Іосифѣ, была книга *Святцы* 1642 г. По содержанію это тоже, что *Канонникъ* 1641 г. Разность въ томъ, что въ Святцахъ первое мѣсто занимаетъ Мѣсяцесловъ. Сахарова № 472. 502. Но въ Канонникъ 1651 г. сверхъ Кано-

въ неисправности печатныхъ и письменныхъ книгъ. Въ 1644 г. былъ изданъ *апостолъ* съ нѣсколькими благоразумными поправками [312]. Къ сожалѣнію Іосифъ дозволилъ печатать книги людямъ, не только малосвѣдущимъ, но и упорнымъ въ мнѣніяхъ невѣжества. Эти люди, несмотря на то, что были очень бѣдны и смысломъ и познаніями, съ такою смѣлостію принялись за переправку книгъ, что не оставили въ покоѣ почти ни одной строки въ прежнихъ книгахъ [313], и все это дѣлали, не только несправляясь съ греческимъ текстомъ, котораго не знали, но неуважая даже древнихъ славянскихъ списковъ. Имъ хотѣлось всего болѣе возвесть ошибки времени, любимыя мнѣнія простоты, на степень мыслей вѣры святой; и они вносили

новъ Псалтыри 1649 г. внесены Каноны Покрову Богородицы Иконамъ Знаменія, Казанской, Тихвинской, и Владимірской, Преподобному Сергію, М. Антонію, Пр. Марою.

[312] Въ сочинителѣ послѣсловія къ апостолу 1644 г., разсуждающемъ о пользѣ грамматики, видѣнъ человѣкъ знакомый съ грамматикою.

[313] Что іосифовскія книги наиболѣе другихъ не сходны съ прежними по прибавкамъ, убавкамъ и перемѣнамъ, это знаютъ и раскольники, на пр. Семенъ Денисовъ. См. его вертоградъ россійскій. Иное неосторожно перенесено изъ унитскихъ книгъ, на пр. въ требникѣ 1651 г. нѣсколько разъ читается исповѣданіе грѣховъ предъ Богомъ, Богоматерію и святыми (л. 155. 156. 161. 164. 170. 174.), тогда какъ по греческому требнику покаяніе совершается предъ единымъ Господомъ, какъ и Давидъ исповѣдовался: Тебѣ Единому согрѣшихъ.

эти ошибки и мнѣнія то въ южныя поучительныя книги, какова *книга кириллова* [314], книга о *вѣрѣ единой* [315],

[314] Она изд. 1644 М. Діаконъ Ѳеодоръ въ посланіи къ Максиму: «а сже печатная московская Кирилова книга глаголемая, и та нѣсть Кирилова, но собиралъ ее черниговскій протопопъ *Михаилъ Роговъ* съ прочими избранными мужи. *Неронов* говоритъ, что» П. Никонъ черниговскаго протопопа Михаила проклялъ дерзостно и скуфью съ него снялъ, за то, что въ книгѣ Кирилла іерус. въ двосстрочіи не дѣломъ положилъ, что Христіанамъ мученія не будетъ, сице: аще Богъ грѣшникомъ и мукою прититъ, обаче своего созданія въ концѣ не погубитъ. Записка о жизни Неронова.

[315] Сочинитель предисловія говоритъ о себѣ, что онъ едва не совращенъ былъ въ латинство въ езуитскихъ школахъ, и слѣдовательно онъ жилъ на Югѣ. Все сочиненіе направлено противъ уніатовъ, а это опять показываетъ въ сочинителѣ жителя южнаго. Въ составъ сочиненія внесены 10 главъ изъ палинодіи Копыстенскаго (пр. 188). Послѣ 30 главы внесена глава о крещеніи погруженіемъ, а не обливаніемъ, отъ пренія съ Капланомъ Волдемара. Подлоги въ книгѣ грубы. Заглавіе девятой главы такое: о животворящемъ крестѣ и о славѣ и о пользѣ его. По московскому изданію въ этой главѣ говорится о нуждѣ ношенія на себѣ креста, о томъ, что такое значитъ носить крестъ свой, какъ различны бываютъ кресты. За тѣмъ ни съ того, ни съ сего, вопреки заглавію и подлиннику, говорится о перстосложеніи для крестнаго знаменія. Бѣдняки не умѣли связать своего съ чужимъ, Книга *о вѣрѣ* есть переводъ малорусской книги *о вѣрѣ единой Церкви* Азаріи или Захаріи (пр. 180), съ прибавленіемъ аввакумовскаго толка о крестѣ. Раскольникъ діаконъ *Ѳеодоръ* въ посланіи къ Максиму пишетъ: «И сія книга о вѣрѣ правой писана нѣкоимъ игуменомъ *Нафанаиломъ* Михайловскаго монастыря на уніатское отступленіе и на Москвѣ въ печати издана повелѣніемъ царскимъ и тщательствомъ благаго духовника его, *Стефана*

и *малый катихизисъ*[316], то сами тѣже мысли невѣжества въ богослужебныхъ книгахъ, въ учебной псалтыри 1645 и 1647 г., въ служебникѣ 1647 г. и слѣдованной псалтыри 1647 г. Такимъ образомъ чего не было въ книгахъ, изданныхъ при Патріархахъ Іовѣ, Гермогенѣ, Филаретѣ и Іоасафѣ, то явилось теперь въ книгахъ церковныхъ; разумѣемъ мнѣнія о двупер-

---

Вонифатьевича, Благовѣщенскаго нашего протопопа.» Выражаясь такъ неопредѣленно: «нѣкоего игум. Нафанаила», Феодоръ показываетъ, что онъ не зналъ точнымъ образомъ сочинителя книги. Примѣтно онъ зналъ только то, что книга принесена изъ Кіева инокомъ Михайловскаго монастыря.

316 Для примѣра сличимъ одно мѣсто малаго катихизиса по изданіямъ южнымъ и московскому.

По изд. кіевскому 1645. г. и львовскому 1646 г.	По московскому изданію 1649 г.
Пытанье: «якимъ способомъ знакъ креста святаго на себѣ класти маемъ? Отповѣдь: рукою правою, три пальца зложивши, знакъ креста святой зачинай на челѣ; а кладучи мовь: въ имя Отца. Потомъ тыйжъ пальцѣ на перси, мовячи: и Сына. Потомъ на правое рамо кладучи, мовь: и святаго Духа. Альбо ведлугъ (согласно) Златоустого святаго, кладучи на собѣ крестное знаменіе, мовь: Господи Іисусе Христе, Сыне Божій, помилуй мя грѣшнаго, кончати тымъ словомъ аминь.»	Вопросъ: «какимъ образомъ знаменіе святаго креста имамы на себѣ полагати? Совокупити три персти правыя руки, сирѣчь великаго и малаго и третіаго, что подлѣ малаго, въ нихъ же исповѣдуемъ таинство божественныхъ трехъ Ѵпостасей, Отца и Сына и святаго Духа, въ трехъ лицахъ. Дваже перста протягнути великій и средній.»

стномъ крестномъ знаменіи, о сугубой аллилуіи, прибавленіе слова *«истиннаго»* въ членѣ вѣры о святомъ Духѣ. Современникъ Патріарха Іосифа, Митрополитъ Игнатій, показываетъ намъ и тѣхъ, кто такъ несовѣстно портилъ чужія сочиненія. Это были протопопы *Аввакумъ* и *Иванъ Нероновъ,* попы *Лазарь* и *Никита,* діаконъ *Ѳеодоръ Ивановъ* [317]. Они были въ большой довѣренности у Патріарха, въ уваженіи и у двора; почему распоряжались корректурою и печатаніемъ книгъ, какъ хотѣли, тѣмъ болѣе, что завѣдывавшій тогда типографіею князь *Львовъ* былъ однихъ съ ними мыслей и одинаковаго образованія.

Въ 1648 г. Никонъ сталъ Митрополитомъ новгородскимъ и сѣянію плевелъ положена была граница.

Никонъ началъ съ своей паствы. По вкравшейся привычкѣ, по Церквамъ каноны и каѳизмы читались, для скорости, въ два и три голоса въ одно и тоже время; даже на литургіи эктеніи и возгласы совершенно сливались съ пѣніемъ клира. Никонъ строго запретилъ этотъ безпорядокъ. Вмѣсто испорченнаго пѣнія ввелъ онъ пѣніе болѣе правильное и пріятное, примѣняясь къ древнимъ напѣвамъ кіевскимъ и греческимъ [318]. То и другое весьма понравилось Государю, какъ скоро узналъ онъ о томъ; исправленное пѣніе ввелъ Царь

---

[317] Діакона Ѳеодора называетъ справщикомъ книгъ и Пахомій въ ркп. житіи старца Кирилла; онъ же называетъ его то «многоученнымъ діакономъ», то «славнымъ въ премудрости и разумѣ священнодіакономъ Ѳеодоромъ Ивановичемъ.» Увидимъ, какова была мудрость этого справщика.

[318] Шушеринъ въ житіи Никона.

и *малый катихизис* [316], то сѣяли тѣже мысли невѣжества въ богослужебныхъ книгахъ, въ учебной псалтыри 1645 и 1647 г., въ служебникѣ 1647 г. и слѣдованной псалтыри 1647 г. Такимъ образомъ чего не было въ книгахъ, изданныхъ при Патріархахъ Іовѣ, Гермогенѣ, Филаретѣ и Іоасафѣ, то явилось теперь въ книгахъ церковныхъ; разумѣемъ мнѣнія *о двупер-*

Вонифатьевича, Благовѣщенскаго нашего протопопа.» Выражаясь такъ неопредѣленно: «нѣкоего игум. Наѳанаила», Ѳеодоръ показываетъ, что онъ не зналъ точнымъ образомъ сочинителя книги. Примѣтно онъ зналъ только то, что книга принесена изъ Кіева инокомъ Михайловскаго монастыря.

316 Для примѣра сличимъ одно мѣсто малаго катихизиса по изданіямъ южнымъ и московскому.

По изд. кіевскому 1645. г. и львовскому 1646 г.	По московскому изданію 1649 г.
Пытанье: «якимъ способомъ знакъ креста святаго на себѣ класти маемъ? Отповѣдь: рукою правою, три пальца зложивши, знакъ креста святой зачинай на чедѣ; а кладучи мовь: въ имя Отца. Потомъ тыйжъ пальцѣ на перси, мовячи: и Сына. Потомъ на правое рамо кладучи, мовь: и святаго Духа. Альбо ведлугъ (согласно) Златоустаго святаго, кладучи на собѣ крестное знамсніе, мовь: Господи Інсусе Христе, Сыне Божій, помилуй мя грѣшнаго, кончати тѣмъ словомъ аминь.»	Вопросъ: «какимъ образомъ знаменіе святаго креста имамы на себѣ полагати? Совокупити три персти правыя руки, сиречь великаго и малаго и третіаго, что подлѣ малаго, въ нихъ же исповѣдуемъ таинство божественныхъ трехъ Упостасей, Отца и Сына и святаго Духа, въ трехъ лицахъ. Дваже перста протягнути великій и средній.»

стномъ крестномъ знаменіи, о сугубой аллилуіи, прибавленіе слова *«истиннаго»* въ членѣ вѣры о святомъ Духѣ. Современникъ Патріарха Іосифа, Митрополитъ Игнатій, показываетъ намъ и тѣхъ, кто такъ несовѣстно портилъ чужія сочиненія. Это были протопопы *Аввакумъ* и *Иванъ Нероновъ*, попы *Лазарь* и *Никита*, діаконъ *Θеодоръ Ивановъ* [317]. Они были въ большой довѣренности у Патріарха, въ уваженіи и у двора; почему распоряжались корректурою и печатаніемъ книгъ, какъ хотѣли, тѣмъ болѣе, что завѣдывавшій тогда типографіею князь *Львовъ* былъ однихъ съ ними мыслей и одинаковаго образованія.

Въ 1648 г. Никонъ сталъ Митрополитомъ новгородскимъ и сѣянію плевелъ положена была граница.

Никонъ началъ съ своей паствы. По вкравшейся привычкѣ, по Церквамъ каноны и каѳизмы читались, для скорости, въ два и три голоса въ одно и тоже время; даже на литургіи эктеніи и возгласы совершенно сливались съ пѣніемъ клира. Никонъ строго запретилъ этотъ безпорядокъ. Вмѣсто испорченнаго пѣнія ввелъ онъ пѣніе болѣе правильное и пріятное, примѣняясь къ древнимъ напѣвамъ кіевскимъ и греческимъ [318]. То и другое весьма понравилось Государю, какъ скоро узналъ онъ о томъ; исправленное пѣніе ввелъ Царь

---

[317] Діакона Θеодора называетъ справщикомъ книгъ и Пахомій въ ркп. житіи старца Кирилла; онъ же называетъ его то «многоученнымъ діакономъ», то «славнымъ въ премудрости и разумѣ священнодіакономъ Θеодоромъ Ивановичемъ.» Увидимъ, какова была мудрость этого справщика.

[318] Щуперинъ въ житіи Никона.

въ придворной своей Церкви, откуда оно стало распространяться и по другимъ Церквамъ.

На помощь попечительному и мудрому пастырю скоро послалъ Господь сильнаго учителя. Въ 1649 г. прибылъ въ Москву іерусалимскій Патріархъ Паисій. Его пребываніе въ Москвѣ и безъ словъ обличало тѣ странности и новизны, которыя стали было освящать люди темные. Но Паисій и прямо говорилъ Никону объ отступленіяхъ московскихъ отъ правилъ восточной Церкви; и Никонъ предлагалъ отзывъ Паисія Царю и Патріарху Іосифу [319]. Современникъ, Митрополитъ Игнатій, пишетъ, что не одинъ Никонъ видѣлъ новыя странности новыхъ книгъ; старые люди тогда же говорили, что въ прежнее время не такъ было, какъ напечатано въ книгахъ Аввакума. Когда же Патріархъ подалъ свой голосъ противъ новыхъ странностей, то увѣрились, что довѣренные Патріарха Іосифа люди неблагонамѣренные. Патріархъ Іосифъ смутился: больно было старцу сознаваться въ немощи; но, любя истину, онъ согласился послать троицкаго келаря Арсенія Суханова на Востокъ для обозрѣнія восточныхъ чиновъ. «По указу Царя», который въ то время дѣйствовалъ уже по мыслямъ Никона (§ 6), «и по благословенію Патріарха Іосифа» Арсеній отправился изъ Москвы въ маѣ 1649 г. [320]. А въ Москвѣ Па-

---

319 Предисловіе къ служебнику 1655 г. Скрыжаль 1655 г.

320 Проскинитарій: «лѣта 7157 (1649), мая въ 9 день по Государеву Цареву и великаго князя Алексѣя Михайловича всея Россіи указу и по благословенію господина святителя, Патріарха Іосифа... велѣно было ѣхати въ Іерусалимъ» и пр.

тріархъ, по совѣтамъ Никона, сталъ осторожнѣе. На мѣсто неспособныхъ и дурныхъ людей, къ типографіи опредѣлены были, вызванные изъ Кіева, ученые и добросовѣстные иноки (§ 20). Отселѣ въ 1650 г., когда уже напечатанъ былъ *шестодневецъ*, собраніе дневныхъ службъ недѣли, свѣрена была эта книга съ греческимъ текстомъ и нашлись въ необходимости прибавить на концѣ замѣчаніе объ ошибкахъ противъ греческаго устава [321]. Въ 1651 г. Царь пригласилъ къ себѣ во дворецъ Патріарха и прочихъ пастырей и предложилъ имъ на разсужденіе безпорядки чтенія и *пѣнія* церковнаго. Соборъ положилъ ввесть тотъ же порядокъ, какой введенъ Никономъ въ Новгородѣ. Въ тоже время разсмотрѣнъ былъ на соборѣ *служебникъ* и сдѣлано въ немъ нѣсколько поправокъ [322]. Тогдаже

---

[321] Послѣсловіе шестоднева 1650 г. «Понеже и въ греческихъ переводахъ (спискахъ) по сему же уставу обрѣтохомъ, еже воскресные кондаки на тѣхъ мѣстѣхъ глаголати: сего ради и мы, послѣдующе сему, такожде указахомъ и положихомъ въ концѣ книги сея. На ряду же указанному да не дивится никтоже, ниже смущается о семъ, зане съ прежнихъ переводовъ напечатано, а греческихъ еще не видѣхомъ.»

[322] Предисловіе къ служебнику 1651 г. у Строева въ дополненіи къ опис. староп. книгъ № 79. 80. (Москва 1841). Акт. эксп. 4, 487. 489. Указъ Царя отъ 25 мая 1651 г. Грамота Митрополита Никона въ соловецкій монастырь въ ист. опис. солов. мон. 3, 225. По мыслямъ Патріарха Никона *а*) исправляли крюковое пѣніе, стараясь приводить его къ древней простотѣ и отбрасывая безвкусныя ломанія голоса; для тойже цѣли написано было нѣсколько руководствъ къ древнему церковному

положено остановить при типографіи и подвергнуть новому пересмотру отпечатанную въ 1650 г. *кормчую книгу* [323]. Въ слѣдъ за тѣмъ услышанъ былъ въ Москвѣ отзывъ святой горы аѳонской объ одной новизнѣ московской. Нѣкто іеромонахъ Дамаскинъ явился на Аѳонъ съ славянскою книгою, содержавшею ученіе о двуперстномъ крестномъ знаменіи. Отцы аѳонскіе, лишь только узнали о такомъ пришельцѣ, снеслись съ константинопольскимъ Патріархомъ Паѳсіемъ и, по его благословенію, собравъ въ 1650 г. соборъ, призвали Дамаскина, сожгли книгу его, запретили ему учить знаменоваться двумя перстами, а каждаго, кто сталъ бы упорно учить томуже, предали анаѳемѣ. Это рѣшеніе отцы аѳонскіе въ 1652 г. прислали въ Москву къ Царю Алексѣю Михайловичу [324]. Все это столько

пѣнію: *б*) вводили пѣніе по нотамъ или линіямъ и для сего въ 1652 г. выписали изъ Кіева пѣвчихъ (См. объ исправленіи церк. пѣнія въ *чтен.* моск. общес. ист. 1846, № 3.).

[323] У Строева опис. книгъ Царскаго № 168. 169. Кормчую начали печатать 7 ноября 1649 г., а окончили 1 іюля 1650 г. Строевъ показалъ (стр. 274. 275.), какія перемѣны сдѣланы были при выпускѣ тойже кормчей въ 1653 г. Что кормчая 1650 г. остановлена была съ согласія Патріарха Іосифа, этому доказательствомъ служитъ уже и то, что раскольники не жаловались на ея остановку, тогда какъ все, что дѣлалъ Никонъ послѣ Іосифа, подверглось самой жестокой брани. При томъ въ изданіи кормчей 1650 г. не сказано, что оно окончено по благословенію П. Іосифа; и это даетъ видѣть, что выходъ ея ускоренъ своеволіемъ. См. Царскаго № 168.

[324] Праница Инторима отв. 68. См. Григоровича путешествіе по Европейской Турціи. стр. 97. Казань 1848.

обезпокоило Патріарха Іосифа, что онъ, при глубокомъ сознаніи допущенной неосторожности въ избраніи цензоровъ книгъ, опасался, не заставили бы его отказаться отъ престола и съ этими горькими чувствами скончался внезапно въ апрѣлѣ 1652 г. [325].

§ 29. Исправленіе книгъ и обрядовъ Патріархомъ Никономъ: *а)* Никонъ чувствуетъ тяжесть подвига; не спѣшитъ дѣломъ; проскинитарій Суханова; другіе способы къ дѣлу; соборъ; сношеніе съ Константинополемъ.

Разсудительный новгородскій Митрополитъ видѣлъ, что преемнику Іосифа слишкомъ много предстоитъ трудовъ и опасностей на поприщѣ исправленія богослужебныхъ книгъ. Съ одной стороны при Іосифѣ открылось много недостатковъ, до которыхъ прежде не касался судъ церковный, а между тѣмъ нѣкоторые изъ этихъ недостатковъ уже освящены были важностію печатныхъ церковныхъ книгъ. Съ другой предшествовавшіе опыты исправленія самою разностію своихъ поправокъ обличали свое несовершенство и вызывали къ трудамъ неномѣрнымъ; особенно же тяготило Никона не малое число людей совсѣмъ неготовыхъ или мало готовыхъ принимать улучшеніе богослужебныхъ обрядовъ, людей, уже начавшихъ сѣять неудовольствія противъ Никона за ревность его къ чистотѣ церковныхъ правилъ. Потому то Никонъ долго не

[325] Акт. эксп. 4, № 57. См. выше прим. 64 и 92.

До 1658 г. подъ смотрѣніемъ Никона исправлены и изданы были *постная тріодь* (1655 г.) *соборникъ* молитвъ и *часословъ* (1656 г.) *ирмологъ*, переведенный снова, (1657 г) *требникъ* и *слѣдованная псалтырь* (1658 г.) Послѣ того до 1667 г. когда Никонъ лишенъ былъ патріаршей власти (§ 8), исправляли и издали еще нѣсколько богослужебныхъ книгъ: но онѣ разсматриваемы были уже не Никономъ который жилъ тогда вдали отъ дѣлъ правленія, а соборомъ Архіереевъ [404].

раздѣлял предубѣжденія его противъ Никона. Но потомъ *Андрей Плещеевъ* писалъ къ Аввакуму прекрасное письмо, убѣждая его оставить упорство противъ Церкви. «О нихъ же и самъ, писалъ онъ, много бѣдствовалъ, всевидящее око вѣсть, Его же благодатію и человѣколюбіемъ вразумленъ есмь внутрь благочестивыхъ».

[404] Въ 1655 г. издана *Скрижаль*, одобренная Соборомъ. Здѣсь кромѣ скрижали *Іоанна Наѳанаила*, предисловіе Епифанія, слово П. Никона къ Собору 1655 г. Иподіакона Дамаскина о крестѣ, протоіерея Малакса о сложеніи перстовъ для благословенія, соборное дѣяніе—1654 г., нѣсколько статей Аѳанасія алекс., Максима Грека о символѣ, Гавріила Мит. Филадельфійскаго о таинахъ. Соборникъ молитвъ 1656 г. содержитъ ектеніи и отпустки, потомъ помянутыя сочиненія Дамаскина и Молакса. 1658 г. напеч. въ М. посланіе Констант. Патріарха къ Моск. П. Никону. Изданіе этихъ трехъ сочиненій служило къ вразумѣнію простыхъ людей. Соборомъ разсмотрены были исправленныя Епифаніемъ, *цвѣтная тріодь*, изд. 1658 г. *Анѳологіонъ* изд. 1660 г. Въ 1662 г. изданъ сокращенный *требникъ*. По благословенію Собора изданы *служебникъ* 1658 г. *общая* минея 1660 и 1663 г. *канонникъ* 1662, служебныя *ми-*

§ 31. Открытое отдѣленіе раскола отъ церкви; раскольничьи мнѣнія.

Ничто не можетъ быть проще и согласнѣе съ голосомъ вѣры, какъ то возвращеніе къ ясному и точному смыслу церковныхъ книгъ, которое совершалось трудами Никона. Но заблужденіе шло своимъ путемъ. Извѣстно, что еще въ половинѣ 16 вѣка образовалось нѣсколько ошибочныхъ мнѣній и убѣжденій ложныхъ. Послѣ того до исправленій Никона прошло много времени, чтобы наростъ ложныхъ мнѣній увеличился, созрѣлъ и наконецъ отпалъ самъ собою отъ здороваго тѣла Церкви. Потому-то кто бы ни совершалъ исправленіе ошибокъ, Никонъ ли или Іоакимъ, расколъ явился бы какъ безобразный, сгнившій, струпъ или какъ плевелы при вѣяніи пшеницы. Само суевѣріе чувствовало, что какъ ни далеки были прежде Никона отъ основательнаго исправленія книгъ, безобразіе ложныхъ убѣжденій скоро должно было обнаружиться; потому-то съ такимъ усиліемъ старалось оно освятить свои мнѣнія при Іосифѣ. Умъ и характеръ Никона еще обуздывали своеволіе невѣждъ. Пока великому пастырю

нея на сентябрь октябрь и ноябрь, 1666 г. Эти книги изданы безъ поправокъ. Соборъ 1667 г. одобривъ книги изданныя по распоряженію Никона, говоритъ: «и послѣ его отшествія, за благословеніемъ освященнаго Собора, книги, *служебники* и *требники* и прочія, заме суть право исправлены, пріимати». О всѣхъ помянутыхъ книгахъ, за исключеніемъ требника см. предисловія къ книгамъ у Строева въ опис. староп. книгъ (книг. Толстаго № 121. 122. Царскаго № 183. 184. 253. Дополненіе въ 1841 г. № 90—94 Библ. Истор. Общ. № 49.

полезен; на пр. и Арсеній писал: они троят въ Церквах аллилуія, а въ Царьградѣ знаменуются Греки треми персти [329].

Отличивъ свѣтлымъ умомъ своимъ доброе отъ худаго въ проскинитаріѣ Арсенія, Никонъ продолжалъ заниматься повѣркою русскихъ обрядовъ и пріисканіемъ способовъ къ улучшенію ихъ. Когда переведены были дѣянія московскаго и константинопольскаго соборовъ объ учрежденіи патріаршества въ Россіи, Никонъ усмотрѣлъ здѣсь между прочимъ слѣдующее: *«справедливость требуетъ отъ насъ исправлять всякую новизну въ церковныхъ уставахъ, такъ какъ видимъ, что новизны бываютъ причиною смятенія и раздѣленій въ Церкви; надлежитъ слѣдовать уставамъ святыхъ отцевъ.»* Это поразило Никона; онъ глубже, чѣмъ прежде, почувствовалъ, что на немъ лежитъ долгъ исправлять ошибки, и что не льзя ему уклониться отъ труда, какъ бы онъ тяжелъ ни былъ. А между тѣмъ въ томъ-же дѣяніи собора символъ вѣры написанъ былъ не въ томъ видѣ, какъ читали его въ новыхъ

---

[329] Раскольники внесли въ свои списки проскинитарія и такое, чего не писалъ Арсеній; на пр. въ ихъ спискахъ Арсеній споритъ съ Патріархомъ Пареоніемъ о двуперстномъ крестномъ знаменіи и о хронологіи, тогда какъ по словамъ самого же Арсенія онъ вовсе и не видалъ Пареонія. Ошибки и несправедливости Арсенія весьма дѣльно показалъ саровскій іеромонахъ *Мелетій* въ своемъ описаніи путешествія въ Іерусалимъ, изд. въ Москвѣ 1798 г. Обозрѣніе проскинитарія у Муравьева, въ 4 изд. путешествія въ Палестину. Спб 1840 предисловія 58—63.

книгахъ; не согласно было новое чтеніе сѵмвола и съ греческимъ сѵмволомъ, вышитымъ на саккосѣ Митрополита Фотія; много подобнаго видѣлъ Никонъ и въ чинѣ литургіи.

Послѣ совѣщанія о печальномъ положеніи книгъ и обрядовъ, Царь и Патріархъ въ 1654 г. положили собрать соборъ въ царскомъ дворѣ. Въ присутствіи Царя тогдаже соединились 5 Митрополитовъ, между ними одинъ сербскій, 4 Архіепископа и одинъ Епископъ, коломенскій Павелъ, 11 Архимандритовъ и игуменовъ и 13 протопоповъ.

Патріархъ предложилъ собору: «Надобно ли слѣдовать новымъ печатнымъ московскимъ книгамъ, въ которыхъ найдено нами много несходнаго и несогласнаго, или точнѣе сказать, ошибочнаго противъ древнихъ греческихъ и славянскихъ книгъ? Или же должно предпочесть древнія греческія и славянскія книги, изъ которыхъ тѣ и другія содержатъ и тотъже уставъ, и по которымъ поучаясь, угодили Богу восточные богословы и учители и московскіе святители?» Вопросъ предложенъ совершенно тотъ самый, который прежде всего надлежало предложить, тѣмъ болѣе, что тогда уже стали говорить, что книги, изданныя при первыхъ русскихъ Патріархахъ, непреложныя книги Соборъ единодушно отвѣчалъ: «достойно и праведно исправить новыя по древнимъ русскимъ и греческимъ книгамъ. Мы утверждаемъ, прибавилъ соборъ, то самое, что повелѣваютъ греческіе и наши уставы.» Въ слѣдствіе сего надлежало собрать изъ русскихъ обителей древнія

русскія книги, и объ этомъ сдѣлано было распоряженіе Царемъ и Патріархомъ *.

Суевѣры покушались остановить Никона: во время язвы они распускали слухъ, будто въ небесномъ видѣніи велѣно остановить печатаніе исправленныхъ книгъ. Но Никона трудно было обмануть. Мнимые духовидцы спутались предъ нимъ въ показаніяхъ своихъ и Никонъ писалъ боярину Пронскому «и то знатно, что они солгали, и они бъ впредь такимъ небылнымъ зракамъ не вѣрили **.

Исправленіе богослужебныхъ книгъ Церкви православной по тому самому, что касалось постановленій цѣлой Церкви, требовало совѣщанія съ Церковію восточною; а для русской Церкви это совѣщаніе совершенно было не избѣжно, такъ какъ она приняла книги съ Востока. Такъ и разсуждалъ великій пастырь. Царь и Патріархъ послали въ Царьградъ къ Патріарху грамоты о предначертаемомъ исправленіи книгъ. Патріархъ Паисій собралъ греческихъ пастырей и дѣяніемъ соборнымъ утвердилъ рѣшеніе московскаго собора: слѣдовать православному писанію восточныхъ учителей въ древнихъ греческихъ и славянскихъ кни-

* Прежде всего указомъ П. Никона отъ 11 Янв. 7161 (1553 г.) вытребована была опись книгамъ степенныхъ монастырей, на тотъ конецъ; «*чтобы было видсно, гдѣ которыя книги взяты, книгъ печатново дѣла исправленья ради.*» По этой описи значится этихъ книгъ 2673. Опись издана въ Чтен. Моск. Общ. Ист. 1848 № 6.

** Допол. къ Ист. Экт. 3. стр. 440. 447. Грам. отъ 7 Сент. 1654 г.

гахъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ написаны были соборные отвѣты на 25 вопросовъ, предложенные Никономъ. Патріархъ Паисій въ грамотѣ къ Никону изъявлялъ живѣйшую радость и такое же уваженіе къ предпріятіямъ русскаго первосвятителя: «радуюся, живъ Господь Богъ, и имамъ тя писана въ душѣ моеіі, за достоинство и разумъ, его же дарова тебѣ Богъ», писалъ вселенскій святитель къ Никону. Паисій препроводилъ толкованіе на чинъ богослуженія, иначе *скрижаль*, разсмотрѣнную и одобренную, какъ писалъ онъ, на соборѣ. Вселенскій Патріархъ просилъ Никона ни въ чѣмъ не разнствоватъ отъ уставовъ восточной Церкви: «да будемъ, говорилъ онъ, чадами единой и тойже матери— Церкви восточной и да не имѣютъ нечистыя еретическія уста никакого повода упрекать насъ въ какой либо разности.» Хотя Никонъ, прикрывая Церковь свою, какъ любящій ее пастырь, не писалъ Паисію о самомъ важномъ несогласіи нашей Церкви съ греческою, о несогласіи въ символѣ вѣры; но Паисій, узнавъ объ этой разности, препроводилъ вѣрный греческій списокъ никео-константинопольскаго символа вѣры и просилъ уничтожить разность, столь важную. Въ заключеніи Паисій просилъ Никона быть снисходительнымъ къ тѣмъ, которые заблуждались не въ существенныхъ догматахъ вѣры, а только въ вещахъ маловажныхъ.

§ 30. *б)* Отправленіе Суханова за греческими рукописями; соборъ, три Патріарха; послѣдующія распоряженія.

Рѣшеніе собора и посланіе Патріарха исполнили живою радостію Царя и Никона и расположили къ по-

вымъ подвигамъ. Чего не доставало въ прежнихъ опытахъ исправленія книгъ? Не было людей вполнѣ способныхъ къ этому дѣлу; тѣперь этотъ недостатокъ достаточно вознагражденъ (§ 20). Не было пособія самаго неизбѣжнаго и вѣрнаго, именно иногда вовсе не были въ виду греческія книги, иногда же были, но для иныхъ случаевъ неудовлетворительныя, для другихъ ничего нерѣшавшія по малому числу и достоинству своему. Прежде думали, что арсеніево обозрѣніе современныхъ обычаевъ восточныхъ вознаградить недостатокъ свѣденій о подлинномъ восточномъ богослуженіи; но теперь увидѣли, что этого мало, что надобно имѣть свѣденія о правилахъ и учрежденіяхъ Церкви, а не о томъ, что дѣлается у людей, всегда и вездѣ невѣрныхъ правилу. Съ этими мыслями отправленъ былъ на Востокъ тотъ же Арсеній Сухановъ, который былъ тамъ прежде; ему поручено было не щадить издержекъ для пріобрѣтенія древнихъ греческихъ рукописей. Арсеній пріобрѣлъ на одномъ Аѳонѣ до 505 книгъ богослужебныхъ и учительныхъ, между которыми одному евангелію считали тогда 1050 лѣтъ, другому 650, одному служебнику 600 и другому 450 лѣтъ и проч. Около 200 рукописей пріобрѣтено въ разныхъ другихъ мѣстахъ.[400]

---

[400] Сколько можно видѣть по каталогу библіотекаря Евѳимія (изд. въ чтен. Моск Общ. Ист. 1847) изъ числа богослужебныхъ книгъ привезено: Библіи 2 экз. Псалтыри 4 экз. Евангелія 6 экз. Апостола 2 экз. Служебниковъ слав. 4 экз. Евхологіи или требника 3 экз. Устава 8 экз. молитвословъ 1 экз. Канонника 2 экз. Часослова 1 экз. Пѣсней тріончиыхъ 1 экз.

Ко времени возвращенія Арсенія съ такими сокровищами прибыли въ Москву Патріархи, антіохійскій *Макарій* и сербскій *Гавріилъ*, Митрополиты никейскій *Григорій* и молдавскій *Гедеонъ*, Никонъ воспользовался этимъ рѣдкимъ случаемъ для главнаго дѣла своего. Онъ собралъ (1655 г.) соборъ русскихъ пастырей и пригласилъ на оный дальнихъ гостей. Патріархи и Митрополиты признали нужду въ исправленіи книгъ, такъ какъ древнія греческія книги, тогдаже пересмотрѣнныя, оказались несходными съ позднѣйшими словянскими. По прочтеніи дѣяній соборовъ московскаго и константинопольскаго 1654 г. единогласно всѣми принято слѣдоватъ ихъ рѣшеніямъ. Никонъ говорилъ предъ соборомъ, что уже много разъ укоряли восточные пастыри Церковь русскую въ неисправности книгъ и обрядовъ ея и въ примѣръ указалъ на перстосложеніе въ крестномъ знаменіи. . . «Зазираху, говорилъ Патріархъ, нашему смиренію, мнѣ Никону Патріарху, приходящіи къ намъ въ царствующій градъ Москву потребъ своихъ ради святыя восточныя Церкви вселенскіи Патріархи Константина града, Афанасій (т. е. тотъ

Кондакарія 1 экз. Миней служебныхъ на Сентябрь 3 экз. Окт. 1 экз. Ноябрь 1 экз. Декаб. 2 экз. Генв. 2 экз. Августь 1 экз. чина священнослуженія 1 экз. чина пострижснія въ монашество 1 экз. но въ каталогѣ Евѳимія показаны книги взятыя съ иверскаго подворья и изъ воскресенскаго мон. но не показаны остававшіяся въ Патріаршихъ домѣ. По аѳонскимъ грамотамъ видно, что изъ одного Иверскаго аѳон. монастыря взято Арсеніемъ 150 книгъ. (*Черткова* прибавленіе къ Росс. Библ. 434. 436.).

самый, который послѣ прославленъ нетлѣніемъ въ Лубнахъ) и Паисій святаго града Іерусалима и святого града Назарета Митрополитъ Гавріилъ и прочіи [401], и поношаху ми много въ неисправленіи божественнаго писанія и прочихъ церковныхъ винахъ, отъ нихъ же единая сія, яко треми персты, послѣдними двѣмя малыми съ великимъ пальцемъ соединя, да двѣмя прочими великосредними, изображающе творимъ на лицѣ нашемъ знаменіе креста, отъ ѳеодоритова писанія невѣденіемъ внесшееся въ печатныя книги, въ великія псалтыри съ возслѣдованіемъ и малыя и прочія рукописныя, а не повелѣніемъ моего Царя и Патріарха, ниже соборомъ сшедшихся когда Архіереи. Прежде бо того вси треми первыми персты изображаху въ образѣ святой Троицы, якоже и нынѣ многихъ еще видѣти есть, елицы не вѣдаютъ ѳеодоритова писанія, якоже въ простыхъ мужехъ, и во всѣхъ женахъ отъ древняго обычая держащихъ.» Патріархъ Макарій объявилъ, что двуперстное знаменіе принадлежитъ Армянамъ и что «издревле пріяхомъ творити знаменіе честнаго

---

[401] Святѣйшій Аѳанасій весьма милостиво былъ принимаемъ въ Москвѣ въ 1652—1653 г. и на обратномъ пути скончался въ Лубнахъ, гдѣ почиваютъ и мощи его. Въ одно время съ нимъ былъ въ Москвѣ ахридскій и болгарскій Архіепископъ Діонисій. Іерусалимскій Патріархъ Паисій посѣщалъ Москву, какъ уже сказано, въ 1649 г. Гавріилъ, Митрополитъ назаретскій, былъ въ Москвѣ въ 1651 г. Кромѣ того въ тоже время посѣщали и другіе греческіе Архіереи; въ 1644 г. былъ Митрополитъ Ѳеодосій, въ 1647 г. Митрополитъ Кириллъ, въ 1648 г. Епископъ Кипріанъ. См. «выходныя книги» и «дворцовыя записки».

кроста треми персты десныя руки.» Онъ произнесъ отлученіе на двуперсниковъ и свой отзывъ подписалъ собственноручно. Такойже голосъ подали сербскій Патріархъ и оба чужестранные Митрополиты. За тѣмъ Никонъ предложилъ на разсмотрѣніе собора исправленный *служебникъ* и *скрыжаль*, присланную Патріархомъ Паисіемъ. То и другое было разсмотрѣно и одобрено.

Дѣло Никона принимали всѣ съ покорностію. Только три, четыре человѣка нашлись, которые обнаружили противленіе пробудившемуся общему сознанію нужды въ исправленіи книгъ. Это были тѣ, которые портили книги при П. Іосифѣ и которые теперь въ слѣдствіе опредѣленія соборовъ должны были отвѣчать за порчу книгъ. Таковъ былъ Аввакумъ, первый обнаружившій неудовольствіе на исправленіе испорченныхъ имъ книгъ. Къ нему пристали *Павелъ* коломенскій Епископъ и Костромскій протопопъ *Даніилъ*, дѣлившіе съ Аввакупомъ дружбу. Эти трое стали возмущать другихъ противъ дѣла одобреннаго Соборами. И благоразуміе и правда требовали особенныхъ мѣръ противъ этихъ людей. По соборному опредѣленію *Аввакумъ* посланъ былъ на берегъ Байкала; помощникъ его въ порчѣ книгъ Кн. *Львовъ*—съ соловецкій монастырь, *Даніилъ* въ Астрахань а *Павелъ* скрылся отъ обличеній патріарха. Судъ былъ снисходительный къ виновнымъ, а между тѣмъ спокойствіе возстановилось [402]. Умныя ра-

---

[402] *Денисовъ*, прославляя расколъ, пишетъ: «никто же оная новшества возражающь кромѣ *Павла*, доблято епископа коломенскаго, и великоревностнаго протопопа *Аввакума*, въ самое

споряженія Никона оказывали благотворное дѣйствіе. Когда выслушаны были отзывы востока: то и тѣ которые прежде колыбались не по упорству противъ истины а по недостатку образованности оставляли свои предубежденія противъ дѣла Никонова. *Иероновъ*, въ иночествѣ *Григорій* въ мірѣ Іоаннъ безполезно возстановлявшій самаго Царя противъ Никона, явясь къ Никону объявилъ: «если Патріархи собственоручно написали что надобно креститься треми перстами и непокорныхъ подвергаютъ осужденію: я не желаю быть подъ осужденіемъ вселенскихъ патріарховъ». Никонъ забылъ теперь оскорбленія которыя причинялъ ему Иероновъ клеветою предъ Царемъ; грубый Иероновъ

первособорія время сія возразившихъ и прочихъ малыхъ. *Иероновъ*, который собственно за вмѣшательство въ дѣло *Логина* (§ 21) и за грубости сосланъ былъ въ Вологду, въ письмѣ къ Царицѣ отъ 2 Мая 1654 г. писалъ: «ревнителіе благочестія, ихъ же рѣку отца епископа *Павла* и братію *Даніила* протопопа костромскаго и *Аввакума* протопопа юрьевскаго, — изгнани ради проповѣди закона и *ради ученія и за еже понуждати имъ человѣкъ*». Въ письмѣ къ духовнику Вонифатьеву отъ 27 Февр. 1654 г. «увы мнѣ, яко погибе благоговѣйный отъ земли и исправляющаго въ человѣцѣхъ нѣсть, т. е. нѣтъ возмутителей противъ Собора. Царь получивъ письма Иеронова отъ 6 Ноября 1653 г. и 27 Февр. 1654 г. приказалъ ему чрезъ Вонифатьева молчать. Онъ обратился съ письмомъ (отъ 2 Мая 1654 г.) къ Царицѣ: но и та чрезъ того же Вонифатьева сказала, что удивляется упорству его противъ Потріарха. *Аввакумъ* въ посланіи, «а меня въ дарбурскую (даурскую) землю сослалъ, отъ Москвы, чаю, тысящей будетъ съ двадцать, за Сибирь». «Братію мою разосла: епископа *Павла* коломенскаго

и тогда, какъ явился съ раскаяніемъ дѣлалъ Патріарху жестокія укоризны въ его строгости. Никонъ или смиренно просилъ прощенія: «по грехамъ моимъ не терпѣливъ я противъ Господа ради» отвѣчалъ на грубости Никонъ. Возвращая Неронова Церкви, Никонъ плакалъ. Такъ пишетъ даже одинъ изъ друзей неумной старины. И онъ же говоритъ: «вопроси нѣкогда старецъ Григорій Патріарха: иностранныя власти нашихъ служебныхъ не хулятъ. И патріархъ рече: по коимъ хощешъ, по тѣмъ и служишь»[403]. Такъ Никонъ оставался снисходительнымъ Отцемъ къ немощнымъ, хотя и ревновалъ о чистотѣ Церкви!

муча и въ новгородскихъ предѣлахъ сожегъ». Чистая клевета! (пр. 857). «Со мною сидѣло (тюрьмѣ) 60 человѣкъ». Аввакумъ во время всенощнаго бдѣнія взволновалъ народъ и участники въ бунтѣ попали въ тюрьму. (Ркп. житіе Аввакума соч. раскольника). «*Данила*. костромскаго протопопа, много муча, въ Астрахани въ земляной тюрьмѣ заморилъ». Его никто не тронулъ бы, если бы онъ не прислалъ браннаго письма на дѣло Никона; да и не мучили его, а только послали въ Астрахань, гдѣ онъ скоро умеръ (Ркп. житіе Даніила, соч. раскольника). Самъ Аввакумъ въ другомъ письмѣ сознается, что Соборъ 1657 г. поступилъ съ нимъ гораздо строже, чѣмъ Никонъ: «въ темницу, говоритъ, затворили Никоніане пуще отца своего Никона. Иные обвиняютъ Никона за то, что онъ въ 1656 г. велѣлъ отобрать прежніе служебники. Говорятъ, это крутая мѣсто, раздражившая народъ. Напротивъ, *а*) это естественная мѣра, *б*) П. Филаретъ не только отобралъ Уставъ 1619 г. но велѣлъ сжечь его.

[403] Ркп. записка неизвѣстнаго, приложенная къ письмамъ Неронова. Четыре брата *Плещеевы* писали письма къ Неронову,

До 1658 г. подъ смотреніемъ Никона исправлены и изданы были *постная тріодь* (1655 г.) *соборникъ* молитвъ и *часословъ* (1656 г.) *ирмологъ*, переведенный снова, (1657 г) *требникъ* и *слѣдованная псалтырь* (1658 г.) Послѣ того до 1667 г. когда Никонъ лишенъ былъ патріаршей власти (§ 8), исправляли и издали еще нѣсколько богослужебныхъ книгъ: но онѣ разсматриваемы были уже не Никономъ который жилъ тогда вдали отъ дѣлъ правленія, а соборомъ Архіереевъ [404].

раздѣляли предубѣжденія его противъ Никона. Но потомъ *Андрей Плещеевъ* писалъ къ Аввакуму прекрасное письмо, убѣждая его оставить упорство противъ Церкви. «О нихъ же и самъ, писалъ онъ, много бѣдствовалъ, всевидящее око вѣсть, Его же благодатію и человѣколюбіемъ вразумленъ есмь внутрь благочестивыхъ».

[404] Въ 1655 г. издана *Скрижаль*, одобренная Соборомъ. Здѣсь кромѣ скрижали *Іоанна Наѳанаила*, предисловіе Епифанія, слово П. Никона къ Собору 1655 г. Иподіакона Дамаскина о крестѣ, протоіерея Малакса о сложеніи перстовъ для благословенія, соборное дѣяніе—1654 г., нѣсколько статей Аѳанасія алекс., Максима Грека о символѣ, Гавріила Мит. Филадельфійскаго о таинахъ. Соборникъ молитвъ 1656 г. содержитъ ектеніи и отпустки, потомъ помянутыя сочиненія Дамаскина и Молакса. 1658 г. напеч. въ М. посланіе Констант. Патріарха къ Моск. П. Никону. Изданіе этихъ трехъ сочиненій служило къ вразумѣнію простыхъ людей. Соборомъ разсмотрены были исправленныя Епифаніемъ, *цвѣтная тріодь*, изд. 1658 г. *Анѳологіонъ* изд. 1660 г. Въ 1662 г. изданъ сокращенный *требникъ*. По благословенію Собора изданы *служебникъ* 1658 г. *общая* минея 1660 и 1663 г. *канонникъ* 1662, служебныя ми-

§ 31. Открытое отдѣленіе раскола отъ церкви; раскольничьи мнѣнія.

Ничто не можетъ быть проще и согласнѣе съ голосомъ вѣры, какъ то возвращеніе къ ясному и точному смыслу церковныхъ книгъ, которое совершалось трудами Никона. Но заблужденіе шло своимъ путемъ. Извѣстно, что еще въ половинѣ 16 вѣка образовалось нѣсколько ошибочныхъ мнѣній и убѣжденій ложныхъ. Послѣ того до исправленій Никона прошло много времени, чтобы наростъ ложныхъ мнѣній увеличился, созрѣлъ и наконецъ отпалъ самъ собою отъ здороваго тѣла Церкви. Потому-то кто бы ни совершалъ исправленіе ошибокъ, Никонъ ли или Іоакимъ, расколъ явился бы какъ безобразный, сгнившій, струпъ или какъ плевелы при вѣяніи пшеницы. Само суевѣріе чувствовало, что какъ ни далеки были прежде Никона отъ основательнаго исправленія книгъ, безобразіе ложныхъ убѣжденій скоро должно было обнаружиться; потому-то съ такимъ усиліемъ старалось оно освятить свои мнѣнія при Іосифѣ. Умъ и характеръ Никона еще обуздывали своеволіе невѣждъ. Пока великому пастырю

неи на сентябрь октябрь и ноябрь, 1666 г. Эти книги изданы безъ поправокъ. Соборъ 1667 г. одобривъ книги изданныя по распоряженію Никона, говоритъ: «и послѣ его отшествія, за благословеніемъ освященнаго Собора, книги, *служебники* и *требники* и прочія, зане суть право исправлены, пріимати». О всѣхъ помянутыхъ книгахъ, за исключеніемъ требника см. предисловія къ книгамъ у Строева въ опис. староп. книгъ (книг. Толстаго № 121. 122. Царскаго № 183. 184. 253. Дополненіе въ 1841 г. № 90—94 Библ. Истор. Общ. № 49.

дозволяли дѣйствовать свободно, злоба шипѣла только втайнѣ на умнаго исправителя, готовила мѣры нанесть ударъ Никону, но будучи безсильна должна была молчать. Несчастная судьба Никона открыла свободный ходъ злу. Съ одной стороны у Никона отняты были средства примирить простодушныхъ съ святымъ дѣломъ его. Съ другой унижая Никона, унижали въ его лицѣ дѣло святой правды и укрѣпляли суевѣріе. Повторяемъ, созрѣвшее зло открылось бы и безъ переворота въ судьбѣ Никона; но въ другомъ видѣ. Теперь же суевѣры приняли самое сильное участіе въ униженіи Никона. Они надѣялись, что низвергнувъ Никона, восторжествуютъ надъ самою Церковію. Они столько успѣли, что возвратили Аввакума изъ Сибири, и Аввакумъ въ столицѣ принимаемъ былъ съ честію, тогда какъ Патріарха судили и осуждали. Они открыто просили Царя свергнуть Никона, жалуясь, что Никоново исправленіе книгъ грозитъ вѣрѣ паденіемъ [405]. Когда Никонъ лишился силы своей, суевѣры въ слухъ

[405] См. выше прим. 86. Неизвѣстный сочинитель аввакумовой жизни говоритъ, что спустя 6 лѣтъ (послѣ 1654 г. слѣдовательно въ 1660 или 1661 г.,) Аввакумъ былъ возвращенъ въ Москву и даже былъ принятъ ласково самимъ Царемъ. Аввакумъ скоро началъ здѣсь жарко проповѣдовать свое ученіе; духовное правительство просило Царя, обуздать Аввакума; Царь посылалъ Семена Стрѣшнева, совѣтовать Аввакуму, чтобы молчалъ.—Аввакумъ «чрезъ вѣрныхъ своихъ» подалъ Царю просьбу, чтобы Никонъ лишенъ былъ патріаршества. По настоянію духовенства Царь (въ 1666 г.) объявилъ чрезъ Петра Салтыкова, чтобы Аввакумъ отправился въ Мезень. Въ тоже время во

всѣхъ твердили, что Никонъ въ немилости, Никонъ подъ судомъ за исправленіе книгъ. Но Господь Церкви посрамилъ злобу суевѣрія чуднымъ образомъ. Мѣра, которая признана была необходимою, чтобы довершить паденіе Никона, эта мѣра только довершила паденіе застарѣлаго суевѣрія. Разумѣемъ призваніе восточныхъ Патріарховъ въ Москву для суда надъ Никономъ. Едва только узнали въ Россіи, что два Патріарха, александрійскій и антіохійскій, съ полномочіемъ отъ двухъ другихъ, идутъ въ Москву для суда надъ Никономъ,

---

дворѣ Салтыкова жили самые изступленные распространители суевѣрія: дворецкій и любимецъ Салтыкова *Исаія*, *Аврамій*, ученикъ Аввакума, и другіе. Царь, узнавъ въ Салтыковѣ ученика исаіева, предалъ Исаію гражданскому суду; Авраамій послалъ на увѣщаніе къ крутицкому Митрополиту, но столько имѣлъ надеждъ для себя, что подалъ двѣ просьбы, одну за другою, къ Царю. Однако былъ казненъ. Въ числѣ ревностныхъ учениць Аввакума и Авромія были вдова *Ѳедосья Морозова*, урожденная *Соковнина*, сестра ея *Екатерина*, и *Марья Данилова*. Первая владѣла огромнымъ богатствомъ, была въ силѣ при дворѣ и, какъ понятно, употребляла все это въ пользу раскола. (Ркп. житія Соковнинной и Аврамія). Аввакумъ о всѣхъ трехъ: «дѣти мнѣ духовныя, вѣдаю ихъ извѣстно.» (Посл. Аввакума). Въ томъ же 1661 г.) какъ Аввакумъ возвращенъ былъ съ Байкала въ Москву, посланъ былъ въ Тобольскъ діаконъ *Ѳеодоръ* вмѣстѣ съ образованнымъ Сербомъ *Юріемъ* (Юрій въ его обличеніи на челобитную): Аввакумъ былъ въ ссорѣ съ Ѳеодоромъ (прим. 418); а на Юрія возстали за то что онъ, какъ полезный по грамматическимъ познаніямъ своимъ, былъ близокъ къ Патріарху, а между тѣмъ высказывалъ неудовольствіе на перекрещиваніе римлянъ.

какъ открылась страшная перемѣна въ поступкахъ суевѣрія. Суевѣріе, окрѣпшее несчастіемъ Никона, дико возстало уже не на Никона, а на цѣлую Церковь, открыто отдѣлилось отъ Церкви, присвояя только своему обществу имя Церкви—явился расколъ. Люди, которые недавно предъ тѣмъ, и именно при Патріархѣ Іосифѣ, говорили въ печатныхъ книгахъ, что необходимо имѣть общеніе съ восточною Церковію, что восточные Патріархи—хранители православія,—теперь вдругъ стали кричать, что восточные потеряли вѣру между Турками [336]. «Иные устно, другіе письменно» разглашали, что «вновь исправленныя книги еретическія, что Церковь болѣе не Церковь, Архіереи не Архіереи.» Волненіе росло въ народѣ. «Священники оставили думать о церковномъ благочиніи. . . Стали гнушаться книгами, напечатанными при Никонѣ» [337]. Не только тѣ, которые потерпѣли непріятность за порчу книгъ при Іосифѣ, но люди, до которыхъ лично не касался Никонъ, поднимали тамъ и здѣсь волненіе. Діаконъ *Θеодоръ* разсылалъ посланія о правой вѣрѣ и объ антихристѣ; монахъ *Θеоктистъ* сочинилъ слово объ антихристѣ; нѣкто *Семенъ Жулевъ* (въ 1665 г.) написалъ цвѣтникъ суевѣрію; большую извѣстность въ народѣ получила книга о правой вѣрѣ московскаго Архимандрита *Спиридона* († 1665 г.) съ изступленною ненавистію противъ исправленія книгъ [338]. *Аврамій*,

[336] См. книгу о вѣрѣ, изд. въ М. 1648 г. См. прим. 304.

[337] Соборный свитокъ при служебникѣ 1667 г.

[338] Строева матеріалы ист. литер. § 209—211. Ист. акт. 5, 480. Слово Θеоктиста у Толстаго 2, 358. Сочиненіе Спиридона

ученикъ Аввакума и любимецъ Салтыкова, подавалъ Царю просьбу въ защиту суевѣрію; *Никита* и *Лазарь* прислали, одинъ изъ Суздаля, другой изъ Романова, одинъ въ 30, другой въ 70 пунктахъ, челобитныя тогоже содержанія. Причина такого взрыва нечистоты сердечной понятна. Суевѣры уже знали, что Востокъ не на ихъ сторонѣ, а противъ нихъ. Они понимали, что и сильные люди даже тѣ, которые далеко не такъ ревностны были къ чистотѣ Церкви, какъ Никонъ, не могутъ болѣе покрывать ихъ, потому что принуждены искать помощи у Востока. Молчанію теперь было не время. Если бы стали молчать противники Никона, если бы даже сталъ молчать Востокъ; то не замолчалъ бы Никонъ. Вотъ почему такъ тяжелъ, такъ невыносимо горекъ доселѣ для раскола 1666 годъ! Точнѣе сказать это былъ конецъ 1665 г., шумный тѣмъ событіемъ, что именно тогда отпалъ отъ здороваго тѣла Церкви дикій наростъ ложныхъ убѣжденій; суевѣріе, оставшееся безъ надеждъ на чью либо помощь, отдѣлилось само по себѣ отъ Церкви, прежде чѣмъ поразилъ его рѣшительный судъ Патріарховъ Востока и Россіи.

состоитъ изъ 9 словъ: въ немъ только и слышны что восклицанія: погибли вѣра, и брань за исключеніе прибавки къ символу: истиннаго и т. п. но здѣсь ясно выражено и то, что суевѣры готовы были наконецъ защищать самаго Никона, лишь бы отклонить ударъ, которымъ грозило имъ прибытіе восточныхъ патріарховъ въ Москву. Спиридонъ пишетъ (слово и о разрѣшеніи сатаны): лгутъ на Никона, будто онъ осуждаетъ Кириллову книгу и стоглавъ и пр.

Какія же мысли отдѣляли суевѣрныхъ людей отъ Христовой Церкви?

Если смотрѣть на все, что безпокойно говорили въ началѣ раскола; то не легко разобрать, о чемъ и почему кричали простяки? Они шумно, тревожно кричали но не умѣли сказать изъ-за чего кричали? Въ волненіи мыслей и чувствъ едва удерживали одну мысль: «тамъ нѣтъ Церкви, тамъ нѣтъ вѣры, гдѣ насъ нѣтъ.» Ото чего? Брань сыпалась безотчетно, слова лились безъ мысли. Одинъ бранилъ то, другой другое и чаще такое, о чемъ не стоило терять словъ. Невинныя буквы, невинныя слова чего ни встрѣтили? Не понимая ни стараго, ни новаго, не понимали сами, о чемъ говорили и чего хотѣли. Страсть, доведенная до крайней степени, не давала смыслу видѣть предметы въ ясномъ свѣтѣ. А между тѣмъ и безъ того невѣжество, на бѣду было самымъ виднымъ преимуществомъ предводителей раскола [339]. Только со стороны

---

[339] Челобитная Никита Пустосвята 1682 г. «Да въ новыхъ же книгахъ напечатано въ тропарѣ, во гробѣ плотски: и на престолѣ былъ еси. А въ старыхъ книгахъ написано во всѣхъ: бѣяше (въ самыхъ старыхъ писали: бѣаше). «Зѣло худо напечатано на отпустѣ троицкой вечерни Духа святаго истощаніе сице: Иже отъ отчіихъ и божественныхъ нѣдръ истощивый себе. А въ старыхъ нашихъ книгахъ написано: изліявъ себе. То убо въ лѣпоту, понеже благодать Божія никогда же не истощается.» (Бѣдное невѣжество! Слова отпуска говорятъ не о Духѣ святомъ, а о Сынѣ Божіемъ: «И соприсносущнаго Духа ниспославый» — кто? Потому-то зѣло худо писали: изліевъ себе.) «Да въ новыхъ же книгахъ: и во единаго Господа Іисуса Христа,

спокойный наблюдатель въ состояніи сообразить, за что волнуются бѣдные слѣпцы? Оставляя мелочные предметы благоговѣнія или отвращенія суевѣровъ, прощая молчаніемъ злорѣчіе страстей, извлекая изъ шума злости мысли часто неясныя для нея самой, находимъ болѣе общими и нѣсколько цѣнными слѣдующія мысли раскола:

1) Богослуженіе должно совершать по старымъ книгамъ, писаннымъ или печатнымъ, прежде Патріарха Никона: «не дасть (Богъ) погрѣшити ни мало что, не точію въ вѣрѣ, но *ни въ малѣйшей частицѣ канонов и пѣсней.*» [340];

2) членъ вѣры о святомъ Духѣ должно читать такъ: «и въ Духа святаго Господа истиннаго и животворящаго»;

прилагательною *и* отдѣляютъ Сына Божія во инъ составъ.» (Что это за прилагательная *и*? Гдѣ отдѣляютъ Сына Божія во инъ составъ? Подумаешь, Богъ знаетъ, противъ какой ужасной ереси говорятъ! А все дѣло только въ томъ, что не напечатано, по неправильному произношенію: Ісуса.) «Во многихъ мѣстахъ воскресенія Сына Божія не проповѣдаютъ.» (Т. е. исключены въ одномъ или двухъ мѣстахъ слова, которыхъ нѣтъ въ греческомъ текстѣ.) «Досиѳлъ (Никонъ) святительскія жезлы съ проклятыми зміями.» (Проклятъ змѣй діаволъ; а сдѣланныхъ людскими руками никто не проклиналъ!) Соловецкая челобитная 1667 г. въ своихъ частностяхъ отличается точно такою же безсмыслицею невѣжества и злости. См. разборъ ея въ книжкѣ: истина святой соловецкой обители. Спб. 1844.

340 Слова Спиридона въ отвѣтъ на письмо Плещеева. См. также писан. Аввакума, Лазаря, Никиты, и др. соборный свитокъ при служебникѣ 1667 г.

3) аллилуія при богослуженіи должно произносить не трижды, а дважды, прибавляя: слава Тебѣ, Боже;

4) въ церковныхъ ходахъ должно ходить по солнцу, а не противъ солнца;

5) креститься и благословлять слѣдуетъ двумя перстами, указательнымъ и среднимъ;

6) крестъ почитать только осмиконечный;

7) имя Спасителя должно писать и произносить Ісусъ;

8) иконамъ поклоняться надобно только старымъ и съ старыхъ списаннымъ.

Если сообразить эти мнѣнія суевѣровъ съ тѣмъ, что извѣстно о богослуженіи предшествовавшаго періода; то увидимъ, что иныя изъ мнѣній раскола были извѣстны прежде 1555 года, но еще были слабы и ограничивались тѣснымъ кругомъ лицъ (1. 3. 4.). Другія только-что явились въ половинѣ 16 столѣтія (5 и 8.); иныяже образовались уже въ 17 столѣтіи (2. 6. 7. 9.). Такимъ образомъ самая исторія этихъ мнѣній говорила противъ нихъ же.

§ 32. Соборы 1666 и 1667 г.

Волненіе, поднятое суевѣрами, необходимо требовало особенныхъ мѣръ. Въ январѣ 1666 года пастыри руской Церкви собрались въ патріаршей крестовой палатѣ для разсужденія объ исправленіи книгъ.—И вотъ, какъ сами они описали свои дѣйствія: мы испытывали

подробно и долгое время новоисправленныя и вновь переведенныя печатныя книги, разсматривали и старыя, харатейныя, славяно-русскія рукописи. И не нашли въ новыхъ книгахъ ничего худаго или испорченнаго, ничего противнаго вѣрѣ, а по всему увидѣли ихъ согласными съ старыми славяно-русскими харатейными книгами. Въ нихъ увидѣли мы и святый сумволъ безъ прибавки «истиннаго» какъ поправлено и напечатано въ новопечатныхъ книгахъ. И аллилуія написано въ рядъ трижды: аллилуія, аллилуія, аллилуія; потомъ: слава тебѣ, Боже. И относительно знаменія честнаго креста т. е. сложеніе трехъ первыхъ перстовъ правой руки, и относительно Іисусовой молитвы и по чину святой литургіи и все прочее нашли мы въ старыхъ славяно-русскихъ харатейныхъ книгахъ, точно такъ, какъ и въ исправленныхъ печатныхъ книгахъ. . . Мы предлагали, читали и свидѣтельствовали въ присутствіи благочестивѣйшаго великаго Государя нашего Царя . . . въ его царскихъ палатахъ. Нѣкоторыя изъ книгъ показывали мы на соборѣ въ патріаршей палатѣ и всѣмъ священникамъ царствующаго града Москвы [341].

Соборъ написалъ и разослалъ наказъ настоятелямъ монастырей и благочиннымъ съ предостереженіями отъ раскольничьихъ толковъ; этотъ наказъ, по опредѣленію собора, надлежало списать для каждой Церкви. Тогда же написано было Симеономъ Полоцкимъ обли-

---

[341] Соборный свитокъ при служебникѣ 1668 г. Собр. Зак. 1830 г. Т. 1. № 412.

ченіе на челобитныя «сибирскаго попа Лазаря и Никиты Пустосвята» [342].

Такимъ образомъ дѣяніе русскаго собора, назвавшаго крикъ суевѣровъ шептаніемъ сатаны [343], было началомъ послѣдняго грознаго удара суевѣрію со стороны Церкви.

Въ августѣ 1666 года увидѣли необходимость послать въ солонецкій монастырь при Царской грамотѣ увѣщателей Архимандрита Сергія и успенскаго протопопа съ нѣсколькими духовными и свѣтскими лицами. Увѣщанія оказались безъуспѣшными; напротивъ «смута послѣ того пошла и болѣе» [344].

Въ декабрѣ 1666 года, какъ уже и видѣли (§ 8), прибыли въ Москву Патріархи и въ томъ же мѣсяцѣ начался и кончился судъ надъ Никономъ. Въ январѣ 1667 г. посвященъ былъ въ Патріарха *Іоасафъ*. А въ маѣ въ общемъ засѣданіи греческихъ и русскихъ па-

---

[342] Ркп. Румянцова № 405, въ описаніи Востокова стр. 609. См. выше прим. 231. Лазарь въ тоже время посланъ былъ въ Тобольскъ и потому то Полоцкій называетъ его сибирскимъ попомъ; иначе до собора онъ жилъ въ Романовѣ. Въ это же время посланъ былъ изъ Москвы Аввакумъ (прим.). 338. Въ тоже время судили и осудили Өеодора діакона, который столько былъ нагль, что на самомъ соборѣ порицалъ восточныхъ Патріарховъ. (Собор. дѣяніе 1665 г. на Өедора въ Русс. Вивл. 3. 393. 400.). См. расколъ. житія Өеодора и Аввакума.

[343] Соборный свитокъ при служебникѣ 1667 г.

[344] Царская грамота отъ 14 августа 1668 г. въ кн. «истина соловецкій обители» стр. 21. 22. Ркп. лѣтоп. Соловецкій также стр. 13.

стырей, трехъ Патріарховъ, 14 Митрополитовъ, 8 Архіепископовъ, 5 Епископовъ, 25 Архимандритовъ, 6 игуменовъ, и 25 протоповъ, *а)* одобрены всѣ книги, исправленныя и напечатанныя Никономъ, также какъ и изданныя по его удаленіи въ уединеніе; *б)* повторено осужденіе на всѣ тѣ суевѣрнія мнѣнія, которыя осуждены были Никономъ и соборомъ 1666 г. *в)* «Сіе наше соборное повелѣніе, говорилъ соборъ, по всѣмъ вышереченнымъ чинамъ, православнымъ предаемъ и повелѣваемъ всѣмъ неизмѣнно хранити. Аще ли кто не послушаетъ повелѣваемыхъ отъ насъ и не покорится святѣй восточной Церкви и сему освященному собору, или начнетъ прекословити и противлятися намъ: и мы таковаго противника данною намъ властію отъ всесвятаго и животворящаго Духа проклятію предаемъ.» *г)* «Сіе наше узаконеніе и изреченіе подписахомъ и утвердихомъ нашими руками . . . . въ лѣто отъ сотворенія міра 7175, отъ воплощенія же Бога Слова 1667, инд. 5 мѣсяца мая въ 13 день» [345].

Въ слѣдствіи сихъ опредѣленій попъ *Никита* Пустосвятъ и протопопъ *Аввакумъ*, какъ упорные мятежники и нераскаянные суевѣры, разстрыжены и отлучены отъ Церкви [346].

Соборъ продолжалъ разсужденіе свои и въ томъже году одобрилъ книгу: *жезлъ правленія,* сочиненную предъ тѣмъ въ опровержение пунктовъ Никиты Пустосвята и Лазаря; постановилъ опредѣленія частію въ

---

[345] Соборный свитокъ при служебникѣ 1667 г.

[346] Ист. акт. 5, 340. Соборный свитокъ.

облегченіе совѣсти, связывавшей себя неразумными, мимо Церковными, опредѣленіями; соборъ положилъ: 1) «о знаменіи честнаго креста, т. е. о сложеніи двухъ перстовъ, о сугубой аллилуія и о прочемъ, что написаню неразсудно и невѣжествомъ въ книгѣ: *стоглавѣ*, клятву, положенную безъ разсужденія и неправедную, мы, православные Патріархи . . . и весь освященный соборъ, разрѣшаемъ и разрушаемъ»; 2) написанное въ *житіи Евфросина* о сугубой аллилуія признано произведеніемъ льстиваго и лживаго писателя, нестоющимъ никакой вѣры; 3) осуждено писаніе Димитрія Толмача о бѣломъ клобукѣ, какъ баснословное; 4) подвергнуто запрещенію «писаніе о перстосложеніи, напечатанное невѣжествомъ и неразсудно, въ псалтыри съ возслѣдованіемъ и въ другихъ книгахъ.» 5) Но соборъ отмѣнилъ и распоряженіе Никона, строго воспрещавшее совершать въ праздникъ богоявленія водоосвященіе послѣ литургіи и предписывавшее совершать его только въ вечернѣ; 6) за то снова оправданы были *служебникъ* Никона, вновь пересмотрѣнный, и его *скрыжаль* [347]; 7) запрещено въ великую субботу и при освященіи Церкви въ крестномъ ходу ходить по солнцу, 8) такъ какъ Никита принесъ раскаяніе и обѣщался

---

[347] Разности между служебникомъ 1655 г. и служебникомъ 1667 г. почти никакой нѣтъ. Восточные Патріархи оставили въ въ Москвѣ за своимъ подписомъ «отпусты седмичные», также «поученіе іереемъ, чинъ архіерайскаго священнослуженія и чинъ литургіи, соборное дѣяніе, часть котораго вошла въ предисловіе къ служебнику 1667 г. (москвитянинъ 1856 г. № 2. стр. 142).

болѣе не возставать на святую Церковь, то онъ принятъ въ церковное общеніе, но оставленъ растригою. А бывшаго протопопа *Аввакума*, попа *Лазаря*, соловецкаго черица *Епифанія*, діакона *Ѳеодора* и *Никифора* положено оставить подъ тяжестію анаѳемы до тѣхъ поръ, пока не раскаятся. Коломенскій Епископъ *Павелъ*, котораго еще Никонъ судилъ за суевѣріе, отосланъ въ палеостровскій монастырь.

Восточные пастыри ни чѣмъ не хотѣли показать, что будто православная Церковь можетъ покровительствовать народному невѣжеству, какъ покровительствовала римская. Напротивъ соборъ положилъ нѣсколько новыхъ постановленій относительно богослуженія частію въ прекращеніе вкравшихся безпорядковъ, частію же съ желаніемъ лучшаго порядка; между прочимъ отмѣнено запрещеніе священнодѣйствовать вдовымъ священникамъ и діаконамъ, отмѣнено постановленіе Патріарха Филарета о перекрещиваніи западныхъ христіанъ (§ 23, 24) и пр.

Примѣчанія. Вообще о *богослуженіи* соборъ 1667 г. полагалъ: 1) Архіерею въ епархіи, іерею въ приходѣ наблюдать, чтобы въ великіе праздники и дни воскресные прекращались всѣ суды, кромѣ царской нужды, всѣ работы и торги, кромѣ торга пищею; всѣмъ міринамъ, тѣмъ болѣе инокамъ, предстоять въ храмѣ съ благоговѣніемъ, особенно во время литургіи; 2) творить поклоны всѣмъ вмѣстѣ: «согласію бо быть, а не разногласію, въ святѣй Церкви лѣпо есть»; 3) священникамъ учить дѣтей своихъ грамотѣ, страху Божію и церковному благочинію; 4) нетлѣнныхъ тѣлъ не признавать святыми безъ достовѣрнаго свидѣтельствованія; 5) въ Церкви быть амвону; 6) не погашать

свѣчей во время литургіи послѣ херувимской пѣсни или послѣ «достойно есть» 7) не быть зеркалу въ олтарѣ, а у монаха въ кельѣ. О *служеніи архіерейскомъ* и архимандричьемъ: *а*) «нѣкоторые Архимандриты, по мѣстнымъ установленіямъ, осѣняютъ свѣчами, какъ и Архіереи. Такого обыкновенія нѣтъ на Востокѣ, и не прилично Архимандриту совершать дѣйствіе архіерейское. Но по уваженію къ желаніямъ Царя не возбраняемъ того, равно какъ и носить серебряныя, влащеныя шапки подобныя митрамъ.» Только въ присутствіи Архіерея Архимандритъ не долженъ осѣнять; *б*) для выраженія единомыслія всемъ Архіереямъ, инокамъ и священникамъ употреблять единообразное одѣяніе; впрочемъ соборъ благословляетъ это, но не повелѣваетъ. Митрополитамъ носить клобукъ бѣлый, какой носятъ въ Греціи; *в*) за одною литургіею не посвящать трехъ діаконовъ, а одного. На горнемъ мѣстѣ не сидѣть священнику, а только Архіерею; *г*) двумъ служащимъ Архіереямъ занимать мѣста равночестныя; *д*) Патріарху причащать Архіереевъ, Архіерею іереевъ, но никогда равному равнаго. О *крещеніи* положено: въ чинѣ крещенія молитву читать священнику, а не діакону. Не погружать въ купели свѣчей въ началѣ крещенія также какъ и въ богоявленское освященіе воды. О *бракѣ*: когда женихъ и невѣста идутъ къ вѣнчанію въ храмъ, не пѣть пѣсней, а священнику не ѣздить впереди ихъ верхомъ со крестомъ. О *поминовеніи* усопшихъ: во время погребенія умершаго священнику прилично итти впереди гроба, а прочимъ позади его; такъ бываетъ на Востокѣ. Когда совершается панихида: пѣть тоже, что и на погребеніи, исключая стихиръ, апостола, евангелія и цѣлованія [348].

---

348 Соборный свитокъ при служебникѣ 1667 г. Уѣтъ духовный стр. 30—37.

§ 33. Распоряженіе Патріарха Іоасафа II. Исправленіе библіи.

Патріарху *Іоасафу* II оставалось выполнять опредѣленія собора восточныхъ и русскихъ пастырей. И онъ дѣйствовалъ въ духѣ собора. *а)* Въ 1668 г. узнано было, что нѣкоторые священники вопреки соборному запрещенію служатъ на просфорахъ съ осмиконечнымъ крестомъ и не совершаютъ службы по новымъ книгамъ. Священники съ причетниками лишены были за то мѣстъ и преданы суду; а просфорни отосланы въ монастырь [349]. Патріархъ разослалъ гласъ къ священноначальникамъ [350]; *б)* Царю Алексѣю Михайловичу подана была жалоба на безобразное писаніе иконъ [351]. Патріархъ Іоасафъ разослалъ наставленіе о иконномъ изображеніи [352]; *в)* исправленіе книгъ по греческому тексту не прекращалось. Въ 1670 г. издана была *цвѣтная тріодь*, повѣренная съ подлинникомъ, а въ 1672 г. напечатана *постная тріодь*, которая вновь переведена была съ греческаго текста [353].

---

349 Ист. акт. 4, № 203. Юрид. акт. стр. 315. Акт. эксп. 4, № 184. 188. Въ ниловой пустыни тогда же произошелъ кровопролитный мятежъ. Туда прислан былъ священникъ совершить службу по исправленнымъ книгамъ. Суевѣры составили заговоръ.

350 Строева матеріалы ист. литер. § 206. Опис. книгъ Толстаго № 141.

351 Востокова опис. муз. стр. 554.

352 Митрополитъ Евгеній въ словарѣ.

353 Строева опис. книгъ Толстаго № 145. 149.

Одною изъ великихъ мыслей Никона было издать славянскую *библію* въ достойномъ ея видѣ. Это между прочимъ имѣли въ виду еще тогда, какъ вызывали въ Москву кіевскихъ ученыхъ [354]. Дѣло требовало не только большихъ трудовъ, но и многихъ пособій; надлежало найти лучшія изданія и лучшіе списки греческой библіи. При пособіяхъ, какія были тогда въ Москвѣ, конечно не могли исправить славянской библіи самымъ лучшимъ образомъ; но Никонъ былъ не таковъ, чтобы терять духъ при встрѣчѣ съ трудомъ. Если бы отъ смутъ боярскихъ не удалился онъ въ уединеніе; то не слышны были бы жалобы издателей библіи на недостатокъ пособій для исправленія острожской библіи. А между тѣмъ суевѣры начинали кричать, что всякая поправка библіи ересь. Послѣдее обстоятельство особенно побудило къ тому, что въ 1663 г., по опредѣленію собора, напечатали въ Москвѣ съ немногими, кое-какими поправками острожскую библію, предоставивъ лучшему времени трудъ полнаго исправленія [355].

---

[354] Грамота Государя въ Кіевъ Митрополиту Сильвестру о присылкѣ ученыхъ мужей Арсенія и Дамаскина для справки библіи (молодикъ 1844, 223. 224.). Гавріилъ Домецкій въ письмѣ къ Митрополиту Іову: «Всего 40 лѣтъ не съ большимъ, какъ Никонъ запелъ (библію) и съ малороссійскія библіи острожскаго печатно напечаталъ.»

[355] Предисловіе къ *библіи* 1663 г. Впрочемъ поправки сего изданія не ограничивались тѣми четырьмя мѣстами, которыя показаны въ предисловіи: поправлено нѣсколько другихъ мѣстъ, особенно же исправленіе относилось къ правописанію, которое

Когда же соборомъ Патріарховъ (1667 г.) уже одобрено было исправленіе книгъ въ томъ обширномъ видѣ, въ какомъ совершалъ его Никонъ; то въ Москвѣ менѣе стали бояться крика суевѣровъ и о библіи. *Епифаній* говорилъ: «грѣхъ великій есть намъ и укоризна и безчестіе отъ иностранныхъ народовъ, яко не имамы библіи добрѣ переведенныя, наче же въ святомъ евангеліи премногая суть прегрѣшенія.» Въ 1674 г., по смерти Патріарха Питирима и прежде избранія Іоакима, соборъ пастырей положилъ повѣрить всю библію съ греческимъ текстомъ [356]. Управлявшій патріаршествомъ крутицкій Митрополитъ *Павелъ* принялъ на себя надзоръ за исправленіемъ библіи, а самое исправленіе поручено было *Епифанію* и ученому братству. Епифаній началъ исправленіе съ новаго

въ острожскомъ изданіи было плохо. Издатели имѣли въ виду, кромѣ острожской библіи, рукописную библію новгородскаго Архіепископа Генадія и Митрополита Варлаама (опис. книгъ 1681 г. въ москвитянинѣ 1846 № 2, стр 142.). Изданіе библіи предпринято по мыслямъ Никона; но выполненіе изданія не соотвѣтствовало его мыслямъ; Никонъ даже критиковалъ это изданіе въ своихъ отвѣтахъ Стрѣшневу. Библія издана по опредѣленію собора, но безъ сношенія съ Патріархомъ Никономъ.

356 Дѣянія собора въ ркп. новгородской семинаріи Питиримъ былъ Патріархомъ съ Іюня 1672 г. по Апр. 1673 г. Іоакимъ избранъ 5 Іюня и посвященъ 26 Іюля 1673 г. (Новг. 3 Лѣт. 274. Вивл. (2, 241.). По словамъ современника Отеч. Зап. 1330. ст. 323), Іоакимъ скончался 17 Мар. 1690 г, пробывъ на патріаршествѣ 15 л. 7 м. 12 дней. Потому если изъ 1689 л. 2 м. 17 д. вычтемъ 15 л. 7 м. 12 д. то получится 1673 г. Іюн. 5 д. время избранія Іоакима въ Патріархи.

завѣта; онъ сличалъ славянскій текстъ не только съ печатнымъ греческимъ текстомъ, но и съ рукописями, особенно съ евангеліемъ святителя *Алексія*. Но едва только окончено это сличеніе и еще не успѣлъ Епифаній пересмотрѣть своихъ замѣчаній, какъ умеръ Митрополитъ Павелъ, а въ слѣдъ за нимъ и Епифаній (ноября 1676 г.). Дѣло осталось неоконченнымъ; но и начало его было полезно, какъ проповѣдь противъ суевѣровъ [357]; по крайней мѣрѣ более было полезно, чѣмъ несвоевременный споръ о достоинствѣ греческаго и еврейскаго текста библіи [358].

§ 34. Въ соловецкой обители непокорность собору Патріарховъ и бунтъ противъ Государя.

Въ соловецкую обитель, какъ и въ другія мѣста, посланы были опредѣленія соборовъ 1666 и 1667 годовъ съ увѣщаніемъ слѣдовать опредѣленіямъ Церкви. Простые иноки возмечтали быть судіями собора Па-

---

[357] Записка о семъ трудѣ напеч. въ словарѣ Митрополита Евгенія 1, 179—183.

[358] И при Епифаніѣ, особенно послѣ Епифанія, много спорили о достоинствѣ греческаго и еврейскаго текста библіи. Спорили о томъ, чего не знали т. е. еврейкаго. Епифаній не допустилъ Симеона Полоцкаго участвовать въ трудѣ исправленія библіи, по той причинѣ, что онъ хорошо зналъ только латинскій языкъ. Лихуды писали сочиненіе противъ порицателей перевода 70 толковниковъ (словарь Митрополита Евгенія 1, 180. 248.). Гавріилъ Домецкій писалъ новгородскому Митрополиту Іову отвѣтъ на это сочиненіе Лихудовъ (рки. библіотеки вологодской семинаріи).

тріархов, отвергли определенія его и не приняли новаго Архимандрита Іосифа[359]. Люди, каков был князь Львов или бывшій савинскій Архимандрит и царскій духовник Никанор, не могли показывать другим истины унизившей их в глазах людей; а от иступленных последователей Аввакума еще менее можно было ожидать добраго. Между тем вслед за этими людьми явились в святую обитель люди, дышавшіе мыслями атамана разбойников Степана Разина и скоро начали управлять волею обольщенных простяков[360]. Сами участвовавшіе в печальной соловецкой исторіи говорили, что виновниками

---

359 Первыми увещевателями были ярославскій Архимандрит Сергій и священник каеедральнаго успенскаго собора Василій, отправленные из Москвы с грамотою от 14 августа 1666 г. Тогда были взяты ими в Москву князь Львов и казначей Савватій (бывшій московскій дворянин Абрютин), как оказавшіеся виновными «в государственном деле» (ист. опис. солов. об. 1, 159. 3, 166. М. 1836.). Показаніе священника Павла и старца Діонисія: «Митеж завелся с пріезду Архимандрита Сергія от бывшаго Архимандрита *Никанора*, да от чернаго священника Геронтія.» Ист. акт. 4, 530. тоже 532. «По указу Царя и грамот Патріарха Іоасафа прислан к нам в Архимандриты на вареоломеево место Архимандрит Іосиф, а велено ему служить у нас по новому служебнику» — так писали к Царю Азарій и Геронтій, и говорили, что не хотят новаго (Ркп. посл. с старц. Кириллом); они же говорят, что Іосиф прибыл к ним 15 сентября 1667 г.

360 Так показывают внутренній ход соловецкой исторіи Митрополит Игнатій и соловецкій Архимандрит Маркелл, жившіе в обители вслед за окончаніем осады (слова

возмущеній и бунта въ обители были Θаддѣй Бородинъ, Иванъ Сарафановъ съ нѣсколькими другими, Архимандритъ Никаноръ и монахи Азарій и Геронтій[361]. Азарій былъ не болѣе, какъ монастырскій будильникъ, а Геронтій сынъ чебоксарскаго подьячаго; но они, выгнавъ Архимандрита, присланнаго соборомъ и Царемъ, послали къ Царю челобитную съ осужденіемъ всего, что одобрено соборами русской и греческой Церкви[362]. Азарій и Геронтій писали, будто «священники и діаконы и соборные черицы и вся рядовая и больничная братія и служки вси» раздѣляютъ мысли и желанія, выраженныя въ челобитной. Но это чистая

Митрополита Игнатія въ истор. опис. солов. обит. 1, 150—154. Архимандрита Маркелла предисловіе къ ирмологу въ чтен. м. общ. ист. 1846. № 3.), Точно тоже видно по показаніямъ соловецкихъ выходцевъ (ист. акт. 4, № 248.). Въ повѣсти Денисова читаемъ, что по первому извѣстію о нежеланіи соловецкихъ простяковъ совершать службу по новымъ книгамъ въ сѣверный монастырь стѣкались сусвѣры изъ разныхъ мѣстъ, между ними и бывшій Архимандритъ Никаноръ.

361 Ист. акт. 4, № 248. Тоже самое писали Митрополитъ Игнатій и Архимандритъ Маркеллъ.

362 Заглавіе челобитной: «послана во 176 (7176) году, въ октябрѣ мѣсяцѣ», слѣдовательно въ 1667 г. Тоже время ея показано въ Царск. грам. (акт. эксп. 4, № 160), гдѣ и о самозванствѣ Азарія и Геронтія. Она послана при письмѣ (прим. 359). А Денисовъ пишетъ, будто челобитная послана еще тогда, какъ восточныхъ Патріарховъ не было въ Москвѣ (л. 12—14.). О сочинителѣ челобитной самъ Геронтій: «и на новоисправленныя печатныя книги выписки выписывалъ и челобитную писалъ онъ Геронтій.» Ист. акт. 4, 531.

ложь. Многіе вовсе не думали раздѣлять мысли суевѣровъ и даже уговаривали другихъ быть покорными собору, еще болѣе было такихъ, которые не хотѣли ни во что вмѣшиваться, а желали плакать только о грѣхахъ своихъ. Но тѣхъ и другихъ силою заставляли по крайней мѣрѣ быть на сходкахъ безпокойныхъ головъ [363]. Государь изъявлялъ надежды, что лучшіе иноки успѣютъ убѣдить прочихъ къ покорности собору. Но власть была захвачена мятежными. Послѣ того, какъ Царь, сдѣлавъ выговоръ за челобитную, взялъ монастырскія села и угодья въ свое вѣдѣніе [364], Бородинъ, сотники Исаія Воронинъ и Самуилъ Кемлянинъ объявили (въ нач. 1669 г.), что связь для нихъ съ Царемъ кончена и тотъ, кто сталъ бы молиться за

---

[363] Показаніе соловецкаго старца Варлаама: а какъ де ихъ воровскіе сходбища бывали, и братію и служебниковъ, которые къ ихъ воровству не приставаютъ, въ трапезѣ запирали сильно.» Далѣе говорится о составленіи челобитной. Ист. акт. 4, 536. 537. См. ниже прим. 368. Архимандритъ Маркеллъ: «обличающіи же оныхъ мятежетворцевъ многая злолютства въ оковѣхъ и темницахъ пострадаша отъ нихъ.»

[364] Акт. эксп. 4, № 160 грам. 27, дек. 1667 г. Чадаевъ и Архимандритъ Іосифъ прибыли къ монастырю съ грамотою Царя 23 февраля 1668 г.; но Іосифъ и теперь не былъ принятъ. Азарій и Геронтій писали къ Царю, что будто потому не приняли они Архимандритовъ Варѳоломея и Іосифа, что тѣ незаконно распоряжались собственностію монастыря, а между тѣмъ въ концѣ письма говорили, что ни за что не согласятся принять новыхъ книгъ (ркп. письмо съ Чадаевымъ.).

него, открытый врагъ ихъ [365]. Мятежники надѣялись, что въ крѣпкихъ стѣнахъ обители, съ 90 пушками, со множествомъ пороха и съѣстныхъ запасовъ, съ пятью или шестью стами вооруженныхъ людей, они заставятъ Царя исполнить волю ихъ [366]. Разодравъ и побросавъ въ море новыя книги, они открыли пальбу по царскому войску [367]. Теперь уже не только покорные собору, но и многіе изъ тѣхъ простяковъ, которые доселѣ увлекались страстію къ старинѣ, объявили, что не желаютъ учавствовать въ бунтѣ противъ

---

[365] «Воры сотники съ товарищи про великаго Государя говорятъ такія слова, что не только написать, но и помыслить страшно.» Ист. акт. 4, 533 самыя слова стр. 532. Азарій и Бородинъ въ октябрѣ 1669 г. попали въ сумскій острогъ (царск. грам. 25 октябрѣ 1669 г. въ акт. эксп. 4, № 171.). Посему же по показанію выходцевъ пальба открыта по настоянію Азарія и Бородина, а въ октябрѣ 1669 г. они уже сидѣли въ сумской тюрьмѣ, то монастырь запертъ безъ сомнѣнія въ началѣ 1669 г.

[366] По словамъ Денисова, при Волоховѣ въ монастырѣ было до 1500 человѣкъ. Это слишкомъ много. Выходцы говорили: «а братьи де въ монастырѣ 200 человѣкъ, да бѣльцевъ 300 человѣкъ; а въ осаду въ соловецкомъ монастырѣ померло, и на башняхъ и по городу отъ пушечныя и мушкетныя стрѣльбы побито 33 человѣка.» О военныхъ снарядахъ и запасахъ пищи они же. Ист. акт. 4, 533.

[367] Ист. акт. 4, 532. 535. По свидѣтельству Архимандрита Маркелла исступленные изувѣры «изодрали и побросали въ море болѣе 200 книгъ московской и кіевской печати: евангелія, апостолы, псалтыри, библіи, служебники, требники, октоихи, минеи.» Ѳаддей Бородинъ доходилъ до такого неистовства, что

Государя. Но ихъ жестоко наказывали, бросили въ тюрьму, морили голодомъ, били плетьми. Счастливымъ считалъ себя тотъ, кому удавалось бѣжать изъ скопища злодѣевъ [368]. Царь долго не хотѣлъ дѣйствовать строгими мѣрами противъ мятежныхъ. Много разъ

рубилъ и жегъ всѣ святые кресты съ *титлою.* Но пусть бы не принимали новыхъ книгъ! Какая совѣсть заставляла портить старыя книги, выскабливать, заклеивать старыя слова и вписывать свои новыя? А это видѣлъ Архимандритъ Маркеллъ. И въ томъ же уличилъ по ркп. преосв. Игнатій (ист. солов. об. ст. о перстосложеніи.).

[368] Старецъ Варлаамъ, 37 лѣтъ жившій въ монастырѣ, говорилъ, что его за покорность собору морили въ тюрьмѣ, сперва цѣлый годъ, а въ послѣднее время 13 недѣль и не давали дней по 5 сряду ни хлѣба, ни воды. Тоже, прибавлялъ, дѣлаютъ они съ другими, какъ съ иноками, такъ и съ мірскими. Рагуевъ: «кто имъ ворамъ станетъ говорить о правдѣ, и они тѣхъ людей въ тюрьму сажаютъ и морятъ голодомъ..» Іеромонахъ Амвросій бѣжалъ изъ обители; но его воротили и заперли. Іеромонахъ *Павелъ:* сего числа они воры, вынявъ ихъ изъ тюрьмы, его и Діонисія били плетьми.» Ист. акт. 4, 536. 534. Въ 1670 г. въ сумскій острогъ, за 120 верстъ отъ монастыря, явились съ повинной головой 11 монашествующихъ и 9 мірянъ (цар. грам. отъ 15 октябрѣ 1670 г.); къ Мещеринову въ сентябрѣ 1674 г. вышли 4 іеромонаха, 3 монаха и 2 послушника. Изъ нихъ *Геронтій* и монахъ *Манассія* объявили, что не принимаютъ опредѣленій собора, но готовы слушать наставленія; прочіе свидѣтельствовали, что какъ были прежде, такъ и теперь остаются покорными собору.

посылались увѣщанія и увѣщатели въ монастырь [369]. Волоховъ съ небольшою командою стрѣльцевъ болѣе управлялъ отобранными имѣніями монастырскими, чѣмъ дѣйствовалъ противъ мятежниковъ [370]. Стрѣлецкій голова Іовлевъ (въ 1672 г.) присланъ былъ уже съ 1000 стрѣльцевъ; но и онъ, согласно съ волею Царя, ограничился только тѣмъ, что держалъ монастырь въ осадѣ; онъ посылалъ письмо съ обѣщаніемъ Царя забыть все прошлое, лишь бы покорились; даже самъ Царь письмомъ своимъ увѣрялъ мятежныхъ въ томъ же [371]. Но тѣмъ яснѣе оказывалось, что имѣютъ дѣло съ заклятыми врагами Церкви и государства. Наконецъ увидѣли необходимость дѣйствовать рѣшительно. Стольникъ и воевода Мещериновъ, имѣя въ распоряженіи 1300 стрѣльцевъ, распоряжался осадою живо, построилъ баттареи, велъ подкопы, посылалъ для увѣщанія ядра и пули. Наконецъ по указанію од-

369 Послѣ увѣщателей 1666 г. увѣщевали мятежныхъ въ 1668. 1672. 1672 г. (акт. эксп. 4, 191.). Въ 1674 г. пріѣзжали съ увѣщаніемъ священникъ архангельскаго собора *Кириллъ* и подьячій *Пстоминъ*; но ихъ прогнали съ безчестіемъ (двин. лѣт. 37).

370 Волоховъ въ октябрѣ 1669 г. успѣлъ только поймать Азарія и Бородина съ 28 товарищами (пр. 365.), *Денисовъ* выставляетъ 5 слугъ и 3 монаховъ, пойманныхъ Волоховымъ. Изъ нихъ одинъ монастырскій писарь писалъ изъ темницы «посланіе (въ кандаланскую сторону), въ коемъ древняго благочестія уставы похваляетъ, новопреданныя же установленія укоряетъ», т. е. возбуждалъ къ бунту. Волоховъ, съ разрѣшенія Царя, подвергалъ его пыткѣ.

371 Акт. эксп. 4, № 191.

ного изъ иноковъ войско (22 января 1676 г.) введено было въ монастырь тайнымъ путемъ. Бунтовщики бросились защищаться; остававшіеся въ монастырѣ иноки встрѣтили воеводу съ святыми иконами. Мятежники достойно были наказаны [372].

---

[372] По двин. лѣт. 38 Мещериновъ провелъ на островѣ «зиму 7184 г.» и тою же, зимою взялъ монастырь, слѣдовательно въ 1675 г. и въ началѣ 1676 г. Денисовъ *а*) говоритъ, что монастырь взятъ 29 января, и Царь умеръ въ тотъ же день. Но монастырь взятъ 22 января, а Царь 28 января приобщился св. таинъ, 29 янв. повелѣлъ провозгласить Θеодора наслѣдникомъ и ночью съ субботы на воскресенье, спокойно умеръ. Собр. грам. 4, 333. Дворц. Зап. 4, 27—38. 126. *б*) онъ же пишетъ: «всѣхъ пострадавшихъ число вящше 300 и къ 400 приближашеся, или до 500, яко нѣцыи глаголаша.» Но тогда, какъ и всѣхъ въ монастырѣ было до 500 человѣкъ (прим. 366), сколько ихъ выбыло въ продолженіе осады! (см. пр. 365. 366. 368. 370.). По актамъ знаемъ, что въ 1674 г. въ монастырѣ оставалось только 2 іеромонаха, а изъ остававшихся послушниковъ многіе ни за что не хотѣли присоединиться къ бунтовщикамъ (акт. эксп. 4, 538.). Въ другомъ мѣстѣ самъ Денисовъ, сказавъ о шести казненныхъ бунтовщикахъ, говоритъ: «повелѣ прочія привести иноки и бѣльцы, числомъ до 60.» Вотъ это другое дѣло! Это число близко къ правдѣ. Даже въ раскольничьемъ помянникѣ могли по именамъ насчитать только 30 «страдальцевъ», въ томъ числѣ 15 монаховъ послушниковъ, но ни одного іеромонаха, ни одного іеродіакона; *в*) Денисовъ не находитъ словъ для похвалъ «благочестію.» А намъ стыдно и упоминать о мерзостяхъ, которыя, по свидѣтельству очевидцевъ, дѣлали они въ святомъ мѣстѣ (акт. эксп. 4, 532. 434. 535.). Не говоримъ уже о томъ, что истинные страдальцы

§ 35. Бунтъ Никиты Пустосвята и соборъ въ Москвѣ.

Въ началѣ осады соловецкаго монастыря, а частію и въ ея продолженіе немалое число мятежныхъ суевѣровъ разбрелось по олонецко-архангельской сторонѣ съ проповѣдію о безначаліи. Въ глуши лѣсовъ они завели скиты такъ называемыхъ поморянъ [373]. Дѣла суевѣровъ, достойныя соловецкихъ, открылись и въ самой столицѣ.

никогда не дозволяли себѣ бунтовать противъ власти; *г*) Денисовъ выдаетъ за чудо, что тѣла казненныхъ не испортились, лежа на льду «за пятьдесятницу и вящную часть Петрова поста.» Но кто же изъ тамошнихъ жильцевъ не знаетъ, что тамъ и убитый медвѣдь пролежитъ цѣлехонекъ до самого іюля. Устье Бѣлаго Моря бываетъ заперто льдомъ до 15 іюля. (Ѳомина опис Бѣлаго Моря. Спб. 1797 г.).

373 Извѣстные соловецкіе бѣглецы, сѣявшіе расколъ въ поморьѣ: черный дьяконъ *Игнатій* (прим. 406., чернецъ *Германъ* (прим. 407.), чернецъ *Іосифъ Сухой* (пр. 408), годъ сидѣвшіе въ сумскомъ острогѣ, при Волоховѣ, *Геннадій* Качаловъ, *Епифаній*, *Савватій* (Денисовъ стр. 55 и слѣд.). По словамъ Пахомія они сперва жили у каргопольскаго спасскаго игумена Ѳѳимія; сюда же собирались и другіе подобные имъ. «Въ Каргополѣ въ то время много было ревнителей благочестія (раскола), Исаковы, Кушниковы, и поберегали нашу братію.» Для разоренія этого гнѣзда присланы были «изъ Москвы отъ властей гонители, два монаха Филоѳей, да Сергій.» Не покрывалъ ихъ и «поповскій староста.» Въ палеостровскомъ монастырѣ жилъ коломенскій Епископъ Павелъ, своимъ примѣромъ и наставленіями освящавшій суевѣріе для простодушныхъ.

По смерти Царя Өеодора царская власть была въ рукахъ малолѣтняго Петра. Для дикихъ страстей открылось обширное поле. Развратные, невѣжественные стрѣльцы цѣлую недѣлю душили бояръ и грабили (15–21 мая 1682 г.). Юный Петръ и больной Іоаннъ названы Царями, а Софія соправительницею. «Спустя 3 дня» послѣ кровавыхъ сценъ, когда еще все трепетало, въ титовомъ стрѣлецкомъ полку происходила «дума» о возстановленіи «старой вѣры» [374]. Никогда расколъ повидимому не имѣлъ лучшаго времени для выполненія самыхъ безразсудныхъ замысловъ. Начальникомъ стрѣльцевъ былъ князь Хованскій, тайный приверженецъ раскола. Хованскій, желая не столько дать вѣсъ расколу, сколько стать первымъ при тронѣ, сталъ во главу заговорщиковъ. Они желали доставить себѣ болѣе, чѣмъ полную свободу, они желали получить всю власть въ свои руки и отмстить, какъ за соловецкую осаду, такъ и за участь Аввакума и Лазаря,

[374] Савва, самъ бывшій въ тотъ же день на совѣтѣ. О раскольничьемъ бунтѣ 1682 г. писали современники: а) Патріархъ Іоакимъ въ увѣтѣ духовномъ, изг. М. 1682 1753 1791 г.; б) Медвѣдевъ въ запискахъ; в) Матвѣевъ въ запискахъ (записки обоихъ изд. Сахаровымъ записки русскихъ людей, спб. 1841); г) Митрополитъ Игнатій въ 3 посланіи. О томъ же, но по своему, раскольникъ Савва, бывшій келейникъ Архимандрита макарьева монастыря, что на пескахъ, а во время бунта посадскій овчинной слободы и жаркій участникъ въ бунтѣ (рки. повѣсть). Савва писалъ съ цѣлію панигириста апологета и долго послѣ событія; потому иное намѣренно выставлялъ въ другомъ видѣ, другое ненамѣренно.

сожженныхъ предъ тѣмъ по суду [375]. Хованскій далъ имъ въ предводителя Никиту Пустосвята, столько разъ сужденнаго за расколъ. Подобные Никитѣ соловецкій бѣглецъ Савватій и другіе нарочно вызваны были въ Москву [376]. Они настаивали немедленно приступить къ перемѣнамъ. Хованскій едва уговорилъ ихъ не спѣ-

---

375 Савва. По словамъ Денисова, Аввакумъ, Лазарь, Епифаній и Ѳеодоръ сожжены были въ срубѣ 1 апр. 1681 г. Пахомій говоритъ, что это было въ Пустозерскѣ. Аввакумъ *а*) тогда, какъ соловецкій монастырь уже 7 лѣтъ былъ въ осадѣ (слѣдовательно въ 1677 г.) писалъ «окружное посланіе человѣка безславна»; *б*) въ 1678 г. писалъ онъ посланіе къ Царю Алексѣю Михайловичу, хотя того уже не было въ живыхъ. Въ этомъ посланіи убѣждалъ онъ Царя къ «раскаянію» и разсказывалъ два видѣнія; между прочимъ писалъ онъ, что въ видѣніи лечилъ «язвы Царя на брюхѣ, слезами окропляя и бысть цѣло брюхо». лечилъ также спину, но не вылечилъ всего. Матвѣевъ пишетъ, что Аввакумъ и его товарищи сожжены были *за великія на царской домъ хулы*. Вѣроятно дерзкія письма сумасброда Аввакума болѣе всего приняли участіе въ такомъ рѣшеніи судьбы Аввакума и прочихъ.

376 Савва говоритъ, что двухъ Савватіевъ, Дороѳея и Гавріила привелъ онъ изъ волоколамскихъ лѣсовъ, а монахъ Сергій еще до начала заговора жилъ въ Москвѣ и онъ то писалъ челобитную. Никита, какъ видно изъ словъ Саввы, жилъ въ домѣ Хованскаго. Эти шестеро бродягъ выставляются главными бунтовщиками у Патріарха Іоакима и у Медвѣдева, но не видно Саввы, тогда какъ, по его собственнымъ словамъ, онъ читалъ челобитную по полкамъ, былъ съ стрѣльцами у Патріарха; значитъ, онъ увернулся отъ бѣды. «Савватій, растрига, боярскій холопъ» (у Іоакима), тотъ самый соловецкій бѣглецъ, котораго хвалитъ Денисовъ (прим. 375.).

шить, польстивъ имъ обѣщаніемъ, что предстоявшее вѣнчаніе Царей (23 іюня) совершится по старымъ книгамъ [377]. Никита и другіе бродяги ходили между народомъ, призывая на защиту стараго благочестія. «Постойте, постойте, православные, за истинную вѣру, не принимайте новой никоновой», шумѣлъ Пустосвятъ. Выборные титова полка ходили съ тѣмъ же по стрѣлецкимъ полкамъ. Волненіе становилось общимъ. Благонамѣренные іереи вразумляли простодушныхъ. Раскольники хватали ихъ и били. Однако большинство стрѣльцевъ (исключая титова полка) успѣли навесть на мысль, что дѣло вѣры не дѣло стрѣльцевъ; они отказались подписываться подъ челобитною, составленною въ титовомъ полку бродягою монахомъ Сергіемъ.

3 іюля князь Хованскій явился съ выборными титова полка къ Патріарху; увѣрялъ, что стрѣльцы всѣхъ полковъ требуютъ спора о вѣрѣ на лобномъ мѣстѣ и объявилъ, что на это согласны Цари. Пришедшіе съ нимъ стрѣльцы нагло бранили церковное правительство. Патріархъ отвѣчалъ, что онъ готовъ бесѣдовать о вѣрѣ, это долгъ его, а не стрѣльцевъ, но объявилъ, что на лобномъ мѣстѣ не можетъ быть пренія. Назначенъ былъ день для выслушанія чело-

---

[377] Объ этомъ Савва. Онъ же говоритъ, что Никита, понадѣявшись на обѣщаніе Хованскаго, напекъ было и просвиръ, чтобы Патріархъ служилъ на нихъ въ день вѣнчанія Царей носилъ просвиры и въ Кремль, но воротился съ ними назадъ: «не льзя, говорилъ, пробраться.»

битной [378]. На третій день, 5 іюля, толпы раскольниковъ, между ними многіе пьяные, съ шумомъ ворвались въ Кремль. Неся предъ собою налои, образа, зажженныя свѣчи, а за пазухами каменья, они подошли къ архангельскому собору и расположились на площади [379]. Сергій взошелъ на скамью и читалъ въ слухъ соловецкую челобитную. Другіе просто проклинали православіе. Возбужденный фанатиками народъ грозно волновался. Первосвят... ль съ соборомъ святителей совершали моленіе объ усмиреніи мятежа. Изъ храма онъ выслалъ протопопа съ напечатаннымъ увѣщаніемъ народу и съ обличеніемъ клятвопреступному Никитѣ. Раскольники едва не убили посланнаго. Послѣ молебна Патріархъ возвратился въ крестовую палату. Князь Хованскій неразъ присылалъ требовать, чтобы Патріархъ вышелъ на площадь; съ тѣмъ же требованіемъ явился онъ и во дворецъ, куда приглашенъ былъ Софіею Патріархъ. Софія и Патріархъ видѣли намѣренія заговорщиковъ; да и подобный опытъ

---

378 Объ этомъ всѣ современники. Савва говоритъ, что у Патріарха были «въ среду за недѣлю предъ соборомъ.» Въ среду было 3 іюля, а соборъ былъ, какъ всѣ говорятъ, 5 іюля. Потому у Патріарха были за два дня до собора, какъ и пишутъ Патріархъ Іоакимъ и Медвѣдевъ. Савва былъ вмѣстѣ съ стрѣльцами у Патріарха, говорилъ много дерзостей. Но когда спросили: кто онъ такой? назвалъ себя Василіемъ, а стрѣльцы сказали, что онъ пятидесятникъ, т. е. некраснѣя, лгали.

379 Матвѣевъ: «многіе же отъ нихъ вошли, напившися вина. . . едва не у всѣхъ пазухи каменіемъ были наполнены.» Тоже Медвѣдевъ и Патріархъ Іоакимъ.

былъ такъ недавно. Хованскій и самъ проговорился. Если, говорилъ онъ Царямъ, Патріархъ не исполнитъ требованія стрѣльцевъ и народа, они ворвутся во дворецъ, убьютъ Патріарха и всѣхъ духовныхъ, достанется и боярамъ. Софія, царица Наталія, двѣ царевны объявили, что не оставятъ Церкви и ея пастырей безъ защиты. Хованскому сказано, что собраніе будетъ въ грановитой палатѣ въ присутствіи царственныхъ особъ, тамъ выслушана будетъ челобитная.

Долго заговорщики не хотѣли разстаться съ площадью. Соборъ открылся въ палатѣ. Близь правительницы, царицы и царевенъ сидѣли съ Патріархомъ 7 Митрополитовъ, 5 Архіепископовъ, 2 Епископа, между ними воронежскій святитель *Митрофанъ*. Нѣсколько Архимандритовъ и пресвитеровъ, бояре и выборные войска стояли. Раскольники, по знаку Хованскаго, вошли въ палату съ шумомъ, съ образами, налоями, свѣчами [380]. Они подали челобитную, Софія приказала читать ее [381].

[380] Патріархъ Іоакимъ, Медвѣдевъ, Митрополитъ Игнатій, Савва говорятъ, что въ грановитой палатѣ засѣдали царицы и царевны. Въ грамотѣ, извѣщавшей о преступленіяхъ князя Хованскаго, сказано: «и тотъ воръ, проклятый раскольникъ, Никита Пустосвятъ. . . холмогорскаго Аѳанасія Архіепископа, въ хулительствѣ его Никиту обличившаго, въ той палатѣ, при великихъ Государыняхъ, царицахъ и царевнахъ, ухвати, началъ было бити.» Но ни Петра, ни Іоанна тутъ не было; точно также не бывало того, чтобы раскольники выгнали Патріарха изъ собора, о чемъ однако пишетъ Крекшинъ.

[381] Савва пишетъ, будто первые вопросы заговорщикамъ предлагалъ Патріархъ. Но другое говоритъ Патріархъ Іоакимъ и

«Бьютъ челомъ, такъ начиналась челобитная, священническій и иноческій чинъ и вси православніи христіане, опричио тѣхъ, которые никоновымъ книгамъ послѣдуютъ, а старыя хулятъ». Патріархъ замѣтилъ: книгъ старыхъ не хулимъ мы, напротивъ по нимъ и по греческимъ исправляются поздніи испорченныя; вы судіи старой и новой вѣры еще не касались и грамматики, а принимаете на себя судить о вѣрѣ, что принадлежитъ пастырямъ. Дерзскій Никита, несмотря на то, что ему запрещено было говорить, сказалъ съ грубостію: «мы пришли не о грамматикѣ съ тобою говорить, а о церковныхъ догматѣхъ» и продолжалъ шумѣть въ томъ же тонѣ. Холмогорскій Архіепископъ Аѳанасій, самъ прежде бывшій въ расколѣ, замѣтилъ Никитѣ дерзость и грубость его. Пьяный разстрига въ порывѣ ярости бросился на архипастыря, сталъ бить его и едва удержанъ былъ однимъ изъ выборныхъ. Софія сказала выборнымъ: что это значитъ [382].

Медвѣдевъ. Да и само по себѣ понятно, что если бы и не Софія занимала первое мѣсто, Патріархъ долженъ былъ предоставить царственной особѣ начать разговоръ, особенно съ такими людьми, каковы были ворвавшіеся въ царскую палату. Слова Никиты передаемъ мы такъ, какъ передаетъ ихъ Савва.

[382] Медвѣдевъ, Іоакимъ, Савва, грамота объ измѣнѣ Хованскаго. Слова Никиты передаемъ и здѣсь, какъ передаетъ Савва. Только какъ изъ грамоты, такъ и изъ словъ Патріарха видно, что Никита наговорилъ гораздо больше дерзостей, чѣмъ пересказываетъ Савва. Патріархъ пишетъ: «начатой проклятый Никита, напився пьянъ, кричати и досаждати словесы нашей мѣрности и всему освященному собору, яко бѣсноватый.»

Въ челобитной читали: «Цари изнемогоша, Архіереи падоша, чтобы великіе Государи взыскали старое прадѣда и дѣда ихъ благочестіе». Софія съ гнѣвомъ сказала: «Гдѣжъ отецъ и братъ нашъ? Они еретики? Нынѣшніе Цари не Цари, Архіереи не Архіереи? Насъ заставляютъ оставить царство». И сошла съ престола. Бояре и выборные говорили: мы готовы положить головы за Государей нашихъ. А нѣкоторые изъ заговорщиковъ сказали: «пора, Государыня, давно вамъ въ монастырь: только де царствомъ мутитъ». Наказать наглыхъ предоставили другому времени [383].

Челобитную продолжали читать. Нѣсколько замѣчаній сдѣлала Софія; основательныя улики приводилъ холмогорскій Архіепископъ. Но еще въ самомъ началѣ дѣла положено было, какъ можно, менѣе имѣть дѣла съ взволнованною толпою. Разобрать челобитную по частямъ предоставили спокойному времени и въ слухъ спокойныхъ людей [384]. Патріархъ взялъ въ одну руку

---

[383] Патріархъ Іоакимъ, Савва.

[384] Даже и выборные говорили: «народъ возмущенный и у палатъ вашихъ стоитъ множество людей, дабы какъ мочно день той препроводити, во еже бы чего намъ зла отъ нихъ не пострадати.» (Медвѣдевъ). Самъ Савва пишетъ, что хотя защитники старой вѣры явились въ Кремль еще до обѣдень, но Патріархъ и Софія намѣренно наполнили день кое-какими событіями, чтобы только, какъ можно, меньше оставалось времени для «бесѣдъ.» И однако Савва не опускаетъ укорять и бранить Патріарха за молчаніе на ту или другую статью челобитной. Онъ приводитъ нѣсколько замѣчаній Софіи въ невыгодномъ видѣ. Но кромѣ злости, прорывающейся въ словахъ его, его изложе-

евангеліе святителя *Алексья*, въ другую соборное установленіе патріаршества. Первое показывалъ, какъ улику упорству, нежелающему перемѣнить въ старомъ ни одной буквы. Въ послѣднемъ прочелъ символъ вѣры, гдѣ написанъ онъ безъ прибавленія слова о святомъ Духѣ *«и истиннаго»*, тогда какъ несогласное съ тѣмъ печатали при Патріархахъ Филаретѣ и Іосифѣ. По отношенію къ изображенію святаго креста указалъ на сосуды преподобнаго Антонія Римлянина. Сдѣлано было и еще нѣсколько указаній въ древнихъ книгахъ по главнымъ пунктамъ спора.

Чувствуя, что ничего не сдѣлали для себя, невѣжды подняли неистовый крикъ: *вотъ такъ*, *вотъ такъ*— кричали они, поднявъ двуперстное знаменіе. Мятежникамъ сказано, что рѣшеніе имъ будетъ объявлено. Царственныя особы удалились; за ними вышли Патріархъ и прочіе.

Невѣжды возвращались изъ Кремля съ крикомъ: «побѣдили». На лобномъ мѣстѣ еще разъ поставили налой и кричали: вѣруйте подобно намъ, мы переспорили всѣхъ Архіереевъ. За Яузою отзвонили въ колокола.

На утро началась расправа. Разстрига приведенъ былъ выборными на лобное мѣсто и казненъ. Товарищи Пустосвята посажены были подъ стражу. При

ніе отвѣтовъ на челобитную дѣлаетъ подозрительнымъ и безпорядокъ, въ какомъ выставляется у него челобитная. Видно, что Савва болѣе сочиняетъ дѣла, чѣмъ излагаетъ ихъ, какъ историкъ. Отвѣтомъ на челобитную служитъ *увѣтъ духовный*, изд. 1682 г.

разслѣдованіи дѣла отобрана была у нихъ книга, которая показала, какими низкими уловками завлекали они простыхъ людей въ обманъ. Въ этой старинной книгѣ всѣ слова, которыя говорили противъ раскола, были подскоблены и замѣнены другими, по мыслямъ раскола. Товарищи Пустосвята разосланы были по монастырямъ [385], другіе разбѣжались [386]. Князь *Хованскій* скоро началъ было новый бунтъ; но предупрежденъ въ замыслѣ и казненъ [387].

[385] Патріархъ *Іоакимъ*, *Медвѣдевъ*, *Савва*. Послѣдній, разумѣется, зналъ объ обманѣ въ книгѣ, однако не говоритъ о томъ. Неизвѣстный сочинитель *страданій* разныхъ суевѣровъ, Аввакума, Лазаря и пр., не постыдился внесть и клятвопреступнаго бунтовщика Никиту въ число страдальцевъ. И чтожъ пишетъ? «Никита вкупѣ со благоревностнымъ отцемъ Савватіемъ взяты быша. Предаша страстотерпцы себе на жесточайшее томленіе, хребты на раны, плещи на біеніе, составы на раздробленіе а кровь на пролитіе и тако добльственно страдавше, наконецъ во главы усѣчены бывше, и тако скончашася.» Каждый по этимъ словамъ подумаетъ, что Никита и Савватій вытерпѣли, Богъ знаетъ, сколько мукъ! А на дѣлѣ ничего подобнаго не было, какъ показываетъ даже повѣсть *Саввы*. Савватій отосланъ въ монастырь молиться Богу и только. Между тѣмъ сочинитель *страданій* (по всей вѣроятности *Денисовъ*) описываетъ и другихъ своихъ страдальцевъ большею частію также велколѣпно и тѣмиже самыми фразами. И простяки слушаютъ и не наслушаются сказаній «о страдальцахъ!»

[386] Патріархъ Іоакимъ: «мужики грубіи и воры мятежники разбѣгошася.» Въ томъ числѣ былъ и *Савва*, которому иначе не миновать бы темной клѣтки и правежа.

[387] Подробное описаніе въ запискахъ Матвѣева, Желябужскаго и Крекшина. Хованскіе поручали стрѣльцамъ убить не-

§ 36. Богослужебныя учрежденія и распоряженія противъ раскола при Патріархѣ Іоакимѣ.

Патріархъ Іоакимъ и прежде, чѣмъ открылся бунтъ Никиты, много заботился о благоустроеніи богослуженія. А бунтъ Пустосвята вызвалъ его къ особеннымъ подвигамъ противъ раскола.

Въ 1675 г. на соборѣ разсмотрѣнъ былъ *чиновникъ архіерейскаго служенія*, опредѣлены преимущества патріаршія, митрополичьи и другихъ; даны наставленія пресвитерамъ о поведеніи и одеждѣ [388].

Въ 1678 г. соборомъ разсмотрѣно празднованіе входа Спасителя въ Іерусалимъ, и торжественная процессія съ *ваіею* запрещена для другихъ городовъ кромѣ Москвы [389].

Въ 1682 г. напечатанъ былъ *уставъ*, вновь переведенный съ греческаго языка и повѣренный по древнему чину службы [390].

скольких бояръ за то, что «они старую вѣру не любятъ, а заводитъ новую.»

[388] Дѣяніе собора издано при *чиновникѣ* 1677 г. Оноже въ I т. ист. іер. 577—610. Грамота Митрополита Корнилія въ 4 т. акт. экси. № 205. *Чиновникъ* архіерейскаго служенія въ первый разъ изданъ въ Москвѣ 1600 г. Сл. Haberti Ἀρχιερατικόν, liber pontificalis eccl. grec. Paris. 1643 f.

[389] Древн. вивліоѳ. 6, 357. сл.

[390] На заглавномъ листѣ *постной тріоди*: «напечатася третіе (и отъ марковыхъ главъ, съ старыхъ печатныхъ московскихъ, понеже уставъ еще зъ греческаго не преведеся) повелѣніемъ»

Въ ноябрѣ 1681 г. собранъ былъ соборъ, который много содѣлалъ для богослуженія, особенно противъ раскола. Самъ просвѣщенный и благочестивый царь *Θеодоръ* принималъ живое участіе въ дѣйствіяхъ собора. 1) «Дошло до нашего слуха изъ многихъ городовъ, говорилъ Царь, что многіе глупые люди, оставивъ святую Церковь, учинили въ своихъ домахъ моленныя и собираясь, творятъ несообразное съ христіанствомъ, а на святую Церковь произносятъ странныя хулы». Соборъ отвѣчалъ, что Царь Алексѣй Михайловичь приказалъ отсылать упорныхъ противниковъ вѣрѣ къ гражданскому суду; сообразно съ тѣмъ соборъ просилъ, дабы Царь соизволилъ *а)* отступниковъ отъ Церкви, которые послѣ церковнаго вразумленія окажутся непокорными святой Церкви, отсылать къ гражданскому суду; *б)* воеводамъ и судьямъ подтвердить, дабы оказывали духовному начальству всякое содѣйствіе въ дѣлахъ о расколѣ. 2) Царь обращалъ вниманіе собора на то, что въ Москвѣ у спасскихъ воротъ продаются тетради подъ именемъ выписокъ изъ святаго писанія, но съ хулами на книги церковныя. Соборъ положилъ: «Патріархъ изберетъ изъ духовныхъ лицъ способнаго и довѣреннаго человѣка, который будетъ строго надзирать за этимъ и виновныхъ представлять на судъ Патріарха». 3) Царь предлагалъ: если будутъ продавать книги прежнихъ изда-

---

и пр. См. у *Строева* въ опис. кн. Царскаго № 221. У Толстаго № 149. Въ *библіотекѣ* Толстаго рукоп. (стр. 709, № 332): «чинъ строенія и священія святаго мура, переведено съ греческаго по волѣ Патріарха Іоакима въ 1683 г.

ній, то обратить ихъ въ печатный дворъ и вмѣсто того давать исправленныя. Соборъ положилъ: новоисправленныя книги безденежно выдавать каждому, кто только принесетъ книги прежнихъ изданій. 4) Царь предлагалъ, что самоволіе заводитъ пустыни съ тѣмъ, чтобы служили онѣ пристанищемъ раскола; оноже умножаетъ часовни, гдѣ народъ собирается слушать молитвы предъ сомнительными иконами, а оставляетъ святую литургію. Соборъ положилъ: *а)* впредъ не дозволять подобныхъ новыхъ пустынь, а живущихъ въ такихъ пустыняхъ, гдѣ вблизи живутъ мірскіе люди, вывесть въ монастыри, храмы же обратить въ приходскія Церкви; *б)* оставить толко тѣ часовни, къ которымъ близка стража, прочія же закрыть [391].

Эти опредѣленія тогда же стали приводить въ исполненіе [392]. Когда же открылся бунтъ Пустосвята, указъ о преслѣдованіи раскольниковъ гражданскимъ судомъ подтвержденъ былъ съ строгостію [393].

Вмѣстѣ съ тѣмъ, по обнаруженіи дѣлъ Пустосвята, духовное начальство приняло свои особенныя мѣры.

а) Патріархъ *Іоакимъ* дѣйствовалъ неутомимо и умно. *аа)* Его пространное опровержение челобитной

---

391 Ист. акт. 5, № 75.

392 Ист. акт. 5, № 93 и 101.

393 См. въ ист. акт. царскія грамоты къ новгородскому Митрополиту Корнилію отъ 14 ноябрь 1682 г. Память верхотурскаго воеводы отъ 16 ноябрь 1682. Двинскому воеводѣ отъ 2 сентябрь 1686. № 93. 100. 101. Въ декабрѣ 1685 г. предписано: того, кто будетъ укрывать раскольниковъ, наказывать кнутомъ. (Чулкова юрид. словарь 2, 136).

Пустосвята, представленной собору 1682 г., сочиненіе достойное христіанскаго пастыря. Оно составляетъ, какъ бы, отчетъ въ поправкахъ богослуженія, на которыя расколъ указывалъ, какъ на отступленіе отъ истины. Каждой такой поправкѣ показаны основанія въ подлинной священной древности. *Увѣтъ духовный* (такъ названо опроверженіе челобитной) разосланъ былъ ко всѣмъ архипастырямъ для чтенія по всѣмъ Церквамъ [394]. *бб)* Патріархъ издалъ еще нѣсколько небольшихъ сочиненій противъ раскола. Въ 1682 г. разослано было «благодарственное слово за спасеніе Церкви отъ злыхъ отступниковъ.» «Слово на суздальскаго попа Никиту Пустосвята», изданное въ 1684 г. и «увѣщаніе къ раскольникамъ о соединеніи съ святою Церковію,» дышали тоюже пастырскою заботливостію о бѣдныхъ слѣпцахъ [395]. *вв)* Обличая своеволіе въ расколѣ, Патріархъ обличалъ тоже своеволіе и въ тѣхъ, которые казались друзьями новаго просвѣщенія, по своимъ своеволіемъ только соблазняли простодушныхъ ревнителей старины; онъ строго запретилъ продавать печатные листы съ изображеніемъ Спасителя, вывезенные съ Запада [396].

---

[364] Ист. акт. 5, № 98. акт. эксп. 4, № 200. Извлеченіе изъ увѣта см. въ книжкѣ: истина соловецкой обители, стр. 141—154.

[395] *Строева* опис. книгъ Толстаго стр. 243. 340. Дополненіе къ описанію (м. 1841), стр. 201, гдѣ еще «молебенъ о соединеніи и умиреніи вѣры православныя», разосланный въ 1688 г.

[396] Акт. эксп. 4, № 174. 220.

б) Кромѣ письменныхъ поученій, Патріархъ отправилъ увѣщателей въ разныя мѣста раскола. Нѣкоторые изъ этихъ проповѣдниковъ предлагали сверхъ устныхъ и письменныя наставленія. Въ 1682 г. въ Холмогоры отправился Архіепископъ *Аѳанасій* и тамъ ревностно дѣйствовалъ противъ *поморянъ* [397]. Онъ собралъ обширную библіотеку рукописей для вразумленія невѣждъ и написалъ для нихъ *щитъ вѣры*. Въ сибирскіе остроги и волости въ 1688 г. посланъ былъ іеродіаконъ *Михаилъ* «для исправленія церковныхъ догматовъ и духовныхъ дѣлъ» [398], поставленный послѣ въ игумена енисейскаго съ тѣмъ же назначеніемъ [399]. *Игнатій Корсаковъ* въ 1689 г. въ санѣ новоспаскаго Архимандрита отправленъ былъ въ Кострому и Кинешму для увѣщанія тамошнихъ раскольниковъ [400]. Казанскій Митрополитъ *Адріанъ* написалъ для своей паствы «о крестномъ знаменіи.»

§ 37 Дальнѣйшія дѣла раскола: *а)* побѣги за границу; безуспѣшныя возстанія внутри государства и самосожженіе.

Расколъ, вытѣсняемый изъ видныхъ мѣстъ государства, бросился въ глухія мѣста. Онъ не хотѣлъ довольствоваться солонецкимъ и московскимъ бунтомъ;

---

[397] Ист. акт. 5, № 93.

[398] Ист. акт. 5, № 160.

[399] Также № 243.

[400] По случаю этого путешествія онъ написалъ «историческое извѣстіе о моемъ путешествіи.»

онъ продолжалъ дѣйствовать въ томъ же духѣ, но другимъ образомъ. По примѣру атамана *Разина*, раскольники стали обольщать крестьянъ независимостію отъ помѣщиковъ и подняли между простодушными волненіе другаго рода.

1) Многія тысячи, преступая клятву въ вѣрности Царю, бѣжали за границу и завели тамъ гнѣзда раскола. Такъ основались въ Лифляндіи извѣстныя поселенія раскольниковъ по берегу *Пейпуса* [401]. Другіе въ 1683 г. перешли за рубежъ польскій и основали долго бывшую въ славѣ у раскольниковъ *Вѣтку* и столь же славное *Стародубье* [402]. Иные дѣлали еще болѣе: бѣжали въ *Крымъ* къ Татарамъ и оттуда вмѣстѣ съ мусульманами то съ моря, то сухимъ путемъ дѣлали набѣги на Россію, грабили и убивали христіанъ [403]; или скрывались въ *гребняхъ* Кавказа, близъ р. Терека и Кумы и оттуда дѣлали набѣги на мирныхъ поселенцевъ, по примѣру дикихъ горцевъ [404].

---

[401] Ист. акт. 5, № 127. Протопопъ Андрей стр. 76—83.

[402] Пращица *Питирима* стр. 348. Протопопа *Андрея* извѣстіе о раскольникахъ стр. 72—76. 83—86. Вѣтка островъ на р. Сожѣ, въ черниговской губерніи, тогда принадлежавшей Польшѣ. Лѣтопись о войнахъ Хмѣльницкаго говоритъ, что послѣ 1668 г. «многіе (непріимая опредѣленій собора 1667 г.), выходили на Украйну, поселялись на сѣверѣ ея, оставивъ свои пожитки, или лишенные ихъ противъ воли.» Чтен. моск. общ. ист. 1846 г. № 2, стр. 66.

[403] Ист. акт. 5, № 215. 220, 221. 241. 254.

[404] Эти бѣглецы — основа нынѣшнихъ *гребенскихъ* козаковъ. (Ригельмана ист. донскихъ козаковъ, 139.)

2) Внутри государства толпы крестьянъ, увлекаемыя расколоучителями, бѣжали въ глухую Сибирь.

Но такъ, какъ ни тамъ, ни здѣсь расколоучители не находили себя въ состояніи поддерживать расколъ бунтомъ или другими беззаконными средствами, то въ безнадежіи проповѣдывали самоубійство, давая тому видъ мученичества за вѣру. Хотя немногіе изъ этихъ проповѣдниковъ прилагали къ себѣ самимъ свою проповѣдь, напротивъ спѣшили пользоваться имуществомъ обманутыхъ ими людей; тѣмъ не менѣе эта несчастная проповѣдь не оставалась безъ дѣйствія [405]. Въ Поморьѣ шайка *Емельяна Иванова* въ янв. 1687 г.), ограбила палеостровскій монастырь и сожгла толпу простяковъ [406]. Въ 1688 г. тѣже проповѣдники, умноживъ

---

[405] Замѣтимъ здѣсь хитрость раскольничьихъ учителей. Они внесли въ синодикъ всѣхъ этихъ самоубійцъ; но ни о комъ не сказали: самъ сожегся, или сами сожглись, а пишутъ: «помяни, Господи, сожженныхъ», или «сожженныхъ благочестія ради.» Чувствуютъ, что и простой смыслъ, простое чувство отвратились бы отъ самоубійцъ и не дерзнули бы молиться за ожесточенныхъ. И потому извращаютъ правду.

[406] Ист. акт. 5; № 151. Розыскъ ч. 3, гл. 12. Митрополитъ Игнатій въ 3 посл. *Денисовъ* и раскольничій *синодикъ* простираютъ число самоубійцъ до 2700 человѣкъ. По актамъ не видно, сколько именно сожглось. Но событія 1688 г. показываютъ, что у Денисова число увеличено; синодикъ показываетъ, что бѣдники погибли 4 марта 1687 г. Предводителемъ самоубійства, *Денисовъ* и *синодикъ* выставляютъ соловецкаго бѣглеца *Игнатія*, который, по словамъ перваго обошелъ предъ тѣмъ «многія пустыни, страны и грады.» Денисовъ выставляетъ его для простяковъ великимъ святымъ.

шайку за 500 человѣкъ, снова съ ружьями и саблями ворвались въ монастырь, схватили игумена съ 10 иноками и заперли въ погребъ; а сами затворились въ монастырѣ, какъ хозяева. Митрополитъ новгородскій послалъ изъ Олонца увѣщателя протопопа; а гражданское начальство отправило отрядъ солдатъ, но съ тѣмъ, чтобы не принимаясь за оружіе, какъ нибудь захватить предводителей бунта. Долго старались вразумить ослѣпленныхъ людей, успѣха не было. Закоренѣлые злодѣи, невидя себѣ спасенія, зажгли монастырь и погубили несчастныхъ «пораженныхъ безумною прелестію»[407]. Подобное было *въ пудожскомъ* погостѣ. Въ 1693 г. раскольники, между которыми одинъ былъ *москвитянинъ Илья Өедоровъ*, вѣроятно бѣглецъ изъ шайки Никиты Пустосвята, а другой соловецкій бѣглецъ Іосифъ, захватили сельскую Церковь, перемазали ее по своему, били и прогнали священниковъ; а когда послѣдними посланъ былъ доносъ къ Царю, они отправили свои клеветы на нихъ.

---

[407] Ист. акт. 5, № 151, стр. 254—256. 200. Число сообщниковъ Емельяна въ указѣ царскомъ простирается до 150 человѣкъ; палеостровскіе иноки доносили, что раскольниковъ было болѣе 500 человѣкъ. Тамъ и здѣсь говорится, что они вошли въ монастырь вооруженные саблями, бердышами и пищалями. *Денисовъ* и *синодикъ*, называя начальникомъ самоубійства соловецкаго бѣглеца *Германа*, говоритъ, что всѣхъ погибло съ Германомъ 1500 человѣкъ. Показаніе палеостровскихъ иноковъ безъ сомнѣнія болѣе прочихъ заслуживаетъ вѣру, тѣмъ болѣе, что, по ихъ же показанію, изъ пожара спаслось 20 старцевъ и 80 бѣльцовъ.

Правда скоро открылась, посланъ былъ отрядъ солдатъ, чтобы переловить бунтовщиковъ; тогда они сожглись въ избѣ [408]. Подобныхъ примѣровъ не мало было, особенно въ Сибири, гдѣ были толпы отчаянныхъ ссыльныхъ, изъ которыхъ одни обратили злодѣйство въ ремесло и готовы были на все, лишь бы не повиноваться законамъ, а другіе самымъ чувствомъ виновности, дурно направленнымъ, располагались къ ненависти противъ жизни [409].

---

[408] Ист. акт. 5, № 223. Однимъ изъ главныхъ виновниковъ бунта по изслѣдованію оказался бродяга «чернецъ Іосифъ», стр. 380. Это тотъ самый Іосифъ, котораго Денисовъ поставляетъ между соловецкими страдальцами. По его описанію, онъ годъ сидѣлъ въ сумскомъ острогѣ, былъ помилованъ и сѣялъ расколъ въ Каргополѣ; здѣсь собралъ было нѣсколькихъ на костеръ; но предупрежденъ и отправленъ въ Холмогоры; отсюда бѣжалъ и бродилъ по Онежью; въ пудожскомъ дѣлѣ былъ въ главѣ другихъ вооружившихся противъ солдатъ, но пуля кончила его жизнь. По словамъ Пахомія (въ ркп. житіи Корнелія) въ Пудогѣ сожглось 50 человѣкъ.

[409] По раскольничьему *синодику*: *а*) августа 9 1687 г. на Березовомъ Волочкѣ сожглось нѣсколько человѣкъ. Современное извѣстіе (розыскъ 588—590) говоритъ, что ихъ сожгли обманщики, которые сами убѣгли; *б*) на горахъ подъ Олонцомъ сожглось 1000 человѣкъ; *в*) въ тобольскомъ уѣздѣ съ черцомъ Даніиломъ сожглось 1700 человѣкъ. (Розыскъ 580—583); *г*) въ Тюменѣ погибло 200 человѣкъ; *д*) въ Сибири 8 и 148, еще 78, потомъ 600, потомъ 100 и еще нѣсколько человѣкъ; всего около 1000 человѣкъ. Объясненія въ розыскѣ 522—585. 591—595. 605.

§ 38. *б)* Раздробленiе раскола на толки; толки поповщины и безпоповщины.

Ни одна секта не доказала собою такъ ясно, какъ доказала секта русскихъ раскольниковъ, той святой истины, что ложь вводитъ съ собою только раздоръ и раздѣленія. Не прошло и 25 лѣтъ послѣ 1665 года, какъ русскій расколъ раздробился на толки. Это и естественно. Опустивъ изъ благоговѣйнаго вниманія высокія мысли вѣры, своеволіе обратилось къ одной внѣшности, а здѣсь, при недостаткѣ умѣнія, вникать въ смыслъ ея, мысли зрителя волнуются только впечатлѣніями случайными и вліяніемъ чувства и отселѣ одинъ выбираетъ то, другой другое, одинъ хвалитъ то, что бранитъ другой; разнообразіе предметовъ, представляемыхъ обрядностію, еще болѣе умножаетъ несходство въ выборѣ предметовъ уваженія. Присовокупите къ тому, что общій и главный источникъ всѣхъ расколовъ и ересей—гордость, неспособная къ уступкамъ въ своихъ рѣшеніяхъ. Прибавьте еще невѣжество расколоучителей, мало понимавшее другаго и худо дававшее отчетъ въ собственныхъ своихъ мысляхъ.

Главное раздѣленіе раскольниковъ на *поповщину* и *безпоповщину* положено было въ самомъ началѣ раскола. *Капитонъ,* увлеченный гордою мыслію о высокомъ своемъ подвижничествѣ, уже не считалъ нужнымъ ни священства, ни таинъ [410]. Но мысли Капи-

---

[410] Розыскъ стр. 570. 571. Митрополитъ Игнатій въ 3 посл. у Пахомія (ркп. житіе Кирилла) Капитонъ является между

тона, при общей враждѣ противъ православія, не успѣли обратить на себя особеннаго вниманія. Раздѣленіе на *поповщину* и *безпоповщину* обнаружилось случайно, въ слѣдствіе обстоятельствъ. Когда съ теченіемъ времени померли одинъ за другимъ священники, отступавшіе отъ святой Церкви вмѣстѣ съ мірянами; общее вниманіе раскольниковъ обратилось къ вопросу: что дѣлать имъ безъ священниковъ? Кому крестить и мѵропомазывать? и пр. Одни стали толковать: «послѣднее время уже настало; священство православное погибло на землѣ и благодать хиротоніи переселилась вмѣстѣ съ отцами на небо; настало время антихристово.» Отселѣ совершать богослуженіе и нѣкоторыя таинства (крещеніе и покаяніе) предоставлено выбраннымъ изъ мірянъ старцамъ. Такъ явилась безпоповщина [411]. Другіе толковали, что не льзя оста-

первыми расколоучителями, каковы Аввакумъ и Даніилъ, и вмѣстѣ строгимъ пустынникомъ Ветлужскихъ лѣсовъ.

[411] Раскольники безпоповщинскихъ толковъ, вмѣсто того, что бы заниматься необходимымъ для душевнаго спасенія, со всею смѣлостію, толковали о пришествіи Христа и антихриста. Они не разъ брались за вычисленія, назначали день и часъ, когда придетъ Христосъ на судъ. И сообразно съ своимъ вычисленіемъ рыли могилы, дѣлали гробы, шили саваны и ложились въ гроба ожидать Христа. Но срокъ проходилъ и они принимались за лѣстовки съ подручниками, иногда по милости смѣтливыхъ своихъ наставниковъ, оставаясь въ однихъ саванахъ (прот. *Андрея* 104). Одно изъ таковыхъ вычисленій относило пришествіе Христово къ 1691 г., какъ видно изъ показаній соловецкаго старца Діонисія; онъ въ 1674 г. при допросѣ говорилъ: «видѣлъ де

ваться безъ священниковъ; и потому рѣшились принимать къ себѣ священниковъ, рукоположенныхъ въ православной Церкви, если они отрекутся отъ такъ называемыхъ заблужденій никоніанцевъ, т. е. отъ православной Церкви. Отселѣ составился толкъ поповщины.

Въ поповщинѣ скоро образовались особые толки:

1) толкъ Аввакума явился еще въ то время, какъ совершалось отдѣленіе поповщины отъ безпоповщины. Аввакумъ, самый главный расколоучитель, недовольствуясь тѣмъ, что отторгалъ простодушныхъ отъ святой Церкви, захотѣлъ прославиться особенностію и между своими. Этотъ жалкій слѣпецъ такъ много думалъ о себѣ, что одну книгу свою назвалъ *евангеліемъ вѣчнымъ*, такъ какъ, говорилъ онъ, *«она написана не мною а перстомъ Божіимъ»* [412]. Хотя это

онъ въ монастырѣ (соловецкомъ) у Головщика у старца Матѳѣя, а родомъ горожанина, который бывалъ у всемилостиваго Спаса во дьячкахъ, письмо его руки; а въ томъ письмѣ написано про пришествіе Христово, что де пришествіе Христово будетъ во 199 (1691 году.» Ист. акт. 4, 530.

[412] Розыскъ. стр. 77. Мы уже видѣли (пр. 375) образчикъ видѣній Аввакума. Въ томъже письмѣ къ Царю писалъ онъ: «уже всѣхъ дней три десять не ядшу ми и больши . . . распространися языкъ мой и бысть великъ зѣло, потомъ и зубы быша велики, а се и руки и ноги быша велики, потомъ весь широкъ и пространенъ подъ небесемъ, по всей земли распространися. А потомъ Господь Богъ вмѣстилъ въ меня небо и землю и всю тварь. . . . Видиши ли, самодержавне, ты владѣеши, на свободѣ живучи, одною русскою землею; а мнѣ Сынъ Божій за темничное сѣдение небо и землю далъ!

евангеліе для насъ неизвѣстно; но извѣстны письма Аввакума, которыя очень хорошо показываютъ, каковъ былъ новый учитель.

а) О святой Троицѣ писалъ онъ, что она «тресущна», разсѣкается на три равныя естества и источникъ божества течетъ тремя ручьями [413];

б) о Христѣ Іисусѣ училъ: «Христосъ сѣдитъ на престолѣ, социарствуя святой Троицѣ»; онъ Богъ особый [414].

---

[413] *Аввакумъ* въ письмѣ къ *Игнатію* соловецкому: «зри Игнатій соловьянинъ и вѣруй Трисущную Троицу несѣкомую. Сѣки, небойся, на три естества и образы три равны. На трое течетъ источникъ божества. Но Арію не рци: три естества неравны; равны естества, добрѣ существа. Не шевели больше того.» Въ письмѣ къ діакону *Өеодору*: «да слышитъ сынъ мой духовный, Өедька, отщепенецъ, отъ миконіанъ рукоположенецъ. Блядишь, сице пиша и глаголя о святой Троицѣ: несѣкомо есть и нераздѣльно лице коеждо другъ отъ друга. Не такъ, не бляди. Коемуждо особно есть сѣденіе, Отцу и Сыну и Духу Святому. Не спрятавши, сидятъ три лица небесныя. Діаконъ *Өеодоръ* писалъ въ о правданіе свое: «что се, Господи будетъ? Тамъ на Москвѣ вси власти налагаютъ на мя клятву за старую вѣру и на прочихъ вѣрныхъ. И здѣ у насъ между собою стали клятвы... Они убо протопопъ Аввакумъ и попъ *Лазарь* начали святую Троицу на трехъ престолахъ исповѣдывати, и трибожну и трисущну глаголютъ. И въ тріехъ лицѣхъ и три состава глаголетъ *Лазарь*, а Христа четверта Бога быти и на четвертомъ престолѣ сѣдяща. И самаго существа божественнаго въ немъ не исповѣдуютъ, но силу и благодать отъ сыновшей ипостаси изваліявшуюся въ дѣвицу глаголютъ.» Другія слова Аввакума къ Өеодору въ *розыскѣ*, стр. 77. 78.

[414] Слова Аввакума; сл. отзывъ Өеодора въ прим. 413.

в) о воплощеніи Сына Божія говорилъ: «исповѣдую во утробѣ Дѣвы силу божества; не самое божественное существо поступи отъ превыспреннихъ, но промыслъ неизглаголанно», иначе «благодать совершенная» [415];

г) по успеніи Христа на крестѣ, говорилъ Аввакумъ, душа Христова отошла на небо ко Отцу; а Христосъ по воскресеніи нисходилъ во адъ тѣломъ;

д) душу человѣческую, какъ и ангела, считалъ чѣмъ-то тѣлеснымъ, плотовиднымъ [416];

е) не вѣрилъ, что антихристъ долженъ явиться видимо [417];

ж) училъ, что позволительно предавать себя самовольно сожженію [418].

Какъ ни грубо-ложны, какъ ни оскорбительны для евангельскаго ученія эти мысли Аввакума; но онъ отлучалъ несоглашавшихся съ нимъ отъ своего общества, которое называлъ обществомъ истинныхъ

---

[415] Слова Аввакума. Другія слова его о томъже въ розыскѣ стр. 57—62. Отзывъ Θеодора въ прим. 413.

[416] Письмо къ Θеодору: «и о душѣ тоюжъ слѣпотою говоришь. Слушать нечего. Глаголеши бо трисоставну. Не такъ, не бляди. Вси святіи научаютъ, яко душа единоразстѣна и тельсовидна, умъ, слово, ангелъ нѣкій, чистѣйшій духъ; душа и плотовидна есть, единовидна и единосоставна, а не трисоставна.»

[417] Розыскъ стр. 508.

[418] Всякъ вѣрный не развѣшивай ушей не задумывайся, грядя съ дерзновеніемъ и съ радостію Господа ради пострaжди.... древнихъ ради книгъ святыхъ. Блаженъ сей изволъ.»

христіанъ [419]. Нашлись между суевѣрами и такіе, которые говорили и писали: «свѣтлѣе солнца письма аввакумовы и всѣ добры» [420]. Знаменитый Лазарь, столько извѣстный и по поведенію, достойному учителя, былъ изъ раздѣлявшихъ мысли Аввакума [421]. Аввакумъ заслужилъ нечестіемъ мыслей ту честь, что между суевѣрами утвердился еретическій толкъ *аввакумовщины*, въ послѣдствіи (съ 1690 г.) по Онуфрію назвавшійся, *онуфріевщиною*, и Аввакума чтили, какъ святаго [422].

2) У другихъ раскольниковъ достало смысла понять нечестіе мыслей аввакумовыхъ. Ученіе Аввакума осуждалъ ученикъ его діаконъ Феодоръ, осуждалъ и Никита

---

[419] См. выше прим. 413. Образчикомъ краснорѣчія аввакумова можетъ служить слѣдующій отрывокъ изъ письма его къ діакону Өеодору: «Өедька! по твоему, надобе одино лице и единъ образъ! Охъ, собака косая! дуракъ страдникъ! коли не знаешь въ книгахъ силы, ино вопроси бабы поселянки: скажи де, о сударыня, о святой Троицѣ, Троица де что есть? такъ она тебѣ скажетъ, и ты су Өедька, ну лбомъ поселянкѣ той о землю.» Розыскъ стр. 78.

[420] Слова ученика аввакумова *Іероѳея*. Розыскъ стр. 601. См. еще стр. 387. 388.

[421] См. прим. 413. Вотъ что пишетъ очевидецъ, священникъ *Георгій* о Лазарѣ: «о Лазарѣ знаетъ сей градъ (Тобольскъ), яко ему нѣкогда улицы бываху тѣсны и люди его подъ руки водиша (пьянаго), егда самъ не можаше къ дому пріити. И нѣкогда у мене Лазарь съ гостьми сѣдя, нача проповѣдати басни и загадки бабія, какъ де нѣкая баба, хотя помолодѣти, на пути нага ракомъ ползаше. Гости же повѣсиша лица.» Розыскъ 98. Это писано въ 1675 г.

[422] Розыскъ стр. 67. 601. Пращица стр. 22. 23.

Пустосвятъ. Но тутъ открылась новая разность мыслей, явились новые толки. Θеодоръ, смѣшивая понятіе о лицѣ съ понятіемъ о существѣ, говорилъ наперекоръ Аввакуму: «несѣкомо есть и нераздѣльно лице каждо другъ отъ друга» [423]. Въ слѣдъ за тѣмъ нѣкто Досиѳей училъ, что въ Богѣ одно лице и прибавлялъ къ тому, что довольно исповѣдаться разъ въ жизни; отселѣ явился толкъ *досиѳеевцевъ;*

3) *вѣтковцы* принимали приходившихъ къ нимъ православныхъ то перекрещиваніемъ, то хожденіемъ вокругъ купели и мѵропомазаніемъ;

4) *діаконъ Александръ* въ 1706 г. отдѣлился отъ вѣтковцевъ на Керженцѣ тѣмъ, что отвергалъ нужду мѵропомазанія надъ переходящими въ расколъ и говорилъ: «какъ рукою ограждаемъ себя крестообразно, такъ и кадить слѣдуетъ крестообразно.» Такъ составился толкъ *діаковщины*, иначе *кадильниковъ* [424];

5) бѣглый священникъ *Стефанъ*, вмѣстѣ съ такимъ же попомъ, Козмою, первый поселенецъ Вѣтки, толковалъ, что хлѣбъ пасхальный и богоявленская вода тоже, что евхаристія, и потому нѣтъ нужды домогаться евхаристіи. Послѣдователи его назвались *стефановщиною* [425].

---

[423] См. выше прим. 413. Съ имянемъ священнодіакона Θеодора раскольники напечатали «преніе съ иконійскимъ Митрополитомъ Аѳанасіемъ», бывшимъ на соборѣ 1667 г. (изд. вмѣстѣ съ исторіею «соловецкихъ страдальцевъ »).

[424] Протопопъ *Андрей* стр. 182—187. 227—229. Кромѣ того Александръ запрещалъ порицать четвероконечный крестъ.

[425] Симонъ стр. 16. 22.

Въ *безпоповщинѣ* скоро появились свои толки:

1) бѣглый дьячекъ *Данила Викулинъ*, съ 1694 года основатель выгорецкаго поморскаго скита, кромѣ мысли объ антихристѣ, общей безпоповцамъ, проповѣдывалъ: *а)* не вступать съ православными въ общеніе ни въ пищѣ, ни въ питьѣ; иначе это будетъ *замірщеніе*—оскверненіе; впрочемъ можно свободно покупать пищу на торгу; *б)* на крестѣ Христовомъ не надобно дѣлать надписи: І. Н. Ц. І., а должно писать: Царь славы Іс. Хс. Такимъ образомъ явился толкъ *поморцевъ, даниловцевъ* [426];

2) другой бѣглый дьячекъ *Ѳеодосій* въ 1706 г. отдѣлился отъ выгорецкаго скита и составилъ въ новгородской области толкъ *ѳеодосіянъ*, которые, отличаясь самою изступленною ненавистію къ православію, толковали: *а)* титла написаннаго Пилатомъ І. Н. Ц. І., какъ титла евангельскаго, не слѣдуетъ отвергать; *б)* пищу, покупаемую на торгахъ, должно очищать молитвами и поклонами; *в)* поклоненіе иконамъ не своего толка—оскверненіе; *г)* молитва за Государей—нечистота; *д)* брачное сожитіе—тоже [427];

3) *Козма*, безграмотный мужикъ, былъ благоразуменъ въ томъ отношеніи, что запрещалъ перекрещивать, но отвергалъ бракъ и евхаристію и говорилъ, что *нѣтъ* святыни на землѣ, остается прибѣгать ко

---

[426] Розыскъ стр. 603. Протопопъ Андрей стр. 95—105. Ркп. исторія Выговской пустыни.

[427] Розыскъ стр. 6. Прот. Андрей стр. 106—122. 123—152.

Спасу: пусть спасаетъ, какъ знаетъ. Отселѣ образовалась *козминщина*, *нѣтовщина* или *спасово согласіе* [428];

4) *стефановцы* въ слѣдъ за діакономъ *Стефаномъ* учили гнушаться бракомъ и быть въ наружномъ дѣвствѣ; если же родятся дѣти, бросать ихъ въ лѣсу на снѣденіе звѣрямъ, какъ умилостивительную жертву [429];

5) самою жалкою дерзостію отличалась *христовщина*, въ которой простой мужикъ представлялъ лице Христа и принималъ поклоненіе, а 12 другихъ невѣждъ выставляли себя 12 апостолами [430].

§ 39. Новый догматъ раскольниковъ относительно брадобритія. Обличеніе раскола Митрополитами Игнатіемъ, Стефаномъ и Димитріемъ.

По возвращеніи изъ за границы (въ 1696 г.) *Петръ Великій*, рѣшась побѣдить въ народѣ предубѣжденіе къ гражданской образованности, призналъ мѣрою къ тому сближеніе его съ Западомъ въ наружномъ видѣ, въ одеждѣ и лицѣ. Онъ тогдаже объявилъ боярамъ, что тотъ только можетъ видѣть его, кто явится къ нему безъ бороды. Въ угожденіе Царю, твердому въ намѣреніяхъ, состоявшіе въ службѣ военной и гражданской снимали кафтаны и бороды; только духовенство и низшій класъ народа оставлены съ прежними

---

[428] Розыскъ стр. 606. Прот. Андрей стр. 127. По Чугуевской переписке 1680 г. Кузминцы въ 1680 г. въ духѣ безнадежія своего на средства христіанскія волновали Донъ и изъ 14 городковъ увели жителей подъ власть мусульманскаго Хана.

[429] Прот. Андрей стр. 65. 605. 606.

[430] Розыскъ стр. 599. Симонъ стр. 10.

обычаями. Суевѣріе упорно возстало противъ преобразованія чисто житейскаго и составило для себя новый догматъ: *не брить бороды и усовъ*, иначе, говорили, исказится *образъ Божій*, какъ будто образъ Божій заключается въ бородѣ и усахъ. Поднявшееся волненіе раскола по мѣстамъ доходило до гражданскаго бунта [431]. Царь Петръ вынужденъ былъ употребить мѣры гражданской строгости для усмиренія раскола. Въ 1702 г. Царь наложилъ пошлину на бороду и велѣлъ раскольникамъ носить желтый лоскутъ сукна на спинѣ [432].

---

[431] Въ Астрахани въ 1705 г. бунтъ стрѣльцовъ за повелѣніе обрить бороду и носить нѣмецкое платье. Въ 1708 г. бунтъ Булавина на Дону частію за бороду, болѣеже за то, что бѣглымъ раскольникамъ не хотѣлось воротиться къ своимъ помѣщикамъ. Игнатій *Некрасовъ*, по прекращеніи послѣдняго бунта, бѣжалъ съ толпами раскольниковъ на Кубань, подъ власть хана, откуда бѣглецы въ 1778 г. перешли въ Турцію; это — *некрасовцы*. (*Ригельманъ* повѣств. о Малор. 43. о Донск. козак. 89. 140. *Голиковъ* 2, 188. 3, 27.).

[432] *Корбъ* Diarium itineris in Moscoviam (Viennæ 1700) pag. 73—75. 95. *Шеинъ* первый лишился бороды; ему послѣдовали другіе. Но многіе изъ вельможъ не соглашались на то. Ихъ преслѣдовалъ неумолимый брадобрей; онъ являлся съ бритвою на царскихъ пирахъ, во дворцѣ, въ приказахъ. Въ главѣ бояръ, несоглашавшихся лишиться бороды и старинной одежды, былъ Ромодановскій, князь, Кесарь. Въ 1702 указомъ объявлено: въ Москвѣ и другихъ городахъ всѣмъ военнымъ, царедворцамъ, людямъ приказнымъ, купцамъ и посадскимъ брить бороду и усы; еслиже кто не желаетъ растаться съ бородою, тотъ долженъ платить ежегодно отъ 30 до 100 рублей. Указомъ 1705 г. предписано за бороду и усы брать штрафъ, съ служащаго

Пастыри Церкви съ неутомимою ревностію продолжали вразумлять заблуждающихся. Таковы были особенно Митрополиты *Игнатій, Стефанъ* и *Димитрій* [433].

1) *Игнатій*, изъ стольниковъ инокъ и Архимандритъ новоспасскій, съ 1692 г. Митрополитъ тобольскій, путешествовалъ по обширной своей епархіи для увѣщанія отступниковъ отъ Церкви и писалъ (съ 1696 г.)

по 60 р. съ купца по 100 р. съ торговаго и посадскаго 60 р. съ извощика 30 р. Отъ сего штрафа освобождены были священники и діаконы.

[433] Новгородскій Митрополитъ *Іовъ* издалъ отвѣтъ на письмо о рожденіи антихриста. М. 1707. Свят. Димитрій въ розыскѣ: «въ мимошедшемъ 1708 г. въ мѣсяцѣ ноемвріи былъ у насъ въ Ростовѣ черный попъ *Іоасафъ*, строитель спасской Роевской пустыни, Балахонскаго уѣзду. Той даде намъ малыя тетрадицы, въ которыхъ написано *Слово отвѣтное* противу раскольщиковъ, а кто Слову тому творецъ не написано именно:» стр. 64. Въ другомъ мѣстѣ (стр. 588. 598) онъ приводитъ слова изъ *посланія Іосифа* священника, иже въ мимошедшихъ недавно годѣхъ по указу Государеву былъ на Олонецкомъ верху и писалъ къ раскольническимъ въ оной странѣ учителемъ — къ Даніилу Викулину, да къ Андрею Діонисову и къ всему сонмищу ихъ.» Въ письмѣ къ Ѳеологу писалъ онъ: «книжицу безименнаго творца именуемую: *Зеркало*, отъ честности твоей къ намъ присланную, выслушавъ и переписати повелѣвъ, возвращаю пока вашей честности. Книжица воистину благопотребна, великое раскольникамъ обличеніе и постыжденіе. Когда бы та книжица прилучилася мнѣ прежде написанія моея (т. е. Розыска), много быхъ отъ нея почерпнулъ.... Книжица та достойна въ свѣтъ произвестися: токмо мало нѣчто, мѣстами, пріочистити и поисправити требѣ.» *Посошковъ* (сочиненія его, М. 1842 стр. 15) желалъ, чтобы *Зеркало* напечатано было для училищъ.

одно за другимъ три *окружныя посланія* къ паствѣ, показывая неосновательность мнѣній раскольничьихъ и недавнее появленіе раскола.

2) *Стефанъ Яворскій*, съ 1702 г. мѣстоблюститель патріаршаго престола, въ 1703 г. издалъ *знаменія пришествія антихристова*. Поводомъ къ тому было то, что раскольники, непонимая преобразованій новаго времени, распространяли въ Москвѣ мнѣніе, будто антихристъ уже близокъ, Москва Вавилонъ, жители Москвы слуги антихриста и сыны погибели. Стефанъ, описалъ (въ 14 главахъ) тѣ признаки пришествія антихристова, которые показаны въ святомъ писаніи, сопровождая описаніе обличеніемъ дерзкихъ мнѣній суевѣрія.

3) Самымъ превосходнымъ наставникомъ сего времени для суевѣровъ былъ святитель ростовскій *Димитрій*. Расколоучители, скрываясь въ брынскихъ (калужскихъ) лѣсахъ, разсылали оттуда тайныхъ проповѣдниковъ своихъ между прочимъ и въ Ростовъ, гдѣ и безъ того было довольно слѣпцовъ. Святитель для вразумленія жалкихъ невѣждъ часто объѣзжалъ свою епархію, проживалъ довольно времени въ Ярославлѣ, говорилъ поученія въ храмахъ. Въ одномъ поученіи, бесѣдуя о благоговѣйной молитвѣ и крестѣ, говорилъ онъ: «и въ семъ градѣ Ростовѣ обрѣтается крестъ, который даде Іоаннъ Богословъ преподобному Аврамію, но не осмиконечный есть» [434]. Встрѣча и разговоръ

---

[434] Поученіе на воздвиженіе креста. 3, 238. Также 491 поученіе о четвероконечномъ крестѣ.

въ Ярославлѣ съ раскольниками вызвали его написать сочиненіе: *о образѣ Божіи и подобіи въ человѣцѣ.* При выходѣ изъ храма нечаянно спросили его незнакомые ему чтители брады: «намъ велятъ брить бороды, а мы готовы положить и головы свои за бороду. Какъ повелишь намъ, владыко?» Святитель, вовсе не ожидая подобнаго вопроса, нашелся однако дать отвѣтъ и вѣрный и остроумный. «Какъ вы думаете, сказалъ святитель, отрастетъ ли голова, если у васъ снимутъ ее?» Нѣтъ, отвѣчали тѣ. «А брада?» Брада отрастетъ. «Пусть же вамъ отрѣжутъ бороду, дождетесь другой.» Послѣ того святитель узналъ, что въ паствѣ его довольно людей, которые сомнѣваются въ спасеніи души изъ-за того, что по указу Царя обрили бороду, думая, что вмѣстѣ съ тѣмъ лишились образа Божія. Святитель въ 1705 г. разослалъ по епархіи сочиненіе: *о образѣ Божіемъ.* А Царь *Петръ* повелѣлъ, какъ можно чаще печатать это сочиненіе. Между тѣмъ святитель готовилъ обширное сочиненіе: *о брынской вѣрѣ.* Оно окончено не за долго до смерти святителя, однакожъ было разослано имъ самимъ по епархіи. *Розыскъ* о брынской вѣрѣ—сочиненіе превосходное въ томъ отношеніи, что раскрываетъ самый духъ раскола, показывая въ немъ недостатокъ евангельскаго смысла и любви. Въ первой части онъ оканчиваетъ изслѣдованіе тою мыслію, что *вѣра* раскольниковъ *неправа;* во второй тѣмъ, что ученіе ихъ *душевредно;* въ третьей тѣмъ, что *дѣла* ихъ *не богоугодны.* Говоря *о вѣрѣ,* святитель показываетъ, что у раскольниковъ *а)* нѣтъ вѣры, потому что ихъ вѣра ограничивается книгами,

иконами, просфирами, что еще не составляетъ вѣры; *б)* вѣра ихъ не права, потому что смѣшена съ ересями; *в)* не стара, потому, что въ старыя времена вѣрили тому, чему они не вѣрятъ. *Ученіе* ихъ душевредно, потому, что *аа)* учители ихъ неспособны учить спасенію и о многомъ учатъ ложно; *бб)* въ ученіи ихъ ереси; *вв)* учатъ хулить святое. *Дѣла* небогоугодны: 1) одни, по видимому, хороши, но испорчены тщеславіемъ и гордостію; всѣже совершаются внѣ Церкви; 2) другія прямо и вполнѣ беззаконны, какъ-то самоубійство, блудъ и проч. [435].

---

[435] Подробно о Розыскѣ въ сочин. Свят. Димитрій Ростовскій, М. 1840. стр. 68—76. 87—95.

въ Ярославлѣ съ раскольниками вызвали его написать сочиненіе: *о образѣ Божіи и подобіи въ человѣцѣ*. При выходѣ изъ храма нечаянно спросили его незнакомые ему чтители брады: «намъ велятъ брить бороды, а мы готовы положить и головы свои за бороду. Какъ повелишь намъ, владыко?» Святитель, вовсе неожидая подобнаго вопроса, нашелся однако дать отвѣтъ и вѣрный и остроумный. «Какъ вы думаете, сказалъ святитель, отрастетъ ли голова, если у васъ снимутъ ее?» Нѣтъ, отвѣчали тѣ. «А брада?» Брада отрастетъ. «Пусть же вамъ отрѣжутъ бороду, дождетесь другой.» Послѣ того святитель узналъ, что въ паствѣ его довольно людей, которые сомнѣваются въ спасеніи души изъ-за того, что по указу Царя обрили бороду, думая, что вмѣстѣ съ тѣмъ лишились образа Божія. Святитель въ 1705 г. разослалъ по епархіи сочиненіе: *о образѣ Божіемъ*. А Царь *Петръ* повелѣлъ, какъ можно чаще печатать это сочиненіе. Между тѣмъ святитель готовилъ обширное сочиненіе: *о брынской вѣрѣ*. Оно окончено не за долго до смерти святителя, однакожъ было разослано имъ самимъ по епархіи. *Розыскъ* о брынской вѣрѣ—сочиненіе превосходное въ томъ отношеніи, что раскрываетъ самый духъ раскола, показывая въ немъ недостатокъ евангельскаго смысла и любви. Въ первой части онъ оканчиваетъ изслѣдованіе тою мыслію, что *вѣра* раскольниковъ *неправа;* во второй тѣмъ, что ученіе ихъ *душевредно;* въ третьей тѣмъ, что *дѣла* ихъ *не богоугодны*. Говоря *о вѣрѣ*, святитель показываетъ, что у раскольниковъ *а)* нѣтъ вѣры, потому что ихъ вѣра ограничивается книгами,

иконами, просфирами, что еще не составляетъ вѣры; *б)* вѣра ихъ не права, потому что смѣшена съ ересями; *в)* не стара, потому, что въ старыя времена вѣрили тому, чему они не вѣрятъ. *Ученіе* ихъ душевредно, потому, что *аа)* учители ихъ неспособны учить спасенію и о многомъ учатъ ложно; *бб)* въ ученіи ихъ ереси; *вв)* учатъ хулить святое. *Дѣла* небогоугодны: 1) одни, по видимому, хороши, но испорчены тщеславіемъ и гордостію; всѣже совершаются внѣ Церкви; 2) другія прямо и вполнѣ беззаконны, какъ-то самоубійство, блудъ и проч. [435].

---

[435] Подробно о. Розыскѣ въ сочин. Свят. Димитрій Ростовскій, М. 1840. стр. 68—70. 87—95.

4.

Жизнь христіанская.

§ 40. Характеръ времени; а) борьба съ буйнымъ самоволіемъ; подвижники правды.

Борьба съ самоволіемъ въ самомъ страшномъ видѣ обнаружилась во время самозванцевъ и потомъ долго еще отзывалась при разныхъ неустройствахъ. Первою жертвою взволнованнаго властолюбія былъ невинный царственный отрокъ сынъ Грознаго, *Царевичь Димитрій*. Исполнители желаній правителя Бориса Годунова заклали его какъ агнца въ Угличѣ, куда удаленъ онъ былъ вмѣстѣ съ матерію по волѣ тогоже Годунова. Какъ ни старались скрыть правду: но ее знали[436] и примѣръ счастливаго властолюбца только ободрилъ страсти самоволія и призвалъ на Россію гнѣвъ Божій—само-

---

[436] Знали и Польша и Россія, какъ показываютъ дипломатическія бумаги; знали современники Палицынъ, Шубинъ, Шуйскій; орѣхи и полотенцо, найденныя въ рукахъ Царевича при открытіи мощей, были самыми сильными обличителями клеветы, будто Царевичь играя ножемъ, въ припадкѣ болѣзни закололся самъ.

званцовъ. Крестьяне, привыкшіе къ бродяжничеству, но во время Царей Ѳеодора и Бориса закрѣпленные за помѣщиками, въ ложной надеждѣ на свободу, переходили къ каждому самозванцу. При первомъ самозванцѣ еще дѣйствовала въ народѣ святая привязанность къ роду древнихъ Царей, хотя и ошибалась въ лицѣ царственномъ. Когда же погибъ первый самозванецъ, погибъ въ виду всей Москвы: тогда въ душѣ никто уже не вѣрилъ, что Димитрій живъ; однако избранный Царь Василій не зналъ покоя отъ имени Димитрія. Страсти бояръ страшно волновали Россію. Поляки отыскали жида, назвавъ его Димитріемъ; вельможные приняли и того за Царя. Клятва и присяга стали ни по чемъ. Иной пять, десять разъ переходилъ отъ самозванца къ Царю Василію и отъ Василія къ самозванцу, давая тамъ и здѣсь клятву на вѣрность. Изъ за одного стола царскаго одинъ шелъ на службу къ Василію, другой спѣшилъ къ тушинскому вору [137]. Много надобно было твердости, чтобы устоялъ противъ такого бурнаго духа времени, сохранить вѣрность законному порядку, готовому погибнуть отъ страстей, вѣрность вѣрѣ чистой, поставляемой въ опасность иновѣріемъ. И времена самозванцевъ вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ представляютъ столько мрачнаго въ жизни Русскихъ, были временемъ христіанскихъ, славныхъ подвиговъ для гражданина *Минина*, для князя *Пожарскаго*, для Патріарха *Гермогена*, и крестьянина *Сусанина*. Тысячи вытерпѣли

---

[137] Палицынъ 30—38. 41. 42.

Къ этой печальной картинѣ времени прибавились наконецъ мрачныя сцены въ молодыя лѣта Петра: это дѣла брадатыхъ стрѣльцовъ. Привыкшіе къ буйному разгулью семейной жизни, дорожа выгодами торговли, а не службою вѣрѣ и отечеству, нежелая знать другой воли, кромѣ своей развратной и пьяной, стрѣльцы съ жаждою денегъ, вина и крови, семь разъ поднимали бунтъ на погибель царства и Церкви.

§ 41. *б)* Вліяніе иностранцевъ на жизнь Русскихъ; Святители Митрофанъ и Димитрій; лучшіе изъ свѣтскихъ людей.

Война съ Польшею и Лифляндіею познакомила Русскихъ съ способами лучшей гражданской жизни, а вмѣстѣ и съ главною болѣзнію Запада, съ страстію къ выгодамъ земной жизни. Отселѣ начался переворотъ въ духѣ русскаго народа и особенно высшаго класса.—Пороки польскихъ магнатовъ, роскошь разорительная и надменность, ни во что ставившая простой народъ, въ видѣ приличія знатному роду переходили къ русскимъ боярамъ [442]. Цари Алексій и Ѳеодоръ старались ограничивать эти страсти; но они

за столъ. Царь велѣлъ привесть и посадить его. «И князь Иванъ съ скамьи упалъ и его подняли и велѣли посадить . . . и его держали на рукахъ за столомъ» и пр.

[442] *Коллинсъ* въ гл. 19. 23.

Атаманъ *Степанъ Разинъ*, 12 изъ самозванцевъ [439], при Царѣ Алексѣѣ привелъ въ трепетъ Россію убійствами. Съ нимъ дѣйствовало за одно своеволіе народа. Воевода астраханскій корыстолюбіемъ раздражилъ Разина, уже готоваго принесть повинную и богатства Царю [440]. Астраханскій Митрополитъ *Іосифъ* умеръ мученикомъ вѣрности законному порядку.

Споры бояръ за мѣста, этотъ остатокъ удѣльнаго величія княжескаго, запечатлѣны тѣмъ же характеромъ своеволія сустнаго. Какъ ни строго наказывала верховная власть бояръ за эти споры; бояры не переставали упрямствомъ своимъ быть смѣшными во дворцѣ и губить отечество во время войны [441], пока по опредѣленію собора духовныхъ и свѣтскихъ лицъ не сожжены были разрядныя книги.

---

[439] Самозванцы 1) такъ называемый Гришка Отрепьевъ первый Лжедимитрій; 2) Илюшка Горчаковъ Лжепетръ; 3) жидъ второй Лжедимитрій; 4) холопъ Лжеоедоръ; 5) холопъ Лжеавгустъ; 6) Осиповинъ Лжеіосифъ; 7) холопъ Лжелавръ; 8) сынъ Марины Мнишекъ; 9) Сидорка; 10) Заруцкій; 11) Тимошка Акундиновъ; 12) Степанъ Разинъ мнимый Царевичъ Алексѣй; 13) козакъ Лжесимеонъ.

[440] Арцыбышевъ т. 3, 404.

[441] См. повседневныя *дворцовыя записки* 1, 210. 217. 2, 28. 44. 84. 92. 109. 174. Напр. въ 1647 г. «князь Данило и князь Борисъ Мышецкій били челомъ Государю въ отечествѣ на Петра Пушкина. И Государь указалъ... Мышецкихъ бить кнутомъ на конюшнѣ.» 2, 100. Въ 1650 окольничій князь Иванъ Ромодановскій жаловался на предпочтеніе ему Бутурлина, и не пошелъ

б) всѣмъ мірянамъ въ Церкви стоять въ молчаніи со страхомъ Божіимъ, съ сокрушеннымъ сердцемъ, а не бесѣдовать о суетахъ [446]. На соборѣ 1647 г. положено, чтобы въ воскресные и праздничные дни не занимались ни торговлею, ни работами, а всѣ приходили бы въ храмы Божіи благоговѣйно слушать службу Божію [447]. Соборъ 1667 г. нашелъ нужнымъ снова подтвердить это. Иноземцы, со времени Царя Алексѣя чаще и чаще поселявшіеся въ Москвѣ, ослабляли дѣйствіе сихъ мѣръ самою жизнію своею. Петръ, Великій Императоръ, желалъ возвысить Россію лучшимъ управленіемъ, лучшими законами и лучшимъ просвѣщеніемъ, а не западными пороками, которые къ сожалѣнію прививались и противъ воли его.

Святитель воронежскій *Митрофанъ*, не разъ жертвовалъ деньги для русскаго флота, помогалъ Царю Петру и словомъ и дѣломъ. Но извѣстенъ пастырскій поступокъ его во время пребыванія Царя Петра въ Воронежѣ [448]. Святитель ростовскій *Димитрій*, столько извѣстный обличеніями испорченной раскольничьей старины, жилъ любовію къ распятому Господу и въ духѣ

и въ постные дни ядятъ мясо и пр. Собр. Грам. ч. 3, стр. 245. 246.

[446] Соборный свитокъ.

[447] Акт. эксп. 4, № 19 — 324. *Востокова* опис. муз. Въ лѣтописи говорится что постановленіе послѣдовало февраля 14, а въ грамотахъ оно относится къ 17 марта. Вѣроятно первое относится къ предварительному совѣщанію.

[448] См. словарь святыхъ росс. Цер. стр. 185. Спб. 1836.

расли [443]. Своекорыстное вольномысліе западной реформаціи самыми дѣлами стало унижать уставы Церкви. Въ большой части вельможныхъ лицъ не было уже прежняго усердія къ храмамъ Божіимъ и къ богослуженію; иные даже позволяли себѣ открыто кощунствовать надъ священными уставами Церкви [444], каковъ на пр. былъ Князь Хворостининъ [445]. Соборъ 1667 опредѣлилъ: *а)* хранить посты и чинъ церковный;

---

[443] Торговый уставъ 1667 г. въ *собр. грам.* 4, № 55. Указъ Өеодора также стр. 305.

[444] *Маржеретъ*: «я знаю многихъ Русскихъ, поступавшихъ также (какъ самозванецъ); между прочими постникъ Димитрій, бывъ въ Даніи (лютеранской) посланникомъ Бориса Өеодоровича и узнавъ тамъ отчасти истинную религію (лютеранство), по возвращеніи въ отечество, явно смѣялся въ кругу пріятелей надъ невѣжествомъ москвитянъ.» См. выше § 7.

[445] Грам. Ц. Михаила 1632 г.: «и самъ ты Кн. Иванъ во многихъ непристойныхъ своихъ дѣлахъ вину свою объявилъ и людямъ своимъ къ Церкви ходити еси не велѣлъ: «а говорилъ, что молиться не для чего и воскресенія мертвыхъ не будетъ и про Христіанскую вѣру и про Св. Угодниковъ Божіихъ говорилъ хульныя слова и жить началъ еси нехристіанскимъ обычаемъ, безпрестанно пити, и во 130 (1622) году страстную недѣлю пилъ еси всю безъ просыпу и противъ свѣтлаго воскресенья былъ пьянъ.» Собр. соч. Грам. ч. 3. стр. 331. П. Филаретъ въ 1622 г. писалъ въ Сибиры многіе де русскіе люди и иноземцы, Литва и Нѣмцы, которые въ нашу истинную православную христіанскую вѣру крещены, крестовъ на себѣ не носятъ и святыхъ постныхъ дней, средъ и пятокъ, не хранятъ

валъ дипломата на служеніе отечеству и Антоній исполнилъ волю Царя съ честію для отечества; но потомъ снова укрылся въ уединенную келью, гдѣ и скончался въ 1680 г. [450]. *Борисъ Петровичъ Шереметьевъ*, столькоже храбрый, сколько и умный, фельдмаршалъ Петра Великаго, для образованія себя въ военномъ искуствѣ путешествовалъ по южной Европѣ. Побѣда сопутствовала храброму вождю въ бояхъ съ Шведами; но съ нимъже былъ чудотворецъ Сергій въ древнемъ ликѣ своемъ. Привычка къ одеждѣ и слабостямъ стараго времени не была его страстію. Домъ его открытъ былъ для всѣхъ бѣдныхъ; за столъ его, на который и во время походовъ не ставилось менѣе 50 приборовъ, садился званный и незванный; ко всѣмъ ласковый и внимательный, онъ однихъ изъ бѣдняковъ опредѣлялъ на службу, другимъ давалъ содержаніе, и горькая слеза не оставалась на лицѣ бѣднаго по выходѣ изъ дома его. Послѣднимъ желаніемъ его было, чтобы погребли его въ кіевской лаврѣ; но Царь Петръ (въ 1719 г.) отдалъ великому фельдмаршалу честь въ новой своей столицѣ [452]. Князь Яковъ Өеодоровичь былъ христіаниномъ, но въ другомъ духѣ. Въ службѣ государственной со всею точностію слѣдовалъ онъ народному голосу: Царю лучшій слуга правда. Онъ говорилъ правду Царю Петру, готовый отдать жизнь за правду, и не

---

[450] Свѣдснія о жизни его у Г. *Терещенки* 1, 30—70.

[452] *Бантыша-Каменскаго* біографія генералиссимусовъ и фельдмаршаловъ 1, 35—60. *Описаніе сергіевской лавры* (М. 1842 г.) 18.

сей любви соблюдалъ строгое воздержаніе въ пищѣ, постоянно внималъ себѣ и скорбѣлъ о легкомысленныхъ нарушителяхъ постановленій Церкви; доходы свои употреблялъ на храмы и на бѣдныхъ; словомъ и жизнію питалъ и поддерживалъ благочестіе въ окружавшихъ его *.

Между свѣтскими лицами образцами жизни христіанской въ борьбѣ съ европейскою суетою были при Царѣ Алексѣѣ Бояринъ *Ордынъ-Пащокинъ*, при Петрѣ *Шереметьевъ* и *Долгоруковъ*. Великій политикъ и мудрый министръ, не уступавшій ни одному изъ европейскихъ [449], Аѳанасій Лаврентьевичь оказалъ столько заслугъ отечеству, сколько никто другой изъ современныхъ вельможъ. Образованный не по примѣру современныхъ бояръ, онъ любилъ православную вѣру искреннею душею. Царь Алексѣй, облекая его саномъ думнаго боярина, писалъ: «пожаловали мы тебя за твои къ намъ великія службы и радѣніе, что ты, помня Бога и святыя его заповѣди, алчныхъ кормишь, жаждущихъ поишь, нагихъ одѣваешь, странныхъ въ кровы вводишь, еще и ноги умываешь... и до ратныхъ людей ласковъ, а ворамъ не спущаешь.» Царь осыпалъ его почестями; но не прельщаясь ни славою, ни богатствомъ, Пащокинъ посвятилъ себя на служеніе Богу подъ именемъ инока Антонія. Царь Ѳеодоръ призы-

* Святитель Димитрій Ростовскій М. 1849. стр. 82—83.

[449] Такъ отзывался современный англичанинъ *Коллинсъ* въ гл. 20.

день каѳедральнаго праздника успенія Богоматери кормили при домѣ его до 2500 бѣдныхъ людей всякаго званія; *в)* при патріаршей каѳедральной Церкви содержалось 12 нищихъ, называвшихся *богородицкими*, которые получали каждый день по 35 коп.; *г)* на иждивеніи патріаршаго казеннаго приказа содержались богадѣльни, состоявшія въ разныхъ частяхъ города (на кулишкахъ, у арабскихъ воротъ, у покрова и пр.); они назывались *домовыми, келейными* богадѣльнями Патріарха [455]; *д)* въ 1676 г. положено было содержать Патріарху въ его богадѣльняхъ 412 человѣкъ. По соображеніи съ прежними расходами оказалось, что это требовало отъ патріаршаго дома весьма значительныхъ издержекъ (1780 руб. 412 четвертей ржи и 200 пудовъ соли). Посему положено было, чтобы всѣ епархіальные іерархи присылали Патріарху по гривнѣ съ каждой новой Церкви; а въ замѣнъ отмѣнено присылать Царю и Патріарху икону въ великія праздники [456]. Въ томъже году Патріархъ указалъ жить нищимъ у приходскихъ Церквей, а бѣдныя избушки, слишкомъ некрасивыя, сломать, на обзаведеніе же на новомъ мѣстѣ назначилъ по рублю для каждаго [457]. Въ 1681 г. Царь Ѳеодоръ предлагалъ собору пастырей учинить по всѣмъ городамъ разборъ нищимъ и,

---

[455] *Снегирева* памятники 2, 198—201.

[456] Акт. эксп. 4, № 228. Въ 1683 г. Патріархъ писалъ грамоту холмогорскому Архіепископу съ тѣмъ же требованіемъ. *Востокова* опис. муз. 73.

[457] *Снегирева* памятники 200.

разъ останавливалъ указы Петра, когда видѣлъ вредъ ихъ для отечества. Онъ совѣтовалъ Царю ввесть коллегіальное управленіе, какъ лучшее предъ правленіемъ приказовъ, содѣйствовалъ ему въ преобразованіяхъ полезныхъ. Но это не мѣшало ему любить добрую старину, онъ держался примѣра благочестивыхъ предковъ и упрекалъ Петра въ поспѣшномъ измѣненіи прародительскихъ обычаевъ. Девять лѣтъ пробылъ онъ въ плѣну шведскомъ. Когда отправляли его и 44 другихъ русскихъ плѣнниковъ на шкунѣ въ Умео; во время всенощной, по предварительному уговору, съ словами священной пѣсни: *дерзайте убо*, плѣнники бросили весла, а съ словами: *дерзайте людіе Божіи*, каждый схватилъ Шведа, а князь шкипера и шкуна доставили плѣнныхъ въ Россію. Осмидесятилѣтній слуга правды скончался въ 1720 г., неполучавъ тѣхъ наградъ, которыми осыпаны были другіе; онъ умеръ, какъ и жилъ, христіаниномъ [454].

§ 42. Особенное попеченіе пастырей о бѣдныхъ.

Сверхъ постоянной заботы объ опасностяхъ времени, церковное управленіе во время патріаршества отличалось особенною заботливостію о бѣдныхъ.

1) При патріаршемъ домѣ *а)* въ большіе праздники и дни поминовенія Государей и святителей Патріархъ раздавалъ значительную милостыню нищимъ; *б)* въ

---

454 Сказанія о родѣ князей Долгоруковыхъ, соч. П. *Долгорукаго* (1840 спб.) стр. 47—80.

вавшаго въ новгородской и псковской областяхъ, заповѣдывалъ для всѣхъ новгородцевъ строгій постъ по средамъ и пяткамъ, а самъ каждый день совершалъ молебны въ среду и пятокъ съ крестнымъ ходомъ — и христіанская надежда его была небезплодна: въ Новгородѣ не было мора [461].

3) Монастыри съ своей стороны отдѣляли отъ своихъ доходовъ милостыню бѣднымъ и заключеннымъ въ тюрмахъ [462].

§ 43. Монашество на Сѣверѣ и Югѣ; бѣдствія Юга отъ Мусульманъ.

Несмотря на перемѣны въ духѣ народномъ, неблагопріятныя иночеству, любовь къ иноческой жизни въ періодъ патріаршества была еще весьма сильна, особенно въ первой половинѣ періода. Патріархи сильно старались поддерживать любовь къ монашеской жизни; имъ помогали и бѣдствія времени. Въ періодъ патріаршества въ епархіяхъ патріаршескихъ (исключая кіевскую митрополію) воздвигнуто было до 175 монастырей и усердными строителями многихъ были сами

461 *Новгор.* 3 лѣтоп. 277. Словарь Митрополита *Евгенія.*

462 Такъ начальники чудова монастыря въ 1643 г. положили на праздники Рождества Христова и Свѣтлаго Воскресенія, также и въ прощальную недѣлю, посылать каждый разъ *а*) въ большую тюрьму по 10 хлѣбовъ, по 1 руб. на калачи, по бѣлугѣ и осетру, по осминѣ крупъ, по 10 ведръ пива; *б*) въ малую женскую тюрьму половину сей пропорціи. *Востокова* опис. муз. 480.

назначивъ безпомощной бѣдности пристанище, а больнымъ больницы, лѣнивыхъ и здоровыхъ заставить добывать пропитаніе работою; «пастыри Церкви, прибавлялъ Царь, примутъ на себя сіи распоряженія.» Соборъ положилъ: «Сіе предложеніе, какъ угодное Богу и спасительное для души, утверждаемъ соборно»[458]. По памятникамъ видно, что то и другое постановленіе церковнаго управленія приведено было въ исполненіе: содержаніе бѣдныхъ и больныхъ, по разборѣ ихъ, въ Москвѣ осталось на попеченіи Патріарха, а отъ царскаго двора нищіе получали милостыню только въ большіе праздники[459]. Особенною любовію къ нищимъ и заключеннымъ въ темницахъ отличался П. *Никонъ*[460].

2) Епархіальные Архіереи, кромѣ вспоможенія патріаршему дому, положеннаго опредѣленіемъ 1666 г., содержали бѣдныхъ при своихъ каѳедрахъ. Такъ показываютъ и слова Царя Ѳеодора о разборѣ нищихъ. Новгородскій Митрополитъ *Іовъ* (1694—1716) особенно отличался умною и нѣжною заботливостію о страждущемъ грѣшномъ человѣчествѣ. Онъ построилъ и содержалъ богадѣльню, три больницы, два страннопріимныхъ дома. Онъ же во время мора, свирѣпство-

[458] Ист. акт. 5, № 75 предл. 9 и 10.

[459] Хотя Царь въ 1681 г. вызывался отпускать содержаніе изъ дворцоваго приказа; но патріаршая грамота 1683 г. показываетъ, что 412 человѣкъ по прежнему оставались на содержаніи Патріарха. Тоже показываетъ дворцовая записка у *Востокова* въ опис. муз. 482.

[460] Житіе П. Никона, соч. А. Аполлоса. М. 1845. стр. 50.

щила и богатыя монастыри [464]. При такихъ обстоятельствахъ считали за лучшее отдавать скудныя, малыя обители на попеченіе каѳедръ и знаменитыхъ монастырей [465]. Между тѣмъ появился расколъ и сталъ искать себѣ пріюта всего прежде въ темныхъ, угол-

---

[464] Московскіе монастыри въ 1684 г. вынуждены были просить у Царей сколько нибудь облегчить повинности, возложенныя на ихъ вотчины *вдвое* и *втрое* больше, чѣмъ на помѣщичьи и царскія: «платимъ мы съ вотчинъ *всякія* Ваши, великихъ Государей, *подати;* противъ помѣщиковъ и вотчинниковъ, *съ великою прибавкою*, стрѣлецкій хлѣбъ *втрое*, и яскія полоняничныя (на содержаніе плѣнныхъ) деньги *вдвое*, да сверхъ того ратнымъ людямъ на жалованье полуполтинныя, и полтинныя и рублевыя деньги» (акт. эксц. 4, 417.).

[465] Въ описи времени Царя Алексѣя сказано: «въ княжеской волости монастырь успенія Богородицы на устьѣ рѣки Лявли, а въ монастырѣ черной попъ Герасимъ, да дьячекъ Гришка Семеновъ.» Лявленская пустынь въ 1633 г. приписана была къ сійскому монастырю вмѣстѣ съ 4 другими. Ист. іер. 5, 34. 6, 125. Прежде 1698 г. приписано было къ псковской каѳедрѣ 18 монастырей и 8 Церквей, а въ семъ году еще 15 Церквей (собр. зак. 10.). Цари Михаилъ и Алексѣй приписали къ саввину монастырю до 17 обителей.» На попеченіи свирскаго троицкаго было 18 обителей; къ юрьеву монастырю въ 17 вѣкѣ приписано было 15 монастырей (ист. іер. 6, 47. 77. 79.). Сергіеву монастырю передано было въ разное время весьма много пустынь и монастырей; въ 1764 г. считалось при немъ 14 обителей, прочіяже еще прежде запустѣли. Обыкновеніе отдавать малыя обители въ вѣденіе большихъ началось гораздо прежде 17 столѣтія; но сперва передавали ихъ только для духовнаго руководства (ист. опис. сергіевой лавры стр. 147—151. М. 1843.).

Патріархи. Извѣстны великолѣпные монастыри Патріарха Никона: новый Іерусалимъ, иверскій и крестный. Самая большая часть новыхъ обителей основалась въ тѣхъ областяхъ, которыя еще недавно предъ тѣмъ стали заселяться: въ Сибири, въ губерніяхъ воронежской и тамбовской. Новая благодатная почва приносила обильные плоды любви къ Господу [463]. Изъ новыхъ обителей до 100 принадлежатъ первой половинѣ періода, а во второй половинѣ нѣсколько и прежнихъ было закрыто, что̀ признано было нужнымъ частію и какъ мѣра противъ раскола. Неистовства Ляховъ и Шведовъ оставили въ большей части обителей только пустыя стѣны, а въ иныхъ и того не оставили. Къ томужъ въ иныхъ пустыняхъ и безъ того жило только по два, по три монаха, съ средствами кое-какими. Западный мечь пробудилъ усердіе къ обителямъ; но война польская при Царяхъ Алексѣѣ и Ѳеодорѣ исто-

---

[463] О 23 сибирскихъ монастыряхъ см. выше прим. 112—114 и ч. 6 ист. іер. Тамбовскіе монастыри николаевскій черньевъ съ 1585 г. (Черніевъ Николаевъ монастырь, Харьковъ 1850.), пурдышевскій темниковскій и николаевскій мамантовъ (акт. эксп. № 235, акт. ист. 3, 119—124. 5, 110. 111. 230—234), лебедянскій троицкій съ 1620 г., козловскій троицкій съ 1657 г., усманскій успенскій около 1655 г., сенаксарскій съ 1659 г., вышенская пустынь около 1670 г., трегуляевъ предтечевъ съ 1678 г., вознесенскій съ 1690 г., саровская пустынь съ 1699 г, Въ воронежской епархіи основалось до 15 обителей, въ вологодской епархіи до 24, въ московской 14, въ прочихъ 8 до 2, см. 6 ч. ист. іер.

въ Литвѣ и Бѣлоруссіи основано было до 45 монастырей [468]. На Волыни, въ Червонной Руси и въ

литовскомъ останется вѣрнымъ стародавнему православію» (виленск. грам. 2, по м.). Кн. Адамъ-Корибутъ-Вишневецкій и жена его, урожденная Ходкевичъ, въ фундушевой записи 1609 г. данной Бразинскому монастырю, основанному ими, произносятъ проклятіе на тѣхъ изъ потомковъ своихъ, которые отступятъ отъ православія, и отступниковъ лишаютъ правъ ктиторства. Минск. грам. № 43. Минскъ 1849.

[468] Новые монастыри: *а*) въ *Вильнѣ* братскій святаго Духа около 1600 г. благовѣщенскій дѣвичій, голдовскій троицкій; *б*) въ воеводствѣ *вилькомирскомъ* сурдецкій успенскій съ 1627 г. кейданскій преображенскій (въ Жмуди); *в*) въ воеводствѣ *троцкомъ* евейскій троицкій съ 1619, яблоченскій онуфріевъ; *г*) въ *Якобштатѣ* святаго Духа; *д*) *слуцкій* старчицкій, дѣвичій прор. Иліи; *е*) въ *пинскомъ* повѣтѣ цѣперскій преображенскій съ 1618 г. (прим. 179. 466), дятловицкій преображенскій подъ Пинскомъ съ 1622 г. пинскій богоявленскій съ 1633 г.; Грозовскій съ 1639 г. *ж*) въ *минскомъ* воеводствѣ покровскій, петропавловскій минскій съ 1633 г., дисенскій воскресенскій съ 1633 г., брихимовскій селецкій съ 1631 г. минскій троицкій, руцкій, горецкій крыжборскій; *з*) въ воеводствѣ *мстиславскомъ*, братскій могилевскій съ 1619 г., оршанскій кутеинскій богоявленскій съ 1623 г., кутеинскій успенскій дѣвичій съ 1631 г. міорскій въ бреславскомъ повѣтѣ съ 1633 г., лукомскій въ повѣтѣ оршанскомъ, могилевская крамппская пустынь съ 1633 г., буйницкій святаго Духа, бѣльскій николаевъ, барколабскій вознесенскій съ 1641 г., мстиславскій тупичевъ святаго Духа съ 1641 г., охорскій, шкловскій мужескій и дѣвичій, музаловскій дѣвичій, гривенскій, два дѣвичьи въ могилевѣ, костюковскій дѣвичій съ 1665 г. О печальной судьбѣ ихъ виленскія грамоты

кахъ, каковы были бѣдные монастырьки. Тогда пастырское благоразуміе потребовало закрыть нѣкоторые изъ скудныхъ обителей, другія же приписать къ каѳедрамъ для ближайшаго надзора; особенно же увидѣли нужду соблюдать осторожность въ дозволеніи открывать новыя обители (§ 35). По тѣмъ же обстоятельствамъ запрещено было постригать мужей при женахъ и женъ при мужахъ живыхъ [466]. Царь Петръ въ 1701 г. предписалъ вывесть изъ монастырей бѣльцевъ и бѣлицъ, жившихъ безъ постриженія, для котораго опредѣленъ зрѣлый возрастъ; а указомъ 1703 г. запретилъ строить новые монастыри.

На Югѣ гоненія на православіе возбудили жаркую ревность къ иночеству. Православные дворяне строили одинъ за другимъ монастыри, какъ надежныя твердыни для православія, какъ мѣста духовной тишины для страдальцевъ времени [467]. До половины 17 вѣка

[466] Память 1681, ноябрь 25 (библ. общ. ист. стр. 39.).

[467] Такъ князь Богданъ Цѣперскій и супруга его Анна надѣлили вкладами основанный ими монастырь цѣперскій и поручили его завѣдыванію виленскаго братства святаго Духа, съ такимъ условіемъ: «мы желаемъ, чтобы при ней (при Церкви), подъ благословеніемъ святѣйшаго восточнаго константинопольскаго Патріарха, устроился монастырь съ людьми способными, т. е., іеромонахами, іеродіаконами и иноками, по чину общежитія, по правиламъ Василія Великаго. Естьли же, чего Боже сохрани, Церковь и монастырь виленскаго братства отступили бы отъ православія и присоединились бы къ недавно наставшей уніи, а подъ управленіемъ святаго вселенскаго константинопольскаго Патріарха не захотѣли бы быть; тогда монастырь нашъ имѣетъ состоять за тѣмъ монастыремъ, который въ княжествѣ

это было тѣмъ отраднѣе для православія, что монастыри, захваченные унитами, слабѣли и падали» [471].

---

[471] Митрополитъ Петръ Могила писалъ униту Саковичу: «Посмотри на свою братію, унитовъ, что дѣлаютъ они съ монастырями и Церквами, которыя надѣлены были имѣніями? Мало ли было имущества у славнаго монастыря въ Литвѣ *супрасльскаго*? А нынѣ до чего онъ доведенъ? Гдѣ прежде, подъ управленіемъ православныхъ, было въ вѣденіи Архимандрита до 100 или по крайней мѣрѣ, до 70 братій кромѣ пѣвцовъ, тамъ нынѣ живетъ едва нѣсколько монаховъ и, что еще хуже, мірской господинъ владѣетъ богатствомъ Церкви и селами и чрезъ своихъ слугъ выдаетъ инокамъ опредѣленное жалованье, какъ хочетъ. И униты не заботятся о томъ. Спроси, кого хочешь, въ томъ же монастырѣ: гдѣ тѣ древнія иконы, которыя украшены были серебренными, позолоченными ризами? И узнаешь, что онѣ обращены унитами на свои надобности; вмѣсто же серебренныхъ иконъ поставлены въ Церкви полотняныя итальянскія. Хорошо мѣняются съ Богомъ. Ему полотно замалеванное, а себѣ серебро вызолоченное. Посмотри на монастырь *лаврашевскій*, издавна надѣленный богатыми имѣніями; тамъ при православныхъ жило нѣсколько десятковъ иноковъ и каждый день прославлялось имя Божіе. Нынѣ онъ стоитъ пустой; въ немъ нѣтъ ни одного монаха. Посмотри на монастырь *новогродскій*, къ которому приписаны села и имѣнія лаврашевскія: не найдешь тамъ больше четырехъ или пяти монаховъ; а въ Церкви сего монастыря, гдѣ каѳедра митрополичья, увидишь бумажныя иконы. Посмотри на монастырь *черейскій*, въ которомъ подъ нашимъ управленіемъ жило нѣсколько десятковъ иноковъ, а нынѣ едвали найдется десять. Посмотри на монастырь называемый *Лещь* (въ Пинскѣ): тамъ одинъ монахъ, да и того иногда не бываетъ. Посмотри на монастыри *онуфріевъ* и *пустынскій*, гдѣ прежде жило нѣсколько десятковъ иноковъ, тамъ теперь живетъ одинъ Корсакъ (остав-

Посмотри безпристрастно, говоритъ Митрополитъ Петръ Могила униту, посмотри на наши православные монастыри, убогіе, неимѣющіе богатаго содержанія, угнетаемые различными бѣдствіями...Посмотри въ кіевской землѣ (не упоминаю о монастыряхъ надѣленныхъ имѣніями) на монастырь *межигорскій*, въ которомъ болѣе полутораста иноковъ живетъ въ общинѣ, питаясь трудами рукъ своихъ, по примѣру великаго Антонія Пустынножителя. Посмотри на Днѣпръ: тамъ въ монастырѣ *мгарскомъ* и *густынскомъ* братія живутъ въ общинѣ и подвигахъ иноческихъ. Не говорю о меньшихъ монастыряхъ. Посмотри на монастырь *тригорскій*, также общежительный, и тамъ увидишь по крайней мѣрѣ восемьдесятъ иноковъ, въ великомъ смиреніи провождающихъ жизнь чистую. Иди на *Покутье* (въ Буковинѣ) въ *Скитъ:* тамъ найдешь по крайней мѣрѣ двѣсти ангеловъ, во плоти жительствующихъ и подражающихъ жизни древнихъ пустынниковъ. Посмотри на монастырь *креховскій подъ Львовомъ:* тамъ также, какъ и въ Скиту, нѣсколько десятковъ иноковъ, безъ всякаго имѣнія, живутъ благочестиво. Посмотри еще и

ный Митрополитъ унитскій Рафаилъ.). А сколько крестьянъ у этихъ двухъ монастырей! Не говорю о другихъ меньшихъ монастыряхъ литовскихъ, которые до основанія разрушены вашею уніею.» Указавъ еще на два монастыря *жидичинскій* на Волыни и дорогобужскій, Митрополитъ указываетъ и на жалкое состояніе мірскихъ унитскихъ Церквей. «Пойди только въ *Вильну* и спроси: кто нынѣ живетъ на томъ мѣстѣ, гдѣ выстроена была Церковь въ честь святой мученицы *Параскевы?* И узнаешь, что тамъ стоитъ корчма и домъ позорный» и пр. *Камень* стр. 365. 366.

на Бѣлую Русь: тамъ *подъ Оршею въ кутеинскомъ* монастырѣ найдешь по крайней мѣрѣ 200 братій, точно также въ тѣлѣ подражающихъ житію ангельскому. Тоже найдешь въ монастырѣ *бойницкомъ*. Не упоминаю о многихъ другихъ... Волею или неволею долженъ ты согласиться, что какъ было во времена апостоловъ среди бѣдъ, нуждъ и утѣсненій всякаго рода, такъ и у насъ православныхъ Русскихъ, по слову Божію, сила Божія совершается въ немощахъ [472].

Высокимъ образцемъ подвижнической жизни служилъ блаженный *Іовъ*, по прозванію *Желѣзный*. Сдѣлавшись извѣстнымъ по строгости жизни еще въ молодыхъ лѣтахъ, онъ вызванъ былъ княземъ Острожскимъ изъ угорскаго червонорусскаго монастыря въ дубенскій крестный и 20 лѣтъ управлялъ братіею послѣдняго. Вельможи и народъ отдавали ему уваженіе и приходили слушать наставленія его. Убѣгая отъ почестей, тайно удалился онъ въ почаевскую гору; здѣсь также избрали его въ игумена и онъ удостоенный видѣній Богоматери, переселился въ блаженную вѣчность въ 1651 г. [473].

Нѣкоторые положили животъ свой за православіе и прославлены нетлѣніемъ мощей ихъ. «Къ числу нетлѣнно почивающихъ святыхъ, писалъ *Георгій Конис-*

---

[472] Книжка: *камень*, альбо лиѳосъ. Кіев. 1644. стр. 307. 308. Въ завѣщаніи своемъ 1640 г. М. Петръ между «общежительными неимѣющими никакихъ доходовъ» помѣщаетъ еще монастырь *Угорникъ* и «дѣвичьи монастыри» (кіев. пам. 2, отд. 1. 168.).

[473] Ист. іер. 5, 350. *Маякъ* 1845, т. 23.

Посмотри безпристрастно, говоритъ Митрополитъ Петръ Могила униту, посмотри на наши православные монастыри, убогіе, неимѣющіе богатаго содержанія, угнетаемые различными бѣдствіями... Посмотри въ кіевской землѣ (не упоминаю о монастыряхъ надѣленныхъ имѣніями) на монастырь *межигорскій*, въ которомъ болѣе полутораста иноковъ живетъ въ общинѣ, питаясь трудами рукъ своихъ, по примѣру великаго Антонія Пустынножителя. Посмотри на Днѣпръ: тамъ въ монастырѣ *мгарскомъ* и *густынскомъ* братія живутъ въ общинѣ и подвигахъ иноческихъ. Не говорю о меньшихъ монастыряхъ. Посмотри на монастырь *тригорскій*, также общежительный, и тамъ увидишь по крайней мѣрѣ восемьдесятъ иноковъ, въ великомъ смиреніи провождающихъ жизнь чистую. Иди на *Покутье* (въ Буковинѣ) въ *Скитъ:* тамъ найдешь по крайней мѣрѣ двѣсти ангеловъ, во плоти жительствующихъ и подражающихъ жизни древнихъ пустынниковъ. Посмотри на монастырь *креховскій подъ Львовомъ:* тамъ также, какъ и въ Скиту, нѣсколько десятковъ иноковъ, безъ всякаго имѣнія, живутъ благочестиво. Посмотри еще и

ный Митрополитъ унитскій Рафаилъ.). А сколько крестьянъ у этихъ двухъ монастырей! Не говорю о другихъ меньшихъ монастыряхъ литовскихъ, которые до основанія разрушены вашею уніею.» Указавъ еще на два монастыря *жидичинскій* на Волыни и дорогобужскій, Митрополитъ указываетъ и на жалкое состояніе мірскихъ унитскихъ Церквей. «Пойди только въ *Вильну* и спроси: кто нынѣ живетъ на томъ мѣстѣ, гдѣ выстроена была Церковь въ честь святой мученицы *Параскевы?* И узнаешь, что тамъ стоитъ корчма и домъ позорный» и пр. *Камень* стр. 365. 366.

преданъ былъ огню; также поступили съ Каневымъ, гдѣ въ монастырскомъ храмѣ задушили огнемъ множество христіанъ. Тогда тѣже заклятые враги христіанства замучили блаж. Архимандрита Овручскаго *Макарія*, который былъ поставленъ въ Архимандриты М. Іосифомъ (1663—1672 г.), 10 лѣтъ управлялъ обителію и давалъ пріютъ Хмельниченкѣ, когда тотъ не зналъ, гдѣ приклонить головы [475].



[475] Конисскій, лѣтоп. о войнахъ Хмѣльницкаго житіе Пр. Макарія. Смерть Пр. Макарія относили къ 1653 г. но Каневъ разоренъ именно въ 1678 г.

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

ЗАМѢЧАТЕЛЬНЫХЪ ЛИЦЪ И ПРЕДМѢТОВЪ.

А.

Б.

В.

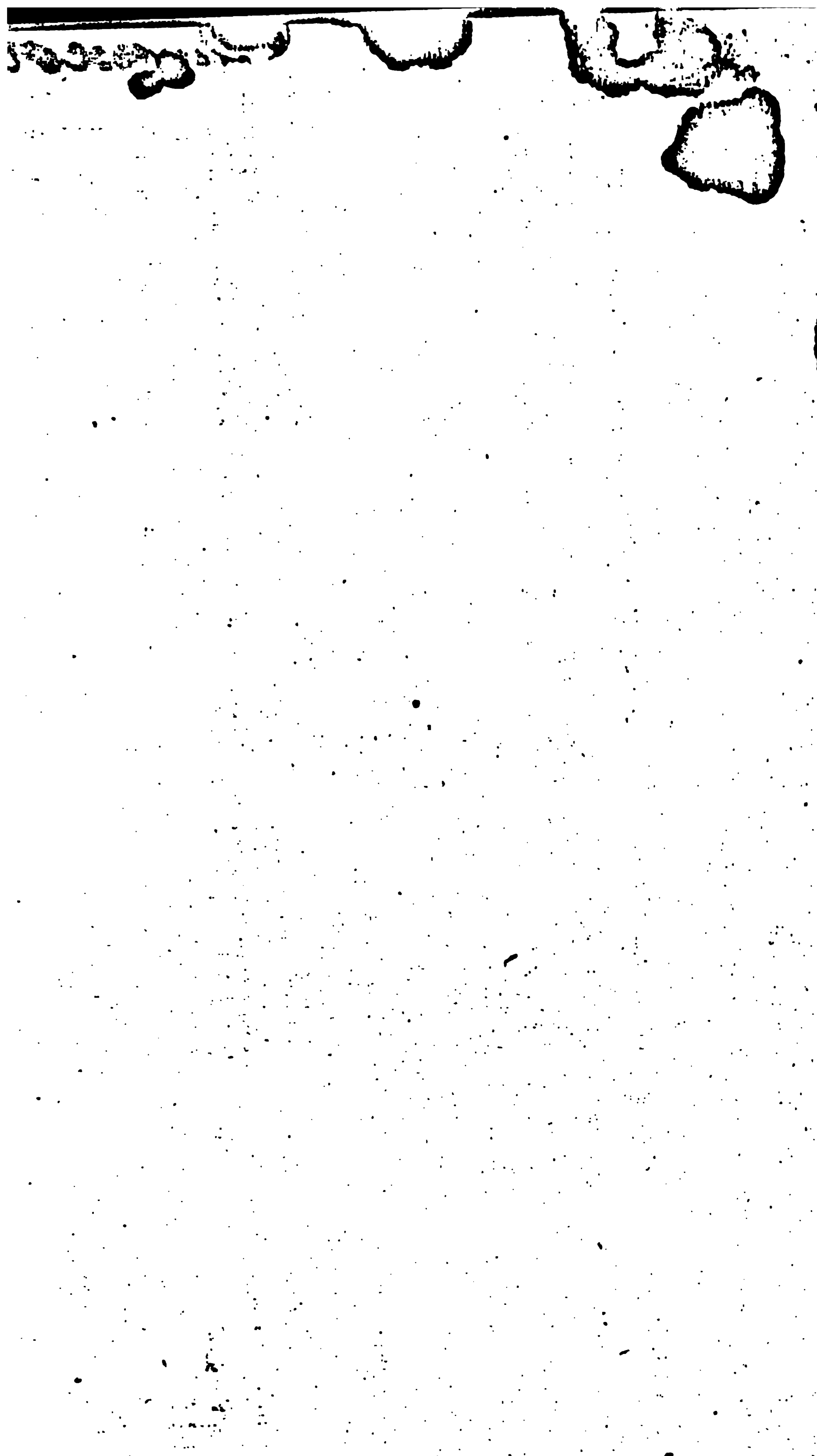
Г.

Д.

21*

С.

Т.



ИСТОРІЯ РУССКОЙ ЦЕРКВИ.

ПЕРІОДЪ ПЯТЫЙ.

СИНОДАЛЬНОЕ УПРАВЛЕНІЕ.

(1721—1826 г.).

МОСКВА.
Типографія Готье и Монигетти.
1848.

BR932 F5

Отъ Комитета Санкт-Петербургской Духовной Цензуры печатать позволяется съ тѣмъ, чтобы по отпечатаніи, до выхода изъ Типографіи, представлено было въ Цензурный Комитетъ узаконенное число экземпляровъ сей книги. Сентября 11-го дня, 1847 года.

Цензоръ, Казанскаго Собора Протоіерей,

Тимоѳей Никольскій.

1.

ПРАВЛЕНІЕ.

§ 1. Учрежденіе Синода.

Съ 1721 г. Русская Церковь вступила въ новый періодъ существованія перемѣною высшаго управленія своего.

Въ янв. 1721 г. собранъ былъ Соборъ Пастырей Церкви Русской. Подъ предсѣдательствомъ самого Царя Соборъ разсуждалъ о высшемъ духовномъ правительствѣ. Признано было полезнымъ поручить высшее управленіе Церковію вмѣсто Патріарха Собору Пастырей. а) Тогда какъ занятія одного лица,—такъ разсуждалъ Соборъ,—могутъ останавливаться то болѣзнями, то смертію его, Соборъ имѣетъ возможность вести дѣла безостановочно, и отвѣты на важныя сомнѣнія могутъ быть всегда готовы. б) Легче дознать правду Собору многихъ, чѣмъ одному лицу. в) Въ рѣшеніяхъ Собора болѣе можетъ имѣть мѣсто безпристрастіе, чѣмъ въ рѣшеніяхъ одного лица. г) Рѣшенія Собора болѣе имѣютъ важности и твердости, и потому охотнѣе будутъ исполняемы, чѣмъ рѣшенія одного лица. д) И вліяніе сильныхъ не столько можетъ мѣшать правильнымъ опредѣле-

ніямъ Собора, чѣмъ рѣшеніямъ одного лица. — Въ слѣдствіе сего положено было, не измѣняя ничего въ основаніяхъ церковнаго правленія, открыть постоянный духовный Соборъ (1).

Послику же Церковь Христова есть единое тѣло Христово, гдѣ ни одна часть не существуетъ въ совершенной независимости отъ другой; а отмѣна патріаршества въ Россіи и замѣна его постояннымъ Соборомъ тѣмъ болѣе требовали сношенія съ Востокомъ, что учрежденіе патріаршества совершалось по опредѣленіямъ Восточныхъ Патріарховъ: то въ сентябрѣ 1721 г. Петръ Великій отнесся къ Константинопольскому Патріарху посланіемъ. Изложивъ свои расположенія, съ какими занимался онъ учрежденіемъ новаго церковнаго управленія, Петръ писалъ: «Уповаемъ, яко Ваше Всесвятѣйшество, яко первый Архіерей Православныя Каѳолическія Восточныя Церкви, сіе наше учрежденіе Духовнаго Синода за благо признать изволите, и о томъ прочимъ блаженнѣйшимъ Александрійскому, Антіохійскому и Іерусалимскому Патріархамъ сообщеніе учините».

Въ 1723 г. Константинопольскій Патріархъ *Іеремія* писалъ къ Святѣйшему Синоду: «Мѣрность наша, благодатію и власцію Всесвятаго, животворящаго и совершенноначальствующаго Духа, узаконяетъ, утверждаетъ и провозглашаетъ отъ благочестивѣйшаго Самодержца..., по Духу Святому намъ возлюбленнаго и превождел ѣннаго, въ Россійскомъ св. великомъ

---

(1) См. Духовный Регламентъ.

царствѣ учрежденный Синодъ. Есть и нарицается онъ нашимъ во Христѣ братомъ, Святымъ и священнымъ Синодомъ, и имѣетъ власть творити и совершати, елика четыре Апостольские Святѣйшии Патріаршіи престолы». Такое же посланіе прислалъ отъ себя тогда же Антіохійскій Патріархъ *Аѳанасій*. Въ то же время Константинопольскій Патріархъ писалъ, что Патріархи Александрійскій и Іерусалимскій не прислали отъ себя отзыва потому, что первый скончался, а второй лежитъ на смертномъ одрѣ. «Имѣемъ попеченіе,—прибавлялъ Святѣйшій,— да и отъ иныхъ подтвержденіе будетъ, аще востребуется; довлѣетъ бо и сіе» ([2]). Патріаршія граматы, полученныя въ сентябрѣ 1721 г., тогда же разосланы были ко всѣмъ Архіереямъ ([3]).

Такъ утвердилось новое высшее управленіе Церкви Русской!

§ 2. *Составъ и права Святѣйшаго Синода; законы.*

Святѣйшій Синодъ по составу своему то же, что законный, Церковный Соборъ, въ которомъ избранныя духовныя лица занимаются дѣлами Церкви. Свѣтскія наименованія духовнымъ лицамъ Синода, дан-

(2) Царскія и Патріаршія Граматы о учрежденіи Святѣйшаго Синода. Спб. 1838.
(3) *Ист. Іер.* 1, 119.

ныя на первое время, Президентъ, Вице-президенты, Совѣтники и Ассессоры, скоро (въ 1726 г.) замѣнены приличными именами Первоприсутствующаго, Членовъ Синода и Присутствующихъ въ Синодѣ. Въ 1730 г. *Ѳеофанъ* предлагалъ, что, сообразно съ сущностію предмета и древними правилами, надобно присутствовать въ Синодѣ большему числу Архипастырей Церкви, чѣмъ подчиненнымъ — Архимандритамъ и Протоіереямъ (4). Какъ на Вселенскихъ Соборахъ Греческихъ, какъ на Соборахъ Русскихъ, если не присутствовалъ самъ Царь, присутствовалъ уполномоченный его: точно такъ же въ Синодѣ положено присутствовать Оберъ-Прокурору, какъ посреднику между Государемъ и Синодомъ, съ обязанностію входить въ сношенія съ гражданскимъ начальствомъ о дѣлахъ Церкви по опредѣленіямъ Синода и съ правомъ подавать отрицательный голосъ, когда бы рѣшенія Синода, въ какомъ бы то ни было отношеніи, могли казаться несогласными съ положеніемъ Государства.

Въ сущности, постоянный Соборъ, или Синодъ, остался тѣмъ же для Русской Церкви, чѣмъ было патріаршее правленіе, какъ и писали Патріархи.

---

(4) Словарь М. Евгенія 2,319. Въ началѣ были въ Синодѣ 4 архипастыря, 7 архимандритовъ и 2 протоіерея. (Прибавл. къ Реглам. 1722 г.). Число протоіереевъ въ послѣдствіи почти постоянно оставалось то же: но вмѣсто архимандритовъ, хотя и не всѣхъ, приглашались архипастыри. Указомъ 1 окт. 1763 г. число Членовъ Синода было ограничиваемо 3 архипастырями, 2 архимандритами и 1 протоіереемъ (*Ист. Іер.* 1,120-131).

Замѣнивъ собой патріаршество, онъ принялъ на себя и занятія патріаршескаго правленія. Священнымъ долгомъ его, долгомъ предъ Церковію и Господомъ, служитъ слѣдующее: наблюдать за чистотою ученія и благочиніемъ богослуженія, противодѣйствовать ересямъ и расколу, повѣрять сказанія о святыхъ и искоренять всякое суевѣріе, наблюдать за проповѣданіемъ слова Божія, избирать и поставлять достойныхъ Архипастырей, преподавать наставленія Архипастырямъ въ случаяхъ недоумѣнія ихъ, принимать и разрѣшать жалобы недовольныхъ рѣшеніями церковныхъ правителей. Преимущественному смотрѣнію его принадлежатъ всѣ духовныя училища и всѣ лица духовнаго званія (5), равно цензура духовныхъ книгъ и канонизація святыхъ (6). Ему исключительно принадлежитъ рѣшеніе дѣлъ о сомнительныхъ бракахъ (7), или о бракахъ въ недозволенныхъ степеняхъ родства (8), и о расторженіи

---

(5) *Дух. Реглам.* Ч. 3. п. I. Указы 1721 г. (N° 3741); 1722 іюня 13 и іюля 7, 1725 г. (N° 4461). Указомъ 1727 г. и духовныя и гражданскія училища соединены были подъ вѣдѣніе Синода (N° 4975). Указъ 1720 г. (N° 3761 п. 3, по оговорамъ на духовныя лица, повелѣвалъ производить слѣдствіе въ Синодскомъ вѣдомствѣ, пока оговоренный не окажется виновнымъ. О брани, побояхъ, кражѣ и подобныхъ дѣлахъ духовныхъ лицъ—то же. Указъ 1744 г. (N° 9079); 1804 г. (N° 21472).

(6) *Духов. Регл.* ч. 3. п. 3. 4. Указы 1743 г. 18 ноября (N° 8832); 1758 г. (N° 11140); 19 іюля 1782 г. 1802 г. (N° 20671).

(7) *Духовн. Регл.* ч. 2. п. 10.

(8) *Собр. Зак.* Указъ 1800 г. (N° 19183).

брака (9). Вообще же все, что может имѣть вліяніе на судьбу цѣлой Церкви Христовой, по отношенію ли къ догматамъ вѣры, или къ богослуженію и правленію, составляетъ предметъ заботъ и разсужденій Синода (10).

Впрочемъ нѣкоторые предметы, доселѣ озабочивавшіе духовное управленіе, волею Государя исключены изъ круга занятій Собора и отнесены къ гражданскому суду. Это предметы, по сущности своей, относящіеся болѣе къ Государству, чѣмъ къ Церкви Христовой, болѣе къ гражданскимъ правамъ, чѣмъ къ вѣрѣ. Церковь не отрекалась несть это бремя, когда желало того Отечество: но сняла съ себя труды, когда правительство нашло, что оно само въ состояніи несть ихъ. Таковы дѣла о наслѣдствѣ, о бракахъ невольныхъ и противъ воли родителей, о богохульствѣ и блудѣ, о нераскаянныхъ грѣшникахъ, о небывающихъ у исповѣди и Св. Причастія. Но и здѣсь, за исключеніемъ двухъ первыхъ предметовъ, назначеніе церковнаго наказанія предоставлено духовному правительству. Въ послѣдствіи времени судъ за каждую ересь и за каждый расколъ, въ присутствіи духовнаго депутата, предоставленъ также гражданскому суду, чѣмъ отнятъ предлогъ у сѣятелей

(9) *Доп. къ Реглам.* о монах. п. 4. Собр. Зак. Указъ 1723. (№ 4190) п. 10—15.

(10) *Дух. Регл.* ч. 3. Указы 1722 (№ 4081), именный 1729 г. (№ 5518), писный 1743 г. (№ 8201), 1763 г. (№ 11844.) содержатъ показаніе предметовъ, на которые Свят. Синодъ долженъ обращать вниманіе.

лян жаловаться на излишнюю ревность духовнаго правительства (11). Наконецъ по дѣламъ, касающимся и Церкви и Государства, Синоду предоставлено было имѣть совѣщанія съ Сенатомъ.

Духовный Регламентъ, написанный Өеофаномъ Прокоповичемъ и разсмотрѣнный Соборомъ, какъ примѣненіе древнихъ церковныхъ правилъ къ состоянію Русской Церкви, сталъ церковнымъ правиломъ. Впрочемъ самимъ Регламентомъ какъ оставлены въ неприкосновенности и древней силѣ древнія правила Соборовъ и Отцевъ, такъ оставлена за Синодомъ власть въ послѣдствіи вводить новыя постановленія по нуждамъ Св. Церкви (12).

§ 3. *Іерархія и епархіи; епархіяльное правленіе.*

Съ закрытіемъ патріаршества послѣдовала перемѣна въ степеняхъ іерархіи. Званія Митрополита и Архіепископа для иныхъ Пастырей отмѣнились на-

(11) *Собр. Зак.* Указы 1753 г. (№ 10118); 1760 г. (11277, 11305); 1763 г. (11987).

(12) *Духов. Регл.*: ч. 2. п. 1-3., гдѣ Епископу вмѣнено въ обязанность слушать во время трапезы чтеніе правилъ Соборовъ и Отцевъ. Указъ 25 янв. 1721 г.: «Должна есть Коллегія сія (Св. Синодъ) и новыми впредь правилами дополнять регламентъ свой, яковыхъ востребуютъ разные разныхъ дѣлъ случаи.» Первое прибавленіе къ Регламенту составлено было Синодомъ въ 1722 г. Въ указѣ 1732 г. издано новое дополненіе Синода (Собр. Зак. № 6177). Вообще указы Синода съ правилами составляютъ дополненія къ Регламенту.

всегда, для другихъ до времени. Московская епархія до 1742 г. оставалась въ вѣдѣніи Синода, безъ мѣстнаго Архипастыря. (Въ 1742 г. благочестивая Елисавета утвердила опредѣленіе Синода о назначеніи Архіепископа въ Москву и объ открытіи трехъ новыхъ епархій: петербургской, переяславской и костромской. Въ 1751-1753 г., восхищенные кроткимъ правленіемъ Покровительницы православія, Сербы и Болгары охотно съ семействами переселялись въ южный край Россіи, и такимъ образомъ русская паства умножилась многими тысячами православныхъ чадъ (13). Въ 1753 г. въ вѣдѣніи Синода было 30 епархій, и въ 28 изъ нихъ считалось 18,070 приходскихъ церквей (14). Штатами 1764 г. назначены

---

(13) Переселенцы образовали изъ себя 4 полка, каждый въ 4 тысячи человѣкъ. *Скальковскій*, Обозрѣніе Новоросс. края. Одесса. 1836. Въ 1763 г. поселенцевъ простиралось до 38,000, въ 1779 г. до 158000, душъ. Въ 1700 г. Хорватъ домогался, дабы посвященъ былъ для поселенцевъ особый Епископъ, вызванный имъ изъ Сербіи, но Синодъ отказалъ и подтвердилъ, дабы были въ вѣдѣніи Бѣлогородскаго Архипастыря.

(14) Въ томъ числѣ были епархіи — кіевская съ 1130 церквами, черниговская съ 514. Болѣе, чѣмъ въ прочихъ, было церквей: въ московской 1871, въ новгородской 1657, въ рязанской 1220, въ бѣлогородской 1009, въ казанской 865, въ ростовской 833, въ коломенской 808 церквей. Напротивъ въ астраханской 228, въ псковской 205, въ иркутской 91, въ петербургской 89 церквей. См. *Hupel*. d. Kirchliche Statistik. Russland. S. 110 Riga 1770. Въ указѣ 1739 г. янв. 8 сказано, что по вѣдомостямъ показано 16000 приходскихъ церквей; а въ синодскомъ указѣ 4 авг. 1639 г. сказано, что кромѣ малороссихъ всего приходскихъ церквей 15761; но здѣсь же сказано, что это число показано въ 20 епархіяхъ и въ Синодальной области. См. прим. 16.

были 3 первокласныхъ епархіи, иначе митрополіи, 8 второкласныхъ, иначе архіепископій, и 15 епископій, кромѣ того два викарныхъ епископа: но въ сіи штаты не были введены тогда 3 малорусскія епархіи и одна бѣлорусская. Въ 1787 г. послѣдовало разграниченіе епархій по предѣламъ губерній, чѣмъ много облегчилось духовное управленіе ([15]). Съ 1785 г. число епархій время отъ времени умножалось, особенно съ присоединеніемъ новыхъ областей къ Имперіи. Штатомъ 1799 г. опредѣлялись 4 Митрополіи, 12 Архіепископовъ и 20 Епископовъ; въ 1812 г. присовокупилась еще епархія кишиневская. Въ семъ числѣ не считалось грузинское екзархатство съ 13 епархіями, присоединенное къ Синодальному управленію въ 1783 г.; впрочемъ число грузинскихъ епархій въ 1811 г. было сокращено до двухъ, а въ 1810 г. назначены 4 епархіи съ однимъ викаріемъ ([16]).

---

(15) *Собр. Зак.* ук. 1787 г. (6658). Въ послѣдствіи сдѣланы были болѣе точныя и болѣе удобныя распредѣленія. См. ук. № 19156. 21156. Прежде 1787 г., именно въ 1764 г., для удобства въ управленіи уже было сдѣлано размѣщеніе городовъ и уѣздовъ изъ однихъ епархій въ другія. Ук. № 12183.

(16) Новыя епархіи кромѣ 3 показанныхъ, изъ которыхъ переяславская существовала до 1788 г., открыты слѣдующія: а) владимірская епархія; съ 1748 до 1788 г. отдѣльная отъ суздальской, но въ 1788 г. совмѣстившая въ себѣ частію переяславскую и суздальскую; б) въ 1765 г. херсонская или екатеринославская; в) въ 1785 г. новгородосѣверская, но которая въ 1797 г. соединена съ черниговскою; г) въ 1785 г. возобновлена переяславо-полтавская; д) въ 1788 г. орловская, открытая вмѣсто сѣвскаго викаріатства, перенесеннаго въ Дмитровъ; е) 1793 г. минская; ж) въ 1795 г. подольская, частію

Епархіяльное управленіе по учрежденіи Синода осталось въ прежнемъ видѣ; только по временамъ оно получало болѣе опредѣленности и порядка и болѣе однообразія. 1. Преимущественное вниманіе Епископа обращено было на воспитаніе духовнаго юношества ([17]). 2. Пока духовныя училища не вездѣ были открыты, для испытанія и обученія ставленниковъ опредѣлены были при каждомъ Епископѣ два экзаминатора ([18]). 3. Завѣдываніе монастырями и иноками, равно и всѣмъ бѣлымъ духовенствомъ, поручено строгому вниманію Епископовъ ([19]).Въ семъ отношеніи Архипастырямъ юга особенно много случилось переносить непріятностей и трудовъ, чтобы ввесть новый, евангельскій порядокъ на мѣсто стараго, введеннаго прежними, мѣстными нуждами, и отъ котораго не хотѣло отказаться теперь своеволіе. Бл. *Тихону* Воронежскому

замѣнившая древнюю галицкую; з) въ томъ же году волынская; и) въ 1799 г. на мѣсто прежней крутицкой явилась калужская, вмѣсто коломенской тульская и возобновлена пермская; новыя епархіи съ того же времени саратовская, харьковская и оренбургская; съ 1812 кишиневская. *Ист. Іер.* 1, 37-60, 73-78. 345-347. *Собр. Зак.* Указы № 14366. 15863. 16163. 17113. 17318. 18124. 19156. 25210. Всѣхъ церквей въ 1805 г. (за исключеніемъ грузино-имеретинскихъ) считалось 26747, и въ концѣ 1825 г. 28111. (*Кеппена* Библіогр. листы № 15.). Сл. пр. 14.

(17) *Дух. Регл.* Объ училищ. 1723. Сент. 1.

(18) *Дополн. къ Регл.* о пресв. п. 1-6. *Собр. Зак.* Указы янв. 6 и 16 февр. 8; 1739 г.

(19) *Допол. къ Регл.* о мон. п. 12. 14. 30-33. *Собр. Зак.* Указы сент. 9. 1732. 1734 г. (№ 6574); 1740. (№ 8803). По указу 1730 мар. 17 д. никто изъ духов. лицъ безъ опредѣленія духов. начальства уже не имѣлъ права священнодѣйствовать, какъ бывало прежде.

не мало скорбей наносило казацкое своеволіе. Донское войско,— писалъ въ 1765 г. Архипастырь Синоду,— по незаконному самовластію вмѣшивается въ церковныя дѣла, опредѣляетъ дьячковъ и пономарей, а посвященныхъ Архипастыремъ отрѣшаетъ и записываетъ въ Казаки. Въ трехъ благочиніяхъ Черкасска нашлось 58 лицъ, самовольно опредѣленныхъ Казаками; а священника Сергія, который доносилъ объ укрывающихся раскольникахъ, Атаманъ забилъ въ колодку и отослалъ въ войсковую канцелярію. По осмотру, произведенному въ концѣ 1764 г., нашлось въ казачьихъ церквахъ и приходахъ множество безпорядковъ: но исправлять ихъ не было возможности. Предшественникъ, Епископъ *Іоакимъ*, въ 1762 г. доносилъ, что изъ казачьихъ приходовъ нельзя получить исправныхъ метрическихъ вѣдомостей: священники, по настоянію Казаковъ, не исполняютъ предписаній Архипастыря; а Атаманъ Иловайскій прямо писалъ, чтобы Архіерей не вступался въ духовныя дѣла по казачьимъ приходамъ, не касался ни до дѣтей священнослужительскихъ, какъ записанныхъ въ казачьи службы, ни до причетниковъ, такъ какъ они опредѣляются по разсмотрѣнію Донскаго войска. По справкѣ оказалось, что еще въ 1741 и 1745 г. Синодъ относился въ Военную Коллегію съ требованіемъ, чтобы прекращено было такое своеволіе въ Донскомъ войскѣ. Теперь снова опредѣлено то же (20).

---

(20) *Собр. Зак.* Ук. 1765 апр. 22. Духовенство въ вотчинахъ *Лавры* и Межигорскаго монастыря только указомъ

4. Тамъ, гдѣ свѣтскій судъ можетъ касаться лицъ духовныхъ, назначено приглашать депутатовъ съ духовной стороны, и съ 1810 г. къ сей должности опредѣлены постоянныя лица ([21]). 5. Мѣста посредствующаго правленія, съ 1744 г. названныя для всѣхъ *Консисторіями*, находились въ самомъ близкомъ завѣдываніи Епископа, такъ что составляли какъ бы домовую канцелярію Епископа ([22]). 6. Для Благочинныхъ дана превосходная инструкція М. Платономъ. Но подтверждаемо было и древнее правило, чтобы самъ Епископъ обозрѣвалъ епархію, по крайней мѣрѣ разъ въ два года, если не каждый годъ ([23]).

1779 февр. 17 возвращено вѣдѣнію Кіевскаго Архіепископа. О Соф. соб.

(21) Указъ 1810 г. мая 23 д. Собр. Зак. Ук. 1724 г. (N° 4145 п. 1. 4178), 1758 г. (N° 10838).

(22) Напр. (ркп.) указъ 1737 янв. 2. «изъ новгородскихъ архірейскихъ консисторскаго собранія и розряда» и пр. Въ *Собр. зак.* Ук. 9 іюля 1744. Синодскій, гдѣ сказано, что до того времени мѣста епархіальнаго правленія назывались то канцеляріями Епископа, то консисторіями; теперь положено вездѣ называть Консисторіями. Иногда называли ихъ Декастеріями, такъ же какъ въ Малоруссіи духовныя правленія долго назывались протопопіями. Окружная Грамата *Гервасія*, Епископа Переяславскаго 1758 г.: «Непремѣнно сего долженъ наблюдать исправностно всечестный отецъ Протопопъ Переяславскій *Скрикчинскій*, съ намѣстниками и десятоначальниками, и намъ Пастыреви вѣрно обо всемъ доносить» (Маякъ 1843 г. окт.). Отселѣ видно и то, что на югѣ оставались еще и десятильники. Бл. Тихонъ Еп. Воронежскій написалъ для Духовныхъ Правленій *увѣщаніе о сохраненіи правосудія.*

(23) Духов. Регл. ч. 2 дѣла Еп. п. 8. пр. 17. *Собр. Зак.* Ук. 1797. (N° 17258). Инструкція М. Платона въ первый разъ напеч. М. 1775 г., потомъ принята Синодомъ за общее правило.

§ 4. Содержаніе и преимущества духовенства.

Содержаніе духовенства въ семъ періодѣ подвергалось разнымъ перемѣнамъ. Петръ I указомъ 1724 г. повелѣлъ открыть при Сѵнодѣ *Камеръ-Контору* изъ свѣтскихъ лицъ, съ тѣмъ, чтобы она завѣдывала всѣми церковными имуществами, а каѳедрамъ, монастырямъ и церквамъ выдавала опредѣленное жалованье деньгами и хлѣбомъ. При Екатеринѣ 1 (въ 1726 г.) Контора преобразована въ *Коллегію Экономіи* и поступила въ нѣкоторую зависимость отъ Сената; вмѣстѣ съ тѣмъ (указомъ 28 августа 1728 г.) запрещено для всѣхъ монастырей и каѳедръ умножать имѣнія покупкою и пріемомъ вкладовъ. Имп. *Анною*, или точнѣе, *Бирономъ* совсѣмъ отстранено было духовное начальство отъ завѣдыванія имѣніями, и Коллегіи предоставлены права Монастырскаго Приказа. Во всѣ эти управленія, содержаніе духовенству то не вполнѣ доставлялось, то по временамъ вовсе не было отпускаемо, а церковныя имѣнія разорялись. Благ. *Елисавета*, въ слѣдствіе многихъ жалобъ, закрыла Коллегію, и, возвративъ имѣнія въ распоряженіе духовенства, повелѣла для завѣдыванія ими учредить при Сѵнодѣ *Канцелярію* Экономіи (24); она же подтвердила навсегда непри-

---

(24) *Собр. Зак.* ук. 1744 г. (8993. 9166), 1750 г. (10168) Замѣчательны: указъ 26 іюля 1741 г. и указъ 23 апрѣля 1740 г. До какой степени духовенство не бо-

косновенную свободу домовъ церковныхъ (25) и личную свободу родившихся въ духовномъ званіи (26). Петръ III повелѣлъ включить церковныя имущества въ общій составъ государственныхъ имуществъ и назначилъ духовенству денежное жалованье, что однако не исполнилось за смертію Петра.

Не долго спустя по восшествіи на престолъ, Екатерина II учредила Коммиссію изъ 2 духовныхъ и 5 свѣтскихъ лицъ для разсужденій о содержаніи духовенства (27). Въ началѣ 1764 г. Коммиссія пред-

---

гато было тогда, показываетъ примѣръ Тимоѳея - Тихона Воронежскаго. Братъ его былъ дьячкомъ; но мать готова была отдать его ямщику; въ домѣ ѣсть было нечего, и я у богатаго мужика, бывало, бороню весь день пашню, чтобы только накормить хлѣбомъ, — говорилъ Святитель Маякъ 1845.

(25) *Собр. Зак.* Указъ 1724 г. сентября 25. освобождалъ отъ постои дома, въ которыхъ живутъ сами духовныя лица. Въ 1736. г. предписано указомъ (№ 6957) оставить духовенство свободнымъ отъ постои и дежурства на съѣзжихъ дворахъ. Указъ Елисаветы 1741 г. № 8546.

(26) Ук. 1711 дек. 28 д. повелѣно людей, родившихся въ духовномъ званіи и поступившихъ по недостатку мѣстъ въ крестьяне, но потомъ внесенныхъ помѣщиками въ число крѣпостныхъ, освободить изъ крѣпостнаго состоянія и впередъ не включать. Ук. 1742 апр 17 повелѣно: людей духовнаго званія, которые объявятъ: *слово и дѣло*, и потомъ не доказавшихъ основательности объявленія, не отдавать по ук. 1733 окт. 11, въ солдаты, и не посылать въ Сибирь, а предоставить разсмотрѣнію духовнаго суда.

(27) Собр. Зак. Именный ук 1762 август. 12. возвращая имѣнія духовенству, говорилъ о распоряженіи Петра III: «кажется, надобность состояла только въ томъ, чтобы отобрать у духовныхъ имѣнія, а чтобы взять осмотрительныя мѣры о порядочномъ и какъ для Церкви и духовнаго чина безбѣдномъ, такъ и для отечества полезномъ

ставила докладъ Императрицѣ объ отобраніи церковныхъ имуществъ въ вѣдѣніе Государства и о штатахъ денежнаго жалованья духовенству. Въ томъ не было сомнѣнія, что недвижимыя имѣнія монастырей и каѳедръ, къ половинѣ сего періода возросшія до огромнаго числа, при кротости духовнаго правленія и при злоупотребленіяхъ свѣтскаго, далеко менѣе приносили выгодъ духовенству и Государству, чѣмъ могли приносить ([28]). Императрица указомъ Сенату повелѣла привесть докладъ Коммиссіи въ исполненіе ([29]). Штаты не простирались тогда на

управленіи, о томъ и не думано.» 1762 г. ноября 29 дана инструкція о пересмотрѣ церковныхъ имуществъ; 1763 іюня 6 дана инструкція Коллегіи Экономіи. Петръ III назначалъ 3 Митрополитамъ по 5000 р., всѣмъ прочимъ Архіереямъ по 3000 р. въ годъ.

(28) Въ 1764 году за Сергіевою Лаврою и приписными къ ней 12 монастырями состояло 150,061 душа. За монастырями новгородской епархіи 51,854 и за архіерейскимъ домомъ 21,282. За ростовскими монастырями 38,389. и за домомъ Митрополита 16; 340, за вологодскими монастырями и каѳедрою 47,568. За вятскою каѳедрою и монастырями 42019; за тверскими монастырями 19,629 и за домомъ Архіепископа 11,080 душъ. Вообще за всѣми монастырями и каѳедрами (не считая Малоруссію и Бѣлоруссію) по ревизіи числилось 910,866 душъ. Ни покупкою, ни принятіемъ пожертвованій не увеличивали числа деревень; но онѣ росли отъ того, что слишкомъ берегли церковную собственность; если биднѣлъ крестьянинъ, его надѣляли всѣмъ нужнымъ, лошадью, дворомъ и проч. Крестьяне мало работали для каѳедръ и монастырей, и много имѣли свободы работать для себя.

(29) *Собр. Зак.* Ук. 1761 февр. 26 Коммиссіею положено: а) на петербургскую, новгородскую и московскую каѳедры съ соборами 39,410 р.; б) на второклассныя каѳедры (8 каѳ.) по 5000 р. (лично Епископу 2600 р.), всего

малорусское духовенство; при немъ остались преимущества его по привиллегіямъ Малоруссіи. Ростовскій Митрополитъ *Арсеній* Мацѣевичъ представлялъ (6 марта 1763) жаркій протестъ противъ этихъ распоряженій, и за то пострадалъ жестоко ([30]). Въ 1786 г. составлены были штаты и для малорусскихъ епархій.

Имп. *Павелъ*, по любви къ св. вѣрѣ, многое желалъ сдѣлать для духовенства. Въ 1796 г., по ходатайству М. Гавріила, онъ повелѣлъ не подвергать священниковъ и діаконовъ ни за какія преступленія тѣлеснымъ наказаніямъ. Въ 1797 г. возвышены были оклады архіерейскимъ каѳедрамъ и монастырямъ ([31]). Тогда же, чтобы возвысить предъ народомъ св.

44000 р.; на третьекласныя каѳедры (15 каѳ.) по 4232 р. 20 к. лично Епископу 1800 р., всего 63,451 р. двумъ Викаріямъ 8061 р. 60 к. в) на Сергіеву Лавру и на всѣ мужескіе монастыри 174, 750 р. 40 к. г) на всѣ женскіе монастыри 3,300 р. д) на 22 собора не каѳедральные 2,530 р. е) Вообще на все духовенство 365,203 р. ж) на счетъ тѣхъ же имѣній положено на пенсіи офицерамъ и солдатамъ 250.000 р въ годъ.

(30) Словарь *М. Евгенія* 1,56 Б. Каменскаго Достоп. Люд. 1,56. Въ Библ. Толстаго IV. 30, а) Голосъ М. Рост Арсенія противъ отобранія вотчинъ у монастырей мар. 6 1763 г б) V. 40 о преставленіи Преосвящ Арсенія. Арсеній сперва посланъ былъ въ Корельскій монастырь; въ 1766 г. по доносу солдата, послѣ допроса въ Архангельскѣ, былъ привезенъ въ Москву, гдѣ допрашиванъ былъ Шишковскимъ, и подъ именемъ Андрея перевезенъ въ Ревельскую крѣпость; здѣсь на окошкѣ весьма тѣсной своей комнаты вырѣзалъ онъ слова:» благо мнѣ, яко смирилъ мя еси.« — Скончался здѣсь же 1772 г.

(31) *Собр. зак.* Указ. 1796 г. декаб. 9 (17,634. 17916) б). 18 дек. (18 273), 1798 18 дек. (18,590. 18591).

вѣру въ лицѣ духовенства, Павелъ опредѣлилъ жаловать отличныхъ архипастырей орденами, а бѣлое духовенство крестами, скуфьями и митрами, хотя М. *Платонъ* и представлялъ, что первая мѣра не совсѣмъ прилична смиренію Пастырей ([32]). Сельское духовенство Императоръ желалъ совсѣмъ освободить отъ тяжелыхъ работъ земледѣлія. Св. Синодъ, въ исполненіе воли его, полагалъ, чтобы обыкновенная пропорція земли сельскаго причта (33 дес.) отдана была прихожанамъ, а причтъ, въ замѣнъ того, получалъ отъ нихъ хлѣбъ по цѣнѣ земли, пропорція, не превышающая обыкновенную, отдавалась причтомъ въ наемъ ([33]). Имп. *Александръ* увидѣлъ, что какъ ни прекрасны заботы отца его о сельскомъ духовенствѣ, но онѣ не облегчали духовенства: договоры съ прихожанами о годовомъ содержаніи повлекли за собою только некончаемые споры. Посему онъ возстановилъ прежній порядокъ ([34]): но дозволилъ духовенству пріобрѣтать земли безъ крестьянъ. Кромѣ того онъ освободилъ всѣ церковные домы не только отъ постоя, но и отъ всѣхъ земскихъ повинностей. Подтвердивъ постановленіе родителя—не

---

(32) *Собр. Зак.* Ук. 1797. 18 дек. (18,273); 1799 г. (18,801). Снегирева, Жизнь М. Платона стр. 72-74. О. М. Гавріилъ Словарь достоп. людей, Бантышъ-Каменскаго 2, 1 5. Ниже пр. 234.

(33) *Собр. Зак.* Ук. 1798 г. янв. 11-го 1799 г. (18,316. 19,182); 1800 г. (19.074).

(34) *Собр. Зак.* Ук. 1801, апр. 3. Александръ положилъ, чтобы духовенство за требы брало вдвое противъ положеннаго Екатериною.

подвергать духовенства тѣлесному наказанію, распространилъ то же преимущество на женъ священниковъ и діаконовъ ([35]). Въ 1808 г. предположено было выдавать жалованье для всего духовенства — городскаго и сельскаго: но эта милость выполнена только для каѳедральнаго духовенства, которому Александръ возвышалъ оклады ([36]).

---

(35) Указы 22 мая 1801 и 17 мая 1808 г Ук, 1804 г. (N° 21,290), 1807 г. (N° 22,681), 1810 г. (24,246).

(36) Докладъ Коммиссіи объ улучшеніи духовенства. Спб. 1800 г. Собр. Зак. N. 23,122.

II.

РАСПРОСТРАНЕНІЕ ВѢРЫ.

§ 8. *Распространеніе вѣры—на востокъ: крещеніе мусульманъ и язычниковъ въ казанской и сосѣднихъ губерніяхъ; распоряженія о Киргизахъ.*

Самымъ отраднымъ событіемъ для св. Церкви въ новое время было обращеніе ко Христу многихъ тысячъ магометанъ и язычниковъ въ казанской и сосѣднихъ съ нею губерніяхъ. Царства казанское и астраханское давно пали: но магометанство и язычество этихъ царствъ еще крѣпко стояли: ихъ поддерживала власть мурзъ и князей.

Чтобы помочь св. вѣрѣ въ дѣлѣ ея съ невѣріемъ, Имп. *Петръ* не разъ подтверждалъ прежнія льготы обращающимся къ св. вѣрѣ; а о мурзахъ выдалъ указы—отобрать у нихъ крестьянъ, коль скоро не хотятъ принять господствующей святой вѣры Имперіи, — и возвратить, когда оставятъ заблужденія. Казанскому Митрополиту, ревновавшему объ успѣ-

хахъ вѣры, даны были пособія на устроеніе церквей для обращающихся ко Христу ([37]). Какъ въ Казани, такъ и въ Нижнемъ-Новгородѣ съ полною ревностію обратились къ дѣлу проповѣди. *Питиримъ* Нижегородскій завелъ общежительныя Обители для образованія проповѣдниковъ вѣры, а между тѣмъ побуждалъ лучшихъ священниковъ дѣйствовать для славы имени Христова ([38]). Съ 1719 по 1724 г. въ казанской епархіи пріобрѣтено было для Христа 2184 лица, а съ 1724 до 1730 г. 811 лицъ возрастныхъ, которые однако не получали льготъ: такъ писалъ казанскій архипастырь *Сильвестръ*, ходатайствуя о распространеніи преимуществъ на всѣхъ новыхъ чадъ вѣры ([39]). Съ 1731 г. составлена особая Коммиссія по дѣламъ крещенія казанскихъ и нижегородскихъ мусульманъ и язычниковъ; она открыта была въ Свіяжскомъ монастырѣ ([40]). Въ 1740 г. свіяжскій архимандритъ довелъ до свѣдѣнія высшаго начальства, что крещенные Татары, оставаясь жить между мусульманами, со временемъ вновь на-

---

(37) *Собр. Зак.* ук. 1718, іюл. 12.; 1720 сент. 1.; 1721 авг. 23.; 1724 іюл. 17 и авг. 28.; 1726 окт. 30.; 1729 март. 10.; 1730 март. 6; 1731, апр. 3. Льготы состояли въ освобожденіи отъ податей на три года и въ свободѣ отъ рекрутской повинности.

(38) Словарь М. *Евгенія* 2, 175.

(39) *Собр. Зак.* ук. 1731 апр. 3. Въ слѣдующемъ году (1732 г. ук. № 3533), воспрещено Татарамъ обращать въ магометанство Мордву, Чувашей, Черемисъ, Остяковъ, Вотяковъ и др. инородцевъ. Не смотря на то до 1740 г. не видно значительнаго числа обращавшихся къ вѣрѣ.

(40) *Собр. Зак.* Т. 9. стр. 483.

чинаютъ вести жизнь мусульманскую. Тогда наряжена была особенная миссія подъ начальствомъ архим. *Димитрія Сѣченова*, для утвержденія и распространенія вѣры между жителями казанской губерніи. Миссіи даны пространныя наставленія. Прежде всего было предписано не принуждать никого къ вѣрѣ противъ желанія, желающимъ же св. вѣры назначены были въ утѣшеніе подарки; предписано обучать обращающихся къ вѣрѣ молитвамъ, съ объясненіемъ значенія ихъ; внушать, чтобы посѣщали храмъ и пріобщались св. таинъ; имѣть надзоръ надъ жизнію чрезъ Русскихъ. Назначено жалованье для четырехъ школъ, съ тѣмъ, чтобы обучать новокрещенныхъ дѣтей чтенію, письму и закону Божію (41).

Къ счастію вѣры и Церкви, скоро за тѣмъ взошла на престолъ благочестивая *Елисавета*. Она приняла самое живое участіе въ дѣлѣ проповѣданія вѣры (42). Миссіи открыты были способы дѣйство-

---

(41) *Собр. Зак.* ук. 1740, сент. 11 (8236). Вмѣстѣ съ Димитріемъ отправлены были изъ Москвы два протопопа и 5 человѣкъ знающихъ мѣстные языки. Новокрещающимся повелѣно раздавать крестъ, рубашку, обувь; кромѣ того мужчинамъ (свыше 15 л.) каждому по 1 р. 50 к., прочимъ по 50 к. Еще въ 1735 г. указомъ (№ 6695) предписано было завесть въ казанской губерніи четыре школы для крещенныхъ и не крещенныхъ Черемисъ, Чувашъ и Мордвы, съ тѣмъ, чтобы содержать ихъ на деньги, собираемыя въ той губерніи за вѣнечныя памяти. Источникъ содержанія былъ скудный; потому не много могли сдѣлать и для образованія. Въ 1740 г. крестилась ясачная Мордва деревни Кашкиной арзамаз. уѣзда. *Собр. Зак.* ук. 1740 апр. 23.

(42) Въ самомъ началѣ, 1740 сент. 11, она подтвердила

вать съ полнымъ успѣхомъ. По прежнему, строго воспрещено было принуждать къ вѣрѣ противъ воли: но покой обращающихся къ христіанству огражденъ былъ отъ обидъ и притѣсненій со стороны фанатиковъ мусульманства ([43]). Помянутыя училища помѣщены въ Зилантовомъ монастырѣ, и дѣтей повелѣно обучать закону Божію не на русскомъ, а на родномъ ихъ языкѣ, съ тѣмъ, чтобы образовать изъ нихъ проповѣдниковъ вѣры. Въ два года (1741—1742 г.) просвѣщено было крещеніемъ до 17,360 лицъ; почему положено построить до 30 церквей съ содержаніемъ для причтовъ. Димитрій Сѣченовъ посвященъ былъ (въ сент. 1742 г.) въ Нижегородскаго Епископа, и дѣйствовалъ въ своей епархіи неутомимо, такъ что истощенное здоровье

указъ Петра I. 1722 нояб. 2, не брать рекрутовъ съ новокрещенцовъ.

(43) Покоемъ и даже счастіемъ особенно одолжены были новокрещенцы Совѣтнику *Ярцову*, начальнику Конторы новокрещенцевъ; онъ принималъ въ ихъ положеніи самое искреннее участіе; входилъ за нихъ въ жаркіе споры съ мѣстными начальниками, которые изъ корысти держали сторону мусульманъ; донесъ Синоду, а Синодъ сообщилъ Сенату, всѣ несправедливости, какія терпѣли новокрещенцы; по его представленію штатъ Конторы новокрещенцевъ, для лучшаго надзора за ними, увеличенъ. *Собр. Зак.* ук. 1744, мая 1. Запрещеніе обращать къ вѣрѣ по неволѣ въ ук. 1740 сент. 11., 1743 сент. 28, 1744. іюн. 22. Въ 1750 г. нѣсколько Татаръ принесли жалобу, будто бы они по неволѣ крещены Казанскимъ Еп. Лукою (1738—1755 г.). Свят. Синодъ опредѣлилъ: хотя жалоба сія и несправедлива, а возбуждена только муллами; но впередъ принимать мусульманъ и язычниковъ не иначе, какъ по письменнымъ просьбамъ, — и далъ формы самыхъ просьбъ (*Собр. Зак.* ук. 20 дек. 1750 г.).

вынудило его въ 1748 г. отказаться отъ каѳедры (44).

Въ 1743 г. Императрица, манифестомъ объявляя радость свою, что «весьма многіе изъ магометанъ и язычниковъ казанской и нижегородской губерній обратились къ вѣрѣ въ Господа Іисуса», объявила волю свою: а) всѣ принявшіе и имѣющіе принять крещеніе освобождаются отъ мурзъ—господъ своихъ; б) всѣмъ таковымъ же, живущимъ по крѣпостямъ у заимодавцевъ, въ уплату по заемному письму будетъ зачтена служба заимодавцу, съ оцѣнкою каждаго года въ 5 руб. в) Тамъ, гдѣ живутъ христіане вмѣстѣ съ мусульманами, сломать всѣ мечети. Тогда же, говорилъ манифестъ, сдѣлано распоряженіе о распространеніи вѣры въ астраханской и воронежской (тамбовской) губерніяхъ (45). Успѣхи

---

(44) *Собр. Зак.* ук. 1744, въ доношеніи Синоду: «Онъ (Димитрій) въ своей епархіи самъ въ обращеніи иновѣрцевъ въ христіанскую вѣру и въ охраненіи новокрещенцевъ отъ обидъ неусыпное раченіе имѣетъ».

(45) *Собр. Зак.* ук. 1743 сент. 28. Къ рѣшенію о мечетяхъ располагало Императрицу не одно желаніе охранить чистоту вѣры въ новокрещенныхъ, но и сострадапіе къ положенію ихъ, такъ какъ прежніе указы обрекали новокрещенныхъ на горькую необходимость переселенія въ другія мѣста, что мусульмане считали за царскую опалу. Впрочемъ это рѣшеніе въ послѣдствіи подверглось перемѣнамъ. Сила его продолжалась до іюня 1744 г., и до того времени успѣли сломать: а) въ казанской губерніи 418 мечетей, оставивъ 118; б) въ Тобольскѣ и его уѣздахъ — сломано 98 и оставлено 11 мечетей; в) въ астраханскихъ степяхъ сломано 29 и осталось 11 мечетей (ук. 1744 іюн. 22, 1756 г. авг. 23). Въ 1744 г. Сенатъ и Синодъ въ общемъ совѣщаніи по-

вѣры, при такомъ содѣйствіи благочестивой Императрицы были блистательные: съ 1740 до 1755 г. въ казанской и сосѣднихъ губерніяхъ считали обращенныхъ ко Христу до 390,000 лицъ ([46]).

Ко времени Екатерины не осталось болѣе открытыхъ язычниковъ—ни Черемисъ, ни Чувашей и Мордвы; ихъ оставалось заботливо воспитывать въ принятой ими вѣрѣ, но не безъ строгаго гражданскаго надзора. Еще болѣе требовалось трудовъ и любви ис-

---

ложили: тамъ, гдѣ живутъ мусульмане вмѣстѣ съ новокрещенными, сломать мечети, и мусульманъ переселить въ другія мѣста; а гдѣ живутъ одни мусульмане, оставить или построить на 200 — 300 душъ одну мечеть (ук. 1744 іюн. 22). Потомъ было опредѣлено остановить до времени дѣло о мечетяхъ. Въ 1756 г. было предписано: а) въ деревняхъ, гдѣ живутъ одни магометане, строить мечети, одну на 200—300 душъ; б) гдѣ, число крещенныхъ, живущихъ вмѣстѣ съ некрещенными, не превышаетъ десятой части числа некрещенныхъ, крещенныхъ вывесть въ особыя слободы, а некрещеннымъ дозволить имѣть мечеть; в) тамъ, гдѣ число крещенныхъ превышаетъ десятую часть некрещенныхъ, не дозволять построеніе мечети, оставя крещенныхъ жить на мѣстѣ (ук. 1756 авгус. 23).

(46) По донесенію Совѣтника *Ярцова*, начальника новокрещенской конторы, съ іюн. 1742 до мая 1744 г. въ шатской и тамбовской провинціяхъ обращено до 10,000 лицъ (ук. 1744 мая 1). По донесенію казанской губернской канцеляріи въ 1756 г. число крещенныхъ простиралось до 269, 213 душъ: разумѣетъ ли канцелярія однихъ повинныхъ рекрутскому набору, о которомъ говоритъ она, или вмѣстѣ дѣтей и женщинъ, не видно; но она прямо говоритъ, что некрещенныхъ остается гораздо менѣе, чѣмъ крещенныхъ. *Гюпель* (Kirchliche Statistik von Russland. S. 89. Riga. 1786) пишетъ, что по свѣдѣніямъ Конторы новокрещенцевъ число крестившихся съ 1740 до 1755 г. простиралось до 391,550 лицъ.

крещенной для борьбы съ мусульманствомъ, остававшимся еще въ силѣ. Екатерина (ук. 1764 г.) закрыла казанскую Коммиссію новокрещенцевъ; забота о гражданскомъ бытѣ новокрещенныхъ передана обыкновенному гражданскому начальству; а попеченіе о распространеніи вѣры предоставлено мѣстнымъ архипастырямъ; имъ поставлено въ обязанность избрать особыхъ проповѣдниковъ вѣры, просвѣщенныхъ и проникнутыхъ духомъ христіанскимъ; положено быть тремъ проповѣдникамъ въ казанской губерніи, двумъ въ тобольской, по одному въ нижегородской, рязанской и тамбовской. Вмѣстѣ съ тѣмъ предписано по прежнему учить дѣтей новокрещенныхъ въ школахъ; но подарки для новокрещенныхъ отмѣнены ([47]). Успѣхи вѣры не прекращались, хотя и не были такъ быстры, какъ подъ покровомъ Елизаветы; даже произошла неблагопріятная перемѣна: грубый Черемисъ, ободренный ослабленіемъ гражданскаго надзора, опять сталъ (тайно) поклоняться своему Юмѣ: но ревность Пастырей, по прежнему апостольская, не переставала приносить плоды Господу. Такъ Архіепископъ *Амвросій* выстроилъ своими средствами казанскія новокрещенскія школы, сгорѣвшія въ 1774 г. ([48]).

---

(47) Проповѣдникамъ назначено жалованье по 150 р.; обращающимся дозволено давать крестъ и икону; оставлена льгота отъ подати на три года; награда деньгами и одеждою отмѣнена, а только велѣно зачитать ее при платежѣ рекрутской повинности (*Собр. Зак.* ук. 1764 февраля 20).

(48) Словарь М. Евгенія I, 30.

Въ 1803—1805 г. изданъ былъ краткій *Катихизисъ* съ молитвами, символомъ и заповѣдями на татарскомъ, черемисскомъ, чувашскомъ, мордовскомъ, карельскомъ и персидскомъ языкахъ, съ русскимъ подлинникомъ. Послѣдній переводъ былъ необходимъ для Персіянъ, по временамъ обращавшимся къ св. вѣрѣ въ Астрахани. Въ 1814—1820 г. изданъ былъ на тѣхъ же языкахъ весь *Новый Завѣтъ* ([49]).

При Благословенномъ Александрѣ попеченіе объ успѣхахъ вѣры распространено было далѣе къ востоку, на дикихъ *Киргизовъ*. Въ 1822 г. было предписано: а) по усмотрѣнію нужды посылать миссію въ Киргизскую степь, съ тѣмъ, чтобы миссія дѣйствовала только убѣжденіями; б) если въ какомъ либо мѣстѣ обратятся до 1000 лицъ, мѣстное гражданское начальство обязано озаботиться построеніемъ церкви, съ назначеніемъ постояннаго священника; в) священники обязаны учредить школы для обученія дѣтей закону Божію и ариѳметикѣ; г) не подвергать крестившихся инородцевъ никакимъ слѣдствіямъ за опущеніе поста и обрядовъ ([50]).

---

(49) Катихизисъ на чувашскомъ и русскомъ языкахъ, съ присовокупленіемъ молитвъ и Символа вѣры. М. 1804. То же на черемисскомъ; М. 1803. Тоже на мордовскомъ. М. 1804. То же на татарскомъ, карельскомъ, персидскомъ. М. 1803, 1805. О переводахъ Новаго Завѣта см. Седьмое Собр. Библ. Общества 1820. 15 -18.

(50) Собр. Зак. ук. 1822 іюл. 22 д.

§ 6. *Крещеніе Калмыковъ.*

Въ концѣ патріаршаго періода открывались уже довольно часто желанія вѣры христіанской въ *Калмыкахъ*, Монголахъ по происхожденію, *Ламайцахъ* по вѣрѣ ([51]). Въ 1700 г. новокрещенцы ихъ жили уже особымъ, большимъ селеніемъ на рѣкѣ Терешкѣ, выше Саратова. По внушенію гелюнговъ (жрецовъ), честолюбивый ханъ *Аюка* разорилъ и сжегъ это селеніе, а Калмыковъ отвелъ обратно въ улусы. Однако это не погасило въ Калмыкахъ желанія св. вѣры. Они продолжали являться для крещенія къ священникамъ; и новокрещенныхъ стали отсылать въ Чугуевъ, съ тѣмъ, чтобы они вошли въ составъ тамошнихъ Казаковъ. Въ 1724 г. Св. Синодъ сдѣлалъ распоряженіе о миссіи въ калмыцкіе улусы. Іеромонахъ *Никодимъ*, хорошо знавшій калмыцкій языкъ, снабженъ былъ умною инструкціею, и оправдалъ свое назначеніе для орды. Внукъ честолюбиваго Аюки (умершаго въ 1722 г.) *Тайшинъ*, кочевавшій съ 344 кибитками (семьями) близъ Астрахани, подалъ собою сильный примѣръ другимъ. Никодимъ крестилъ весьма многихъ изъ его орды. Крестившихся продолжали посылать на поселенье то

(51) Истор. Обзоръ Ставропольскихъ Калмыковъ въ *Отечеств. Записк.* за 1844 г. Т. 35. Тамъ же, 1846 г. Т. 47 статья: Инородцы Астраханской губерніи.

въ Чугуевъ, то въ Царицынъ и Астрахань (52). Никодимъ видѣлъ на мѣстѣ, что эта мѣра, которою думали осчастливить новокрещенныхъ, далеко не достигаетъ своей цѣли и вредна по многимъ отношеніямъ; въ 1729 г. онъ представлялъ, что Калмыки лучше желаютъ, чтобы имъ отведено было одно особое мѣсто, чѣмъ испытывать имъ непріятности переселенія и разлуки съ своими. Петръ Петровичъ, такъ назывался крещенный Тайшинъ, въ 1736 г. подкрѣпилъ въ Петербургѣ представленія Никодима; новый ханъ *Дондокъ-Омбо* желалъ того же. Вслѣдствіе сего вдовѣ Тайшина (онъ умеръ 1736 г.), княгинѣ Аннѣ съ ея зайсангами (дворянами) и ордою, назначены были земли на р. Токѣ, гдѣ вскорѣ построена для княгини крѣпость Ставрополь. Вся

---

(52) Въ 1710 г. перешло на Донъ отъ Аюки всего до 10,000 Калмыковъ. Аюка жаловался, что принимаютъ Калмыковъ удаляющихся изъ его орды. Но хотя Донскимъ Казакамъ писано было, чтобы не принимали подданныхъ хана безъ его позволенія: но крещенные не возвращены ему, а поселены въ Кіевѣ (Собр Зак. ук. 1721 г. N° 3001. 3002). Указомъ 27 окт. 1725 г. позволено было Калмыкамъ, принявшимъ крещеніе, опредѣляться на службу въ Чугуевъ по примѣру, какъ говорилъ указъ, «прежнихъ новокрещенныхъ же Калмыковъ». По договору Петра I-го съ ханомъ Аюкою (1697 г.) назначено было вознаграждать улуснаго владѣльца 30 р. за каждаго крещеннаго Калмыка, становившагося чрезъ крещеніе свободнымъ. Болѣе или менѣе точно соблюдалось это до Екатерины II-й. Петръ I-й самъ былъ воспріемникомъ Тайшину и подарилъ ему походную церковь. Собр. Зак. ук. 1724 апр. 13 (N° 4497—4499); инструкція Никодиму 1725 март. 10 (N° 4683), 1726 г. (N° 4781. 4795).

поселенцевъ симбирской губерніи, Калмыки крестились и въ астраханской губерніи, гдѣ были ихъ главныя кочевья. Вдова хана Дондока-Омба крещена была при Дворѣ Елисаветы, и одинъ изъ сыновей ея *Алексѣй* въ послѣдствіи отличался глубокимъ благочестіемъ въ Енотаевскѣ. Въ 1750 г. окрестилось болѣе 200 семействъ астраханскихъ Калмыковъ, т. е. почти до 1000 душъ. Къ сожалѣнію, вмѣсто того, чтобы открыть вѣрѣ особыя пособія для благотворныхъ дѣйствій ея надъ сердцами дикими, поспѣшили присудить дѣтямъ степей однѣ духовныя выгоды христіанства, а князьямъ ихъ отказали въ вознагражденіи за ихъ подданныхъ, получавшихъ свободу принятіемъ христіанства. Слѣдствіемъ сего было охлажденіе къ христіанству, а вмѣстѣ съ тѣмъ и къ русскому правительству. Злоупотребленія мѣстныхъ гражданскихъ властей сдѣлали еще болѣе, раздражили дѣтей степи. Въ 1771 г. цѣлыя 30,000 кибитокъ взволновались и бросились за Уралъ,—вонъ изъ Россіи. Послѣ того около 160 семействъ Калмыковъ, крещенныхъ въ астраханской губерніи, перейдя на рѣку Куму, обратились опять къ ламайской вѣрѣ. Ко времени Императора Александра осталось до 6000 христіанъ Калмыковъ, для которыхъ изданъ былъ Новый Завѣтъ на калмыцкомъ языкѣ (56).

---

(56) Обзоръ Ставропольскихъ Калмыковъ, гдѣ и послѣдующая исторія. Инородцы Астраханскіе стр. 25—27, 64—69. Сл. *Маякъ* 1845 г. Т. 24, Смѣсь стр. 38 и сл.

§ 7. На юговостокъ: пособія вѣрѣ въ Грузіи. Обращеніе Осетинцевъ и Удовъ; перемѣна въ Черкесахъ; пріобрѣтеніе Крыма Россіею.

Для Грузіи, которая особенно съ 1723 до 1744 г жестоко страдала отъ Турковъ и Персовъ, Россія старалась подавать помощь. Въ 1737 г., по просьбѣ Царевича Бакара, Свят. Синодъ разрѣшилъ напечатать въ Москвѣ на грузинскомъ языкѣ богослужебныя книги и Библію, по предварительномъ пересмотрѣ рукописей ([87]). Внѣшняя участь страдаль-

---

Объ истребленіи почти всей орды бѣжавшихъ Калмыковъ чит. описаніе Князя *Чиши* въ Сибирскомъ Вѣстникѣ 1820 г. Въ 1700 г. на Дону между Казаками особый полкъ Калмыковъ до 500 кибитокъ (*Ригельмана* Ист. Донскихъ Казаковъ, стр. 100, 117, въ Чтен. Общ. Ист М. 1846 ч 4); они поселены здѣсь при Петрѣ I (прим 52); другіе изъ переселенцевъ того времени, по всей вѣроятности, переродились въ русскихъ Казаковъ, иные же переведены были съ Дона въ симбирскую губернію

(87) *Собр. Зак.* ук. 1737, окт. 23. На первый разъ положено напечатать Евангеліе, Апостолъ, Слѣдованную Псалтырь, Часословъ, Служебникъ, Требникъ, Уставъ Прологъ, праздничную Минею, Октоихъ и обѣ Тріоди Свят. Синодъ взялъ съ Бакара подписку, чтобы книги напечатаны были согласно съ славянскими, а впредь положено пересматривать ихъ при Синодѣ. Грузинская типографія находилась въ селѣ Всесвятскомъ близ Москвы. Библія, исправленная по текстамъ: еврейскому греческому, армянскому, сирскому и славянскому ар

орда ея окрещена была Никодимомъ; миссія была умножена. Прежде крещенные Калмыки, которыхъ разбросали было по разнымъ мѣстамъ, должны были по желанію своему войдти въ составъ той же орды. Свят. Синодъ назначилъ Никодиму, посвященному въ архимандрита, оставаться при княгинѣ для оглашенія желающихъ креститься, опредѣлилъ священниковъ съ походными церквами для объѣздовъ по улусамъ, кромѣ того назначилъ переводчика для перевода Новаго Завѣта и молитвъ на калмыцкій языкъ (83). Крещенные Калмыки уже въ 1739 г. дѣйствовали за новое свое отечество готовою душею,—они содѣйствовали усмиренію Башкирцевъ, и слѣд. достойно платили за тѣ выгоды, которыя предоставлены имъ были Имперіею. Нельзя было не желать новыхъ успѣховъ св. вѣрѣ. Послѣ Никодима съ усердіемъ и пользою трудился для св. вѣры протоіерей *Андрей Чубовскій*, знавшій калмыцкій языкъ. Тогда не только присланы были ученые священники съ причетниками, но въ новопостроенномъ Ставрополѣ открыто было (въ 1741 г.) калмыцко-русское училище; помощниками Чубовскому были воспитанники Астраханской Семинаріи *Безстужевъ* и *Ляховъ*, знавшіе калмыцкій языкъ (84).

---

(83) Собр. Зак ук. 1737 апр. 18 (N° 7228). Указомъ 1737 окт. 23. напомянуто было Синоду имѣть у себя людей способныхъ для перевода и печатанія книгъ на калмыцкомъ языкѣ. Указомъ 16 нояб. 1737 г. позволено всякому покупать малолѣтнихъ Калмыковъ для крещенія безъ платежа подушныхъ денегъ въ казну.

(84) Собр. Зак. ук. 1741 іюн. 6 (N° 8393).

Указомъ 1745 г. поставлено было посвящать для Калмыковъ ученыхъ священниковъ, переводить молитвы и книги на калмыцкій языкъ, протопопу объѣзжать улусы по крайней мѣрѣ дважды въ годъ. Число новыхъ дѣтей вѣры быстро умножалось. Въ 1737 г. число ихъ простиралось до 3000 душъ обоего пола; а въ 1745 г. оно уже увеличилось болѣе, чѣмъ вдвое, и 1765 г. число лицъ одного мужескаго пола доходило до 8000. Не только изъ Астраханской орды, но и изъ Зюнгаріи чрезъ сибирскія линіи Иртышскую и Киргизскую Калмыки шли и семьями и цѣлыми отдѣленіями объявлять желанія св. вѣры. Крестившимся отводили привольныя земли между Волгою, Сономъ и Черемшаномъ. Чтобы пріучить ихъ къ выгодамъ осѣдлой жизни, а вмѣстѣ дать пособіе успѣхамъ въ вѣрѣ, между ними поселили нѣсколько сотъ русскихъ крестьянъ. Ставропольское училище скоро оказало счастливые успѣхи: открытое сперва на 10 мальчиковъ, съ окладомъ по 20 р. на каждаго въ годъ, оно скоро распространено для 30 мальчиковъ съ окладомъ въ 500 р.; въ 1771 г. въ немъ числилось уже нѣсколько учениковъ сверхъ комплекта, хотя этотъ комплектъ не задолго предъ тѣмъ увеличенъ былъ до 50 человѣкъ ([55]). Кромѣ этихъ

(55) Собр. Зак. ук. 1743 дек. 29 (N° 8847) ук. 1744, февр. 15 (N° 9174), указы N° 9175, 9230, 9293, 12317. Въ одинъ 1758 г. препровождено было въ симбирскую губернію для поселенія 1272 крещенныхъ Калмыка. Указы 1758 авг. 20, нояб. 16, дек. 21 д.

цевъ отъ исламизма облегчена была участіемъ Россіи въ 1774 г., а еще болѣе въ 1783 г. — Грузинская Церковь съ 1783 г. поступила въ управленіе Свят. Синода, а въ 1800 г. грузинскій народъ принятъ въ полное управленіе Имперіи, чѣмъ прекратились гоненія, нѣсколько столѣтій воздвигавшіяся исламизмомъ противъ Грузіи.

Осетинцы, сосѣды Грузинцевъ, нѣкогда православные христіане, но игомъ мусульманства низведенные частію въ мракъ суевѣрій языческихъ, частію въ чувственную жизнь магометанства, до 1746 г. сохраняли только слабое воспоминаніе о прежнемъ своемъ христіанствѣ. По предложенію Грузинскаго Архіепископа *Іосифа*, Свят. Синодъ принялъ на себя заботу о ихъ просвѣщеніи. Въ 1746 г. отправлена была на дикій Кавказъ миссія; посланы были грузинскій архимандритъ *Пахомій* и два игумена изъ Грузинцевъ, какъ знакомые съ языкомъ и мѣстностію Осетинцевъ. До 1767 г. крестили они болѣе 2000 Осетинцевъ: но, къ сожалѣнію, занятые житейскими нуждами, мало заботились о сердечномъ убѣжденіи въ превосходствѣ

хіепископомъ *Іосифомъ Самабелли*, изд. въ 1743 г. Богослужебныя книги исправлялъ архіепископъ *Аѳанасій* (Словарь *М. Евгенія* 1,281. Ист. Груз. Церкви, *Іосселіана* 131, 132). Въ 1755 г. прибылъ въ Россію изгнанный экзархъ *Антоній*, и послѣ того, какъ *исповѣданіе* его одобрено было Свят. Синодомъ, опредѣленъ былъ на владимірскую епархію; для Грузіи онъ перевелъ множество полезныхъ русскихъ книгъ. *Іосселіанъ* стр. 121, 125, 128, 133.

вѣры Христовой. Въ 1771 г. Свят. Синодъ назначилъ новую миссію; тогда за лучшее признано поручить управленіе миссіею ученому русскому протоіерею *Лебедеву*, и въ составъ ея назначить двухъ русскихъ ученыхъ священниковъ и двухъ изъ Грузинцевъ, діаконовъ двухъ Русскихъ и одного изъ Грузинъ, причетниковъ двухъ изъ Грузинъ и одного Русскаго, а кромѣ того переводчика. Свят. Синодъ снабдилъ миссію инструкціею. Въ 1789 г. назначенъ былъ Викарій Астраханскому Архіепископу, Епископъ Моздокскій, съ возложеніемъ на него обязанностей осетинской духовной миссіи; Епископомъ назначенъ былъ *Гаій*, родомъ Грузинецъ ([58]). Новая миссія до 1790 г. просвѣтила св. крещеніемъ болѣе 6000 человѣкъ обоего пола, и въ моздокскомъ училищѣ обучала до 48 дѣтей осетинскихъ. Въ 1814 г. Свят. Синодъ, желая не только продолжить, но и упрочить св. дѣло, преподалъ осетинской духовной миссіи новыя правила. Миссіи вмѣнено было въ обязанность побуждать къ обращенію духовными, а не мірскими средствами; если и употреблять послѣднія, то только для кре-

(58) *Собор. Зак.* 1711 февр. 17 д. Инструкція 1771 г. апр. 8. ук. 1789 г. (13,566. 13,592. 17,117. 17,144). Инструкція заключала въ себѣ наставленія: а) чему учить и въ какомъ видѣ предлагать ученіе? б) какъ вести себя при преподаваніи ученія? в) какъ вести себя во время разъѣздовъ? Гаій въ концѣ 1799 г. переведенъ былъ въ Саратовъ, и послѣ того уже не было Епископа въ Моздокѣ. *Истор. Іер.* 1, 230.

щенныхъ — какъ даръ отеческой любви къ послушнымъ; преподавать крещеніе не поспѣшно, а удостовѣряться въ искренности обращенія; дѣло проповѣди считать конченнымъ не прежде, какъ если обращенные пожелаютъ имѣть у себя церковь, и пр. Съ такими наставленіями, миссія, подъ завѣдываніемъ Грузинскаго Экзарха *Ѳеофилакта*, съ 1817 до 1820 г. успѣла просвѣтить св. крещеніемъ до 32,000 Осетинцевъ. Кромѣ того въ то же время просвѣщено свѣтомъ Евангелія до 130 семействъ *Удовъ*, нѣкогда самыхъ ревностныхъ исповѣдниковъ чистаго, восточнаго христіанства, а не задолго предъ тѣмъ превратившихся въ упорныхъ мусульманъ. Для Удовъ построенъ былъ храмъ съ грузинскимъ богослуженіемъ. А для Осетинцевъ основано болѣе 40 церквей, и богослуженіе съ того времени стали совершать на осетинскомъ языкѣ; это послѣднее благодѣяніе, плодъ трудовъ осетинскаго дворянина, всего болѣе содѣйствовало прочному утвержденію св. вѣры между Осетинцами. Дѣло св. вѣры совсѣмъ окончено было здѣсь въ 1824 г. (59).

---

(59) *Собр. Зак.* Т. 22. № 2579. Ист. Грузин. Іер. стр. 72 — 77. Въ Христ. Чт. 1822. г. статья: Обращеніе Осетинцевъ, ч. 5, стр. 209—218. *Отечеств. Записки* за 1845 № 6. Смѣсь стр. 101. Объ *Удахъ*, а частію и объ Осетинцахъ, *Яновскій*: Древняя Албанія; въ Ж. М. Нар. Просв. 1846 г. декаб. О послѣднихъ *Клапротъ*, но съ ошибками, въ Очеркахъ *Пассека*, кн. 1, 1838 г. Спб. Уды, населявшіе всю Шеку, или половину

Сколько радостны были эти успѣхи св. вѣры на Кавказѣ, столько печальна была перемѣна, происшедшая въ Черкесахъ и ихъ сосѣдяхъ. Кайнарджискимъ миромъ (1774 г.) Черкесы, Абхазцы и другіе Горцы предоставлены распоряженію ислама, тогда какъ при Царѣ Іоаннѣ Грозномъ они сами отдались во власть единовѣрной Россіи. Порта поспѣшила отправить проповѣдниковъ Корана на Кавказъ; они быстро распространили тамъ исламизмъ и вооружили Горцевъ фанатическою ненавистію противъ Россіи: съ высотъ Кавказа исламизмъ разливался и по степямъ при-Кавказья. Между *Чеченцами* явился *Шахъ-Мансуръ* съ именемъ пророка, и Горцы по его призыву понесли смерть и опустошенія въ поселенія христіанскія, принуждая христіанъ къ мусульманству ([60]). Уже спустя 15 лѣтъ послѣ Кайнарджискаго мира

всей древней Албаніи, приняли христіанство отъ Елиссея, ученика Ап. Ѳаддея. Нашествіемъ Тамерлана окончилось вліяніе Греческой Церкви на Албанію, и магометанство стало распространяться; Армяне поддерживали однако христіанство въ Шекѣ: но при Шахѣ Надирѣ, сынъ священника, принявъ мусульманство, провозгласилъ себя ханомъ, и силою принудилъ Удовъ принять Коранъ. Это было около 1610 г. Такимъ образомъ Уды до того омагометанились или обарманились, что каждый пріиметъ ихъ за коренныхъ Татаръ или Армянъ. Нынѣ только 400 семействъ въ округѣ Кабалы удерживаютъ свой языкъ и имя Удовъ; изъ нихъ 150 семействъ греческаго исповѣданія.

(60) «Быть ли Кабардамъ за Россіею, — оставить на волю Крымскаго Хана», говорилъ трактатъ. И въ немъ же Кубанцы оставлены подъ властію Чингидовъ (*Сумарокова* Исторія Екатерины 1,259. 260). А при Петрѣ *Витсенъ* (Nord en-Oost Tartarye, Amsterd. 1705 p. 592) писалъ; «Керкесы (Черкесы), живущіе не далеко отъ

назначили (въ 1789 г.) въ Моздокъ Епископа, съ тѣмъ чтобы противодѣйствовать исламизму. Успѣхи ислама въ мѣстахъ ближайшихъ къ Моздоку остановлены; между тѣмъ вдали, въ слѣдъ за Кабардою, приняли магометанство *Шапсугскіе* Черкесы. *Натухайцы* цѣлыя 20 лѣтъ воевали за то съ Шапсугами: вы,—говорили они,—наши братья измѣнили закону предковъ; но мы не хотимъ, чтобы вы слѣдовали Магомету, и требуемъ—возвратитесь къ старому закону. — Ок. 1807 г. Гассанъ, паша анапскій, съ многочисленнымъ войскомъ вступивъ въ Черкесію, заставилъ всѣхъ принять исламизмъ. (61).

Такое противодѣйствіе ислама христіанству было дѣломъ злости на успѣхи христіанскаго русскаго оружія въ Крыму. Мусульманскій фанатизмъ терзался опасеніями за судьбу ислама въ Крыму, подпавшемъ власти Россіи, и употребилъ всѣ усилія распространить власть свою въ другихъ мѣстахъ. Между тѣмъ Россія ничѣмъ не подавала думать, что она намѣрена силою обращать новыхъ подданныхъ въ христіанство. Много пролито крови русской сильнымъ нѣкогда Крымомъ; много испытали бѣдъ, грабежей, разореній, опустошеній русскіе христіане отъ мусульманскаго Крыма. Но христіанская любовь Рус-

---

Азона,—христіане, кокъ и Абхазцы. О *Шахъ-Мансурѣ* Ж. Мин. Внут. Дѣлъ 1843 г. въ статьѣ: о Ставрополѣ.

(61) Собр. Зак. ук. 1789 и 1790 г. № 11,117. 11,135. 11,144. *Гаій*, Моздокскій Епископъ, въ 1799 г. переведенъ въ Саратовъ и послѣ него не было уже въ Моздокѣ Епископа. Остатки христіанства между закубанскими племенами—въ газетѣ: Кавказъ 1846 г. № 40. 42.

скихъ все простила Крыму. Для успѣховъ же христіанства дѣлали, что дозволяю дѣлать благоразуміе. Императрица Екатерина предоставила крымскимъ Татарамъ, принимающимъ христіанство, избрать, какой угодно, родъ жизни; и распространила на таврическихъ мурзъ и князей-мусульманъ запрещеніе—пріобрѣтать крѣпостныхъ людей христіанской вѣры. Херсонскій Архіепископъ *Амвросій* написалъ *сравненіе христіанской вѣры съ алкораномъ*. Въ частныхъ, повременныхъ обращеніяхъ таврическихъ мусульманъ къ христіанству не было недостатка.

§ 8. Христіанство на Сѣверѣ: а) у Камчадаловъ; б) подвиги св. Иннокентія Иркутскаго; в) успѣхи вѣры въ тобольской епархіи и у Самоѣдовъ.

Въ *Камчаткѣ*, послѣ архимандрита *Мартиніана*, построившаго (1705 г.) Успенскую пустынь, но не многихъ успѣвшаго пріобрѣсть Христу, отправленная въ 1728 г. въ Успенскую пустынь миссія подъ начальствомъ игумена *Іоанна* съ успѣхомъ сѣяла слово Божіе; вскорѣ повелѣно построить четыре храма, и обратившихся Камчадаловъ считали болѣе 5000 душъ (69). Необходимо было поддер-

(69) Въ 1739 г. назначенъ былъ въ Камчатку игуменъ *Варѳоломей Филевскій*; при этомъ назначено было игумену 200 р. іеромонаху 150 р. іеродіакону 100 р. въ годъ и прогонныя деньги на проѣздъ. Варѳоломей не доѣхалъ до Камчатки, но доставилъ въ ся пользу 200

живать и продолжать начатое. При благочестивой Елисаветѣ Свят. Синодъ, послѣ нѣсколькихъ сношеній съ Сенатомъ, достигъ того, что (въ 1742 г.) снова послана была въ Камчатку миссія: ее составляли начальникъ миссіи, образованный архимандритъ, *Іоасафъ Хутунцевичъ*, два іеромонаха, два іеродіакона и нѣсколько студентовъ Московской Академіи ([63]). Труды миссіи были успѣшны, какъ нельзя больше и лучше. Въ пять лѣтъ крещено было до 5000 Камчадаловъ; студенты обучали дѣтей крещенныхъ Камчадаловъ русской грамотѣ и закону Божію, завели три школы, гдѣ съ успѣхомъ обучали даже рисованію, и въ 1748 г. число обучавшихся дѣтей простиралось до 200. Миссія Іоасафа отправлялась на 7 лѣтъ. Въ 1750 г. Іоасафъ оставилъ въ Камчаткѣ начальникомъ *Пахомія* и доносилъ Свят. Синоду, что всѣ жители Камчатки, за исключеніемъ не многихъ, просвѣщены св. крещеніемъ,—остается только отправить священниковъ и учителей шко... *Пахомій* для пользы вѣры умножилъ училища. Рев-

---

букварей. *Собр. Зак.* ук. 26 сент. 1732 и 2 янв. 1744 г. Сибирскій Вѣстникъ част. 18, стр. 79 -- 86. Истор. Обозр. Сибири 1,364. 2,19.

(63) *Собр. Зак. ук.* 1742 янв. 2 Сенатъ въ слѣдствіе отношеній Синода отъ 7 сент. и 4 декаб. назначаетъ жалованье и другія пособія миссіи и кромѣ того опредѣляетъ жалованье 5 священникамъ и 2 діаконамъ съ причетниками для церквей въ Охотскомъ и Анадырскомъ острогахъ. Прежде Іоасафа въ томъ же 1742 г. назначали было въ Камчатку архимандрита *Іосифа Зинкевича*: но онъ въ декабрѣ того же года былъ уволенъ. Въ библіотекѣ Демидова № 580: «Сила божественнаго

ностію и благоразуміемъ миссіи христіанство въ Камчаткѣ насаждено было такъ прочно, что и въ послѣдствіи Камчадалы удивляли и утѣшали друзей вѣры своимъ основательнымъ знаніемъ истинъ христіанскихъ ([64]).

Между тѣмъ христіанство пріобрѣтало себѣ последователей между инородцами Сибири, болѣе близкими къ русскимъ поселеніямъ. Въ 1721 г. *Иннокентій*, префектъ Московской Академіи, назначенъ былъ въ китайскую миссію и посвященъ въ Епископа. Богдыханъ, по проискамъ езуитовъ, не согласился допустить его въ Пекинъ. Но пока происходили переговоры съ мандаринами, Иннокентій открылъ въ Иркутскомъ Вознесенскомъ монастырѣ училище китайскаго и монгольскаго языковъ. Въ 1727 г. св. Иннокентій назначенъ былъ въ Епископа Иркутскаго, и продолжалъ заботиться объ училищѣ, отъ котораго ожидалъ много полезнаго для проповѣди вѣры у Монголовъ и Китайцевъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ ревностію его не мало пріобрѣтено новыхъ чадъ св. вѣрѣ. Имя преемника его, *Иннокентія Неруновича* (+1741 г.), доселѣ носятъ крещенные

ученія въ кратцѣ начертанная Іоасафомъ архимандритомъ Хутынцевскимъ.

(64) Указомъ Сената 1762 г. дек. 12 повелѣно: для ободренія дѣтей крещенныхъ Камчадаловъ, обучающихся и имѣющихъ обучаться въ школахъ, когда они по окончаніи ученія опредѣлены будутъ на службу (гражданскую), или способные въ духовное званіе, исключать ихъ изъ податнаго званія и производить имъ жалованье, положенное для воспитанниковъ гарнизонныхъ школъ.

и облагодѣтельствованные имъ *Тунгузы Неруновскіе* (65).

Въ 1728 г. доведено было до свѣдѣнія высшаго начальства, что крестившіеся сибирскіе инородцы, вопреки постановленіямъ Имперіи, внесены въ податное состояніе частными лицами. Въ слѣдствіе того тогда же повелѣно возвратить новокрещеннымъ свободу и не лишать впредь тѣхъ, которые будутъ обращаться къ св. вѣрѣ. Это много помогло успѣхамъ тобольскихъ миссіонеровъ, изъ числа коихъ верхотурскій архимандритъ *Сильвестръ* пріобрѣлъ для Христа до 2600 душъ изъ язычества и идолопоклонства (66). При Елисаветѣ, когда по всѣмъ мѣстамъ обращено было особенное вниманіе на распространеніе вѣры, въ тобольской епархіи сдѣлано было много пріобрѣтеній для св. вѣры. Въ 1748 г. оставилъ язычество *остяцкій* князь *Мурзинъ* съ своимъ семействомъ, послѣ чего посвящено было нѣсколько другихъ *Остяковъ*. Въ 1751 г. стараніемъ игумена *Іова* обращено къ св. вѣрѣ значительное число *Бурятъ*, *Тунгузовъ*, *Вотяковъ* и *Вогуловъ*. Въ 1753 г. въ тобольской епархіи отказались отъ идолопоклонства 462 души; а въ 1763 г. считали

---

(65) Ист. Іер. 6,961. Словарь Святыхъ о св. Иннокентіи; *Словцова* Обозр. Сибири, 2,17.

(66) Собр. Зак. ук. 1728 г. авг. 28. Изъ того, что указъ повелѣно было распубликовать по сношенію съ тобольскимъ Архіепископомъ, можно заключать, что о положеніи новокрещенцевъ секретно доносилъ Архіепископъ.

новокрещенныхъ въ уѣздахъ кунгурскомъ 654, огинскомъ 16,920 душъ (67).

При Екатеринѣ, въ отдаленной Дауріи, между *Тунгузами* съ особеннымъ успѣхомъ распространялъ евангельскій свѣтъ *Кириллъ Сухановъ*; онъ вызванъ былъ на подвигъ проповѣдника собственною своею ревностію къ св. дѣлу. Почувствовавъ свящ. пламень въ душѣ, онъ выучился тунгузскому языку и съ котомкою на плечахъ отправился въ Даурію къ идолопоклонникамъ Тунгузамъ. Они не были глухи къ проповѣди его. Иркутскій Епископъ *Михаилъ* (+1789 г.) посвятилъ Суханова въ протоіерея и содѣйствовалъ трудамъ его. Кириллъ построилъ храмы, основалъ училища, поселилъ деревнями бродячихъ дотолѣ Тунгузовъ. Обращенные Сухановымъ Тунгузы доселѣ называются *Сухановскими*, и чтятъ память своего просвѣтителя (68).

На помощь сибирскимъ проповѣдникамъ Евангелія иногда являлъ чудеса Свои Дивный во Святыхъ Своихъ (69).

---

(67) Собр. Зак. ук. 1748 сент. 1. № 9518. С. Петербургскія Вѣдомости 1754 № 14. *Словцова* Обозр. Сибири, 2,16. 19.

(68) Отечеств. Записки 1840 г. № 10.

(69) Коммандоръ *Биллингсъ* пишетъ: «Язычникъ Тунгусъ принесъ богатый даръ рухлядію православной церкви. На вопросъ: что̀ это значитъ? отвѣчалъ онъ: это жертвую я Богу по моему обѣщанію за выздоровленіе крещеннаго брата моего, который на одрѣ смертномъ не принялъ пособій шаманскихъ, но призывалъ на помощь Николая Угодника Божія». Voyage dans le Nord, a

При Императорѣ Александрѣ переведенъ былъ Новый Завѣтъ на сибирскіе языки — остяцкій, вогульскій и бурятскій ([70]).

Упорнѣе другихъ противъ св. вѣры были *Самоѣды*. Они не только долго держались язычества, но преслѣдовали принимавшихъ христіанство сибирскихъ инородцевъ, грабили и убивали крещенныхъ Остяковъ, вырѣзали сердца у убитыхъ, ругались надъ Христовымъ крестомъ. Въ 1740 г. отправляли къ нимъ миссіонеровъ изъ Архангельска, но успѣхи были незначительны. При Императорѣ Александрѣ приняты были болѣе обдуманныя мѣры къ просвѣщенію мезенскихъ Самоѣдовъ, и тогда положено прочное основаніе христіанству между этими дикарями ([71]).

§ 9. *Христіанство на Американскихъ островахъ. Евреи на Юго-Западѣ.*

Русское благочестіе, лишь только начинало узнавать страну дикарей-язычниковъ, не медлило про-

---

Paris. 1809. 1,89. Другіе опыты у *Семивскаго*: Восточная Сибирь. 1817 г. Приложеніе № 40.

(70) Седьмое Собраніе Библейск. Общества. Спб. 1820 г. стр. 16—19.

(71) Собр. Зак. ук. 1740 г. (№ 8004), ук. 1822 г. іюл. 22. *Словцова* Обозр. Сибири, 2,92.

свѣщать ее свѣтомъ вѣры, не медлило не для корысти, просвѣщало не мѣрами насилія, а дѣйствовало въ духѣ евангельскомъ. Казакъ *Адріанъ* въ 1760 г., открывъ въ Америкѣ острова, извѣстные нынѣ подъ его именемъ, первый началъ крестить туземцевъ. *Глотовъ*, открывшій Лисьи острова въ 1759 г., крестилъ сына одного изъ алеутскихъ тоэновъ, который, получивъ образованіе въ Камчатской школѣ (§ 8), много способствовалъ распространенію христіанства на родинѣ. На островѣ *Кадьякѣ* христіанство явилось со времени основанія Американской Компаніи Шелехова. *Деларевъ*, директоръ Компаніи, кроткимъ и благоразумнымъ поведеніемъ снискавъ довѣренность островитянъ, пріобрѣлъ довѣріе нѣкоторыхъ и къ христіанству. Въ 1794 г., вслѣдствіе прошенія Шелехова, Свят. Синодъ назначилъ для американскихъ острововъ миссію ([72]). Начальникомъ миссіи былъ валаамскій іеромонахъ *Іоасафъ Болотовъ*, получившій полное семинарское образованіе. Какъ онъ, такъ и девять другихъ иноковъ, избраны были на Валаамѣ прозорливымъ старцемъ *Назаріемъ*. Девять мѣсяцевъ прошло, пока достигли они Кадьяка. Въ маѣ 1795 г. писалъ одинъ изъ проповѣдниковъ: «Американцы весьма охотно идутъ креститься; крестились безъ малаго тысячъ семь. На *Уналашкѣ*, куда загналъ насъ вѣтеръ

(72) Собр. Зак. ук. 1789 г. № 17,135. 17144. *Щекатовъ* Географ. Словарь, подъ словомъ: Кадьякъ. Ж. М. Нар. Просв. 1840 г. час. XXVI.

своею ласковостію и желаніемъ крещенія весьма удивили насъ. На *Кадьякѣ* такъ усердно принимаютъ крещеніе, что всѣ свои шаманскіе наряды изломали и сожгли». Сами проповѣдники одушевлены были такою ревностію къ св. труду, что спорили между собою, кому идти въ мѣста болѣе опасныя. Іеромонахъ *Макарій* огласилъ проповѣдію *уналашкинскій* архипелагъ. О. *Ювеналій* избралъ себѣ страну дикихъ *Кенайцевъ*, и умеръ мученическою смертію (73). Въ послѣдствіи сами островитяне говорили нашимъ морякамъ: «вы, вѣрно, братья тому странному человѣку, котораго еще недавно мы никакъ не могли умертвить; онъ обращалъ насъ къ своему Богу, а мы не хотѣли оставить многихъ женъ и привязали его къ дереву: но онъ уже совсѣмъ мертвый, три раза вставалъ и начиналъ убѣждать насъ, пока не отдали мы его сосѣдямъ, чтобы тѣ съѣли». Миссіонеры завели на Кадьякѣ школу, гдѣ воспитывали дѣтей. Въ 1799 г. Іоасафъ хиротонисанъ былъ въ Епископа Кадьякскаго: но на пути въ Кадьякъ корабль съ новымъ архипастыремъ потонулъ. Однако св. вѣра не преставала пріобрѣтать себѣ искреннихъ друзей между простосердечными островитянами. Въ 1805 г. начали на Кадьякѣ переводить молитвы на тамошнее нарѣчіе. Въ 1816 г. для *Ситхи* назначенъ былъ особый священникъ.

---

(73) Письма миссіонеровъ къ отцу Назарію, изд. *Пассекомъ* въ 5 кн. Очерковъ Россіи, Моск. 1842.

свѣщать ее свѣтомъ вѣры, не медлило не для корысти, просвѣщало не мѣрами насилія, а дѣйствовало въ духѣ евангельскомъ. Казакъ *Адріанъ* въ 1760 г., открывъ въ Америкѣ острова, извѣстные нынѣ подъ его именемъ, первый началъ крестить туземцевъ. *Глотовъ*, открывшій Лисьи острова въ 1759 г., крестилъ сына одного изъ алеутскихъ тоэновъ, который, получивъ образованіе въ Камчатской школѣ (§ 8), много способствовалъ распространенію христіанства на родинѣ. На островѣ *Кадьякѣ* христіанство явилось со времени основанія Американской Компаніи Шелехова. *Деларевъ*, директоръ Компаніи, кроткимъ и благоразумнымъ поведеніемъ снискавъ довѣренность островитянъ, пріобрѣлъ довѣріе нѣкоторыхъ и къ христіанству. Въ 1794 г., въ слѣдствіе прошенія Шелехова, Свят. Синодъ назначилъ для американскихъ острововъ миссію ([72]). Начальникомъ миссіи былъ валаамскій іеромонахъ *Іоасафъ Болотовъ*, получившій полное семинарское образованіе. Какъ онъ, такъ и девять другихъ иноковъ, избраны были на Валаамѣ прозорливымъ старцемъ *Назаріемъ*. Девять мѣсяцевъ прошло, пока достигли они Кадьяка. Въ маѣ 1795 г. писалъ одинъ изъ проповѣдниковъ: «Американцы весьма охотно идутъ креститься; крестились безъ малаго тысячъ семь. На *Уналашкѣ*, куда загналъ насъ вѣтеръ,

своею ласковостію и желаніемъ крещенія весьма удивили насъ. На *Кадьякѣ* такъ усердно принимаютъ крещеніе, что всѣ свои шаманскіе наряды изломали и сожгли». Сами проповѣдники одушевлены были такою ревностію къ св. труду, что спорили между собою, кому идти въ мѣста болѣе опасныя. Іеромонахъ *Макарій* огласилъ проповѣдію *уналашкинскій* архипелагъ. О. *Ювеналій* избралъ себѣ страну дикихъ *Кенайцевъ*, и умеръ мученическою смертію (73). Въ послѣдствіи сами островитяне говорили нашимъ морякамъ: «вы, вѣрно, братья тому странному человѣку, котораго еще недавно мы никакъ не могли умертвить; онъ обращалъ насъ къ своему Богу, а мы не хотѣли оставить многихъ женъ и привязали его къ дереву: но онъ уже совсѣмъ мертвый, три раза вставалъ и начиналъ убѣждать насъ, пока не отдали мы его сосѣдямъ, чтобы тѣ съѣли». Миссіонеры завели на Кадьякѣ школу, гдѣ воспитывали дѣтей. Въ 1799 г. Іоасафъ хиротонисанъ былъ въ Епископа Кадьякскаго: но на пути въ Кадьякъ корабль съ новымъ архипастыремъ потонулъ. Однако св. вѣра не переставала пріобрѣтать себѣ искреннихъ друзей между простосердечными островитянами. Въ 1805 г. начали на Кадьякѣ переводить молитвы на тамошнее нарѣчіе. Въ 1816 г. для *Ситхи* назначенъ былъ особый священникъ.

---

(73) Письма миссіонеровъ къ отцу Назарію, изд. *Пассеком*ъ въ 5 кн. Очерковъ Россіи, Моск. 1843.

За тѣмъ съ основаніемъ Колоніи основалось христіанство въ *Калифорніи*. Съ 1821 г. на *Уналашкѣ*, *Кадьякѣ* и *Яхтѣ* находились уже постоянные четыре храма съ четырьмя священниками ([74]).

Съ присоединеніемъ Польши и русскихъ ея областей къ Имперіи для ревности объ успѣхахъ вѣры открылся новый подвигъ — на юго-западѣ Россіи, — подвигъ обращенія Евреевъ къ христіанству. До того времени Евреямъ не позволялось жить въ Россійской Имперіи. Въ 1742 г. Императрица Елисавета повелѣла, въ слѣдствіе прежнихъ постановленій, немедленно выслать изъ Малоруссіи нѣсколько сотъ Евреевъ, скрывавшихся тамъ подъ разными предлогами: *отъ таковыхъ*, говорила Императрица, — *Христа Спасителя ненавистниковъ нашимъ вѣрноподданнымъ крайняго вреда ожидать должно* ([75]). Когда по домогательству гор. Риги и Нѣжина Сенатъ просилъ дозволить Евреямъ временно пріѣзжать въ Ригу и Малоруссію для торговли и представлялъ на видъ выгоды для казны; Императрица написала: *отъ враговъ Христовыхъ не желаю интересной прибыли* ([76]). Въ то же время Императрица повелѣла тѣмъ изъ Евреевъ, которые захотятъ принять христіанство, указывать мѣста для жительства въ Россіи, но съ тѣмъ, чтобы они не возвращались за

число учащихся возрасло до 12,000. Если вспомнить, что въ патріаршемъ періодѣ, исключая Кіева и Москвы, только въ трехъ епархіяхъ, и то уже къ концу періода, открыты были духовныя училища: то въ 40 лѣтъ синодальнаго правленія сдѣлано очень много для училищъ, тѣмъ болѣе, что до 1764 г. существовалъ только одинъ свѣтскій университетъ—въ Москвѣ и одна гимназія—въ Казани. Въ 1788 г. въ Невской Семинаріи нѣсколько распространенъ былъ кругъ ученія, съ тѣмъ, чтобы образовать въ ней способныхъ наставниковъ для семинарій; въ 1797 г. Невская и Казанская Семинаріи возведены на степень Академій. Къ 1808 г. было 4 академіи, 36 семинарій и 15 малыхъ училищъ (84).

Метода ученія и *кругъ* наукъ въ семинаріяхъ и академіяхъ были взяты изъ Кіева, или, точнѣе, изъ польскихъ училищъ: знаніе латинскаго языка считалось первою необходимостію; всѣ предметы, начиная съ реторическаго класса, преподавались на латинскомъ языкѣ; отсюда, кромѣ недостаточнаго знанія отечественнаго языка, самая большая часть слабо

---

(84) Между Пастырями болѣе прочихъ извѣстны ревностію къ учрежденію духовныхъ учебныхъ заведеній: *Рафаилъ* — въ Псковѣ и Кіевѣ; *Епифаній* — въ Харьковѣ (Молодикъ на 1844 г.), *Θеофилактъ* — въ Твери; *Θеофилактъ* и бл. *Тихонъ*—въ Воронежѣ, *Амвросій Юшкевичъ*—въ Новгородѣ, *Иларіонъ*, *Лука* и *Веніаминъ*—въ Казани, *Сильвестръ Кулябка*—въ Костромѣ, *Арсеній Мацѣевичъ* - въ Ярославлѣ, *Георгій Конисскій*—въ Могилевѣ, *Амвросій* митроп.—въ Казани, Новгородѣ и Петербургѣ, *Платонъ* митроп.—въ Твери и Москвѣ; *Антоній*—въ Тобольскѣ.

знала предметы ученія; философіею завѣдывала схоластика, богословіемъ діалектическая полемика; не нужному учила много, а нужному мало. Отъ неравенства и недостатка въ способахъ содержанія, въ одной семинаріи было менѣе классовъ, чѣмъ въ другой; въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ были два способные учители, тогда какъ въ другихъ весьма достойные. Вообще же стройной единообразной методы ученія не было; все зависѣло отъ лицъ и средствъ ([85]). Московская Академія, съ половины 18 вѣка, по успѣхамъ своимъ стояла уже выше Кіевской, доставлявшей до 1754 г. почти всѣхъ архипастырей Церкви; между семинаріями первыя мѣста были за Новгородскою, Харьковскою и Черниговскою, а при М. Платонѣ стала выше всѣхъ Троицкая Семинарія ([86]).

Духовный Регламентъ полагалъ собирать на *содержаніе* духовныхъ учебныхъ заведеній, учениковъ и учителей, съ монастырскихъ имѣній двадцатую, а съ церковныхъ тридцатую долю хлѣба ([87]). Но неудобства сего сбора заставляли Пастырей со-

---

(85) См. для примѣра методы Кіевской Академіи въ Исторіи Кіевской Академіи стр. 123 - 158 Духовный Регламентъ о домахъ училищныхъ ст. 8—11.

(86) Именнымъ указомъ 1754 г. апр. 30 дано знать, чтобы въ архимандриты и архипастыри избирались воспитанники великорусскіе. *О Соф. Соб.* стр. 240. *Ист. Кіев. Акад.* 124. 158. Въ 1812 г. считалось 14 Епископовъ и Архіепископовъ, между ними два Митрополита, которые одолжены были образованіемъ митроп. Платону и Сергіевой (Троицкой) Семинаріи.

(87) Регламентъ, о Епископахъ, ст. 11, 12.

держать учебныя заведенія почти только на собственномъ своемъ иждивеніи. Въ 1737 — 1739 г. думали назначить для всѣхъ заведеній опредѣленное денежное содержаніе. Но предположеніе не исполнилось. Въ 1764 г., когда отобраны были недвижимыя имѣнія отъ каѳедръ и монастырей, пресѣклись и прежніе способы содержанія заведеній. На всѣ духовныя училища назначено было отпускать въ годъ 38,000 р., т. е. сумму менѣе, чѣмъ недостаточную. Прошло 20 лѣтъ прежде, чѣмъ оказана была помощь, хотя число учениковъ къ 1784 г. удвоилось; въ семъ году, послѣ частныхъ прибавокъ, сумма, опредѣленная на учебныя заведенія, не превышала 77,000 р. Архипастыри съ 1765 г. вынуждены были собирать скудныя пособія отъ нѣкоторыхъ монастырей. Въ 1796 г. Императоръ Павелъ опредѣлилъ отпускать на духовныя учебныя заведенія до 180,000 р.; Императоръ Александръ въ 1807 г. удвоилъ сію сумму.

Въ такомъ положеніи были духовныя учебныя заведенія до 1808 г. ([88])!

§ 11. *Штаты и образованіе учебныхъ заведеній съ 1808 г.*

Въ концѣ 1807 г. благочестивый Александръ обратилъ милостивое вниманіе на духовныя заведенія.

---

(88) Докладъ комитета объ улучш. училищъ Спб. 1814.

Указомъ повелѣно было особому комитету составить предположенія о штатахъ и образованіи духовныхъ училищъ. М. *Амвросій*, Епископъ *Ѳеофилактъ*, оберъ-священникъ *Державинъ*, изъ свѣтскихъ оберъ-прокуроръ Синода кн. *Голицынъ* и статсъ-секретарь *Сперанскій*, составивъ изъ себя комитетъ, исполнили благочестивую волю Монарха. Написанъ былъ докладъ о мѣрахъ содержанія и устройствѣ учебныхъ заведеній (89). а) Вниманіе комитета болѣе всего обращено было на содержаніе учебныхъ заведеній. Придумана была мѣра къ содержанію заведеній превосходная: государство пожертвовало Церкви не многимъ, и то только для первыхъ годовъ; главный источникъ — свѣчные доходы Церкви. Опредѣленъ былъ неподвижный капиталъ, не слишкомъ значительный въ началѣ, но который процентами могъ дополнять недостаточный годовой доходъ Церкви и долженъ былъ возрастать при умной экономіи (90). б) О образованіи духовныхъ

Сл. Собр. Зак. ук. 1764 г. (12,060); 1780. (14,970); 1784 г. (15,966).

(89) Предварительный планъ улучшенія духовныхъ училищъ и содержанія церковнаго причта, предложенный Комитету на разсмотрѣніе, составленъ былъ *Евгеніемъ*, въ послѣдствіи Митроп. Кіевскимъ, а тогда Епископомъ Старорусскимъ (*Ист. Іер.* 6,915). Но духъ и мысли доклада принадлежали всего болѣе Сперанскому, воспитаннику Владимірской Семинаріи и Невской Академіи; въ планѣ Евгенія осталось не многое для доклада.

(90) Дѣло сдѣлано было очень просто, но потому-то и принесло такъ много плодовъ: а) Часть наличной церковной суммы, именно 1,120,000 р., положена въ Банкъ

училищъ комитетъ составилъ только краткое начертаніе устройству ихъ, предоставляя уясненіе плана будущему времени. Самое главное въ семъ начертаніи было: аа) то, что учебнымъ заведеніямъ назначалось единообразное, определенное устройство; бб) какъ учебныя заведенія разделены на классы, такъ предметы ученія назначены сообразные съ заведеніями: для округовъ — академіи, для епархій — семинаріи, для уездовъ—училища должны были воспитывать юношество въ духе евангельскомъ, но предлагая предметы сообразные съ значеніемъ питомцевъ; вв) иные предметы ученія яснее определены, другіе введены вновь; таковы математика, дотоле почти неизвестная, исторія всеобщая и церковная, преподававшіяся изредка и кое где, языки

на 6 летъ; б) ежегодный церковный доходъ 3,000,000 р. положено отсылать также въ Банкъ; в) часть капитала, ежегодно отпускаемаго изъ казны, именно 1,000,800 р. должна была обращаться въ Банке; г) по истеченіи первыхъ шести летъ (въ 1814 г.) основной капиталъ съ процентами долженъ былъ составить около 24,949,018 р. б. а. На содержаніе же одной Академіи и семинарій съ училищами въ теченіе первыхъ 6 летъ положено употреблять: аа) церковную сумму прежнихъ годовъ 4,480,000 р., бб) изъ отпускаемой на первыя шесть летъ казенной суммы (1,353,000 р. б. а.) сумму 352,000 р. б. а. е) за темъ, по истеченіи 6 летъ назначено отпускать изъ казны въ годъ 2,000,000 р. б. а., но сумма сія должна была съ годами уменьшаться по той мере, какъ основной капиталъ и ежегодный свечный доходъ могли съ годами увеличиваться; почему отпускъ сего пособія съ 1816 г. совершенно прекратился, Церковь стала содержать заведенія своими средствами. Къ 1826 г неподвижной церковный капиталъ возросъ более, чемъ до 40 милліоновъ р. б. а.

еврейскій, нѣмецкій и французскій, но временамъ звучавшія въ академіяхъ и почти нигдѣ въ семинаріяхъ; греческому языку назначена сила одинаковая съ латинскимъ, тогда какъ прежде перваго вовсе не слыхали въ училищахъ и рѣдко въ семинаріяхъ; назначена герменевтика, которой въ семинаріяхъ почти не знали, хотя читали по мѣстамъ толкованіе Писанія (91). Центральное управленіе всѣми духовными учебными заведеніями предоставлено Коммиссіи Духовныхъ Училищъ, а надзоръ за средними и низшими мѣстами образованія предоставленъ окружнымъ училищамъ—Академіямъ.

Планъ образованія, начертанный комитетомъ, могъ быть приведенъ въ исполненіе не иначе, какъ постепенно. По мѣрѣ способовъ содержанія, *Академія* новаго образованія въ 1809 г. открыта только въ *Петербургѣ*. И для нея назначены профессоры лучшіе. Тогда же открыты уѣздныя и приходскія училища въ петербургскомъ округѣ. Самымъ начертаніемъ правилъ комитета указанъ уже новый путь образованія и всѣмъ учебнымъ заведеніямъ. Образовавшаяся *Коммиссія* поручила способнымъ людямъ приготовить учебныя книги. И скоро явились: *Библейская Исторія*, *Филарета*,—превосходное руко-

---

(91) Даже въ Кіевской Академіи только съ 1798 г. стали читать Церковную Исторію и Герменевтику. См. Исторію ея, стр. 143. О Костромской Семинаріи въ Ист. Извѣстіи о Костр. Богоявл. мон. стр. 59. Спб. 1837 г. Докладъ Коммиссіи объ улучшеніи училищъ. Спб. 1808.

училищъ комитетъ составилъ только краткое начертаніе устройству ихъ, предоставляя уясненіе плана будущему времени. Самое главное въ семъ начертаніи было: аа) то, что учебнымъ заведеніямъ назначалось единообразное, опредѣленное устройство; бб) какъ учебныя заведенія раздѣлены на классы, такъ предметы ученія назначены сообразные съ заведеніями: для округовъ — академіи, для епархій — семинаріи, для уѣздовъ — училища должны были воспитывать юношество въ духѣ евангельскомъ, но предлагая предметы сообразные съ значеніемъ питомцевъ; вв) иные предметы ученія яснѣе опредѣлены, другіе введены вновь; таковы математика, дотолѣ почти неизвѣстная, исторія всеобщая и церковная, преподававшіяся изрѣдка и кое гдѣ, языки

на 6 лѣтъ; б) ежегодный церковный доходъ 3,000,000 р. положено отсылать также въ Банкъ; в) часть капитала, ежегодно отпускаемаго изъ казны, именно 1,000,800 р. должна была обращаться въ Банкъ; г) по истеченіи первыхъ шести лѣтъ (въ 1814 г.) основной капиталъ съ процентами долженъ былъ составить около 24,949,018 р. б. а. На содержаніе же одной Академіи и семинарій съ училищами въ теченіе первыхъ 6 лѣтъ положено употреблять: аа) церковную сумму прежнихъ годовъ 4,480,000 р., бб) изъ отпускаемой на первыя шесть лѣтъ казенной суммы (1,353,000 р. б. а.) сумму 352,000 р. б. а. е) за тѣмъ, по истеченіи 6 лѣтъ назначено отпускать изъ казны въ годъ 2,000,000 р. б. а., но сумма сія должна была съ годами уменьшаться по той мѣрѣ, какъ основной капиталъ и ежегодный свѣчный доходъ могли съ годами увеличиваться; почему отпускъ сего пособія съ 1816 г. совершенно прекратился, Церковь стала содержать заведенія своими средствами. Къ 1826 г неподвижной церковный капиталъ возросъ болѣе, чѣмъ до 40 милліоновъ р. б. а.

еврейскій, нѣмецкій и французскій, по временамъ звучавшія въ академіяхъ и почти нигдѣ въ семинаріяхъ; греческому языку назначена сила одинаковая съ латинскимъ, тогда какъ прежде перваго вовсе не слыхали въ училищахъ и рѣдко въ семинаріяхъ; назначена герменевтика, которой въ семинаріяхъ почти не знали, хотя читали по мѣстамъ толкованіе Писанія (91). Центральное управленіе всѣми духовными учебными заведеніями предоставлено Коммиссіи Духовныхъ Училищъ, а надзоръ за средними и низшими мѣстами образованія предоставленъ окружнымъ училищамъ—Академіямъ.

Планъ образованія, начертанный комитетомъ, могъ быть приведенъ въ исполненіе не иначе, какъ постепенно. По мѣрѣ способовъ содержанія, *Академія* новаго образованія въ 1809 г. открыта только въ *Петербургѣ*. И для нея назначены профессоры лучшіе. Тогда же открыты уѣздныя и приходскія училища въ петербургскомъ округѣ. Самымъ начертаніемъ правилъ комитета указанъ уже новый путь образованія и всѣмъ учебнымъ заведеніямъ. Образовавшаяся *Коммиссія* поручила способнымъ людямъ приготовить учебныя книги. И скоро явились: *Библейская Исторія*, *Филарета*,—превосходное руко-

---

(91) Даже въ Кіевской Академіи только съ 1798 г. стали читать Церковную Исторію и Герменевтику. См. Исторію ея, стр. 143. О Костромской Семинаріи въ Ист. Извѣстіи о Костр. Богоявл. мон. стр. 59. Спб. 1837 г. Докладъ Коммиссіи объ улучшеніи училищъ. Спб. 1808.

водство для академій; *Церковная Исторія, Иннокентія*, какъ ученый опытъ, весьма удовлетворительная для своего времени, а по духу благочестія всегда дорогая книга. Въ то же время разосланы были по семинаріямъ конспекты богословскихъ и философскихъ наукъ.

Въ 1814 г., когда окончился первый курсъ въ Петербургской Академіи, и слѣд. приготовлены были способные наставники для семинарій и академій, открыта была Московская Академія въ Сергіевой Лаврѣ, по новому плану образованія. Въ то же время введено преобразованіе по семинаріямъ петербургскаго и московскаго округовъ; тогда же открыты уѣздныя и приходскія училища въ московскомъ округѣ. По окончаніи перваго курса въ Московской Академіи (въ 1818 г.), даны новыя наставники для московскаго и казанскаго округовъ; а въ 1819 г. совершено преобразованіе въ Кіевской Академіи и ея округѣ.

Въ 1822 г., когда время и опытъ подтвердили превосходство новаго образованія, а вмѣстѣ показали, какое дать направленіе разнымъ частямъ образованія, еще неопредѣленнымъ, составлены были подробные проекты уставовъ для академій и семинарій, для училищъ уѣздныхъ и приходскихъ. Эти проекты, бывъ писаны въ христіанскомъ духѣ и крѣпкимъ умомъ, упрочили библейское направленіе въ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ.

Слѣдствіемъ всѣхъ этихъ распоряженій было то, что въ продолженіе 16 лѣтъ число учащихся воз-

расло отъ 30,000 до 46,000, а число училищъ отъ 150 до 344 ([92]); къ концу царствованія Александра Благословеннаго во всей обширной Имперіи не оставалось почти ни одного сельскаго священника, который бы не получилъ полнаго семинарскаго образованія, тогда какъ при Екатеринѣ, даже въ послѣдніе ея годы, бывали неученые и въ городахъ.

§ 12. *Исправленіе славянской Библіи и Свящ. Филологія.*

Духовное просвѣщеніе, сдѣлавшее такъ много успѣховъ еще съ самаго начала новаго періода, обратилось съ своею помощію всего прежде къ славянскому переводу Библіи — источника просвѣщенія. Недостатки острожскаго изданія Библіи, напечатаннаго почти безъ перемѣнъ въ Москвѣ въ 1663 г., очень замѣтны были для многихъ. Посему еще въ 1713 г. приступили къ пересмотру острожской Библіи; въ 1724 г. готовы были напечатать переводъ, исправленный *Ѳеофилактомъ Лопатинскимъ*, лучшимъ воспитанникомъ Кіевской Академіи. Смерть Петра остановила предпріятіе, впрочемъ довольно поспѣшное; а странное предпріятіе издать Библію

(92) Первыя числа были въ Вѣдомости за 1808 г., вторыя въ Вѣдомости за 1824 г. *У Кеппена* (Матер. для ист. просвѣщ. стр. 20. 21) числа за 1808 г. не вѣрны. См. Докладъ комитета, стр. 8. Спб. 1809.

на славянскомъ и голландскомъ языкѣ было остановлено еще прежде самимъ Промысломъ ([93]). Θеофилактъ продолжалъ исправлять трудъ свой. Въ 1735 г. опять рѣшились издать Библію: но изданіе съ означеніемъ поправокъ внизу текста и съ показаніемъ содержанія каждой главы, оконченное къ 1745 г., удержано было при типографіи, вѣроятно, по недовѣрію какъ къ поправкамъ, такъ и къ тексту. При благ. Елисаветѣ двѣ коммиссіи, одна за другою, пересматривали труды прежніе и исправляли не-исправленное; болѣе всѣхъ трудился

---

(93) Письмо Софронія *Лихуды* къ новг. архіеп. Θеодосію, писан. 15 іюня 1721 г. Предисл. къ Библіи 1751, гдѣ исторія и послѣдующаго исправленія. При Петрѣ I печатали славянскую Библію вмѣстѣ съ голландскимъ текстомъ, сперва въ Гагѣ, потомъ въ Амстердамѣ и Петербургѣ. Но гагское изданіе потонуло въ морѣ; а другое изданіе было остановлено. Чего хотѣли, издавая въ такомъ видѣ Библію? Учить голландскаго матроса славянской Библіи, или матроса русскаго—голландской? Но первый на столько былъ ученъ и наглъ, чтобы, при первомъ сличеніи тогдашняго славянскаго текста съ голландскимъ Лютеровымъ, смѣяться надъ православіемъ; а послѣдняго то же сличеніе вовсе сбило бы съ толку. Не говоримъ о тогдашнемъ расколѣ. Болѣе, чѣмъ вѣроятно, что исполнителемъ этого предпріятія Петрова былъ Бѣлорусецъ Илія *Копіевичъ*, реформатскій проповѣдникъ въ Амстердамѣ, по порученію Петра печатавшій много книгъ на русскомъ языкѣ въ Амстердамѣ. (Строева Дополн. опис. староп. книгъ М. 1841, стр. 217 — 220): онъ между прочимъ еще въ 1710 г. раздѣлялъ текстъ слав. Библіи на стихи и готовилъ конкордацію. Одинъ экземпляръ Новаго Завѣта гагского изданія доселѣ хранится въ Библіотекѣ Лейденскаго Университета. (*Strahl* Beytraege z. russisch. Kircheng. 1827. S. 64. 41). Новый Завѣтъ на голландскомъ (изд. въ Гагѣ) и славянскомъ, Спб. 1718. въ библ. Толстаго (Опис. N° 230).

и успѣвалъ *Варлаамъ Лящевскій*. Дѣло окончено, и исправленный переводъ изданъ въ 1751 г.

Предисловіе къ изданію, написанное Лящевскимъ, представляетъ послѣдній трудъ исправленія въ такомъ видѣ: а) грамматическія поправки Лопатинскаго, не измѣнявшія самой мысли древняго текста, были удержаны; б) тамъ, гдѣ видны были отступленія отъ древняго текста, или въ смыслѣ текста, или въ расположеніи стиховъ и главъ, — тамъ, по повѣркѣ съ изданіями греческаго текста, старались удержать древній видъ славянскаго текста; в) ошибки перевода, не замѣченныя при прежнемъ исправленіи, были исправлены; г) книги Товита и Юдиѳи, переведенныя въ острожскомъ изданіи съ Вульгаты, переведены были съ александрійскаго текста; третью книгу Эздры, которой нѣтъ на греческомъ языкѣ, исправили по Вульгатѣ; а четвертой книги Маккавейской не приняли въ изданіе по той причинѣ, что ея нѣтъ въ древнемъ славянскомъ переводѣ; д) главною заботою переводчиковъ была, по ихъ словамъ, забота о вѣрности перевода греческому тексту: «то едино въ дѣлѣ исправленія сего свящ. Библіи попеченіе имѣхомъ, еже согласно во всемъ греческому 70 переводу намъ славянскій переводъ издати». Число всѣхъ поправокъ, сдѣланныхъ при послѣднемъ исправленіи, было огромное: бывъ описаны отчетливо, онѣ составили книгу не меньше самой Библіи; важнѣйшія поправки описаны въ предисловіи къ изданію: но и здѣсь число ихъ велико.

Такимъ образомъ главнымъ характеромъ послѣдняго исправленія славянской Библіи была забота о вѣрности перевода греческому тексту и древнему славянскому переводу. Дѣло требовало трудовъ тяжелыхъ, средствъ обширныхъ и многаго знанія. И оно выполнено достойно того времени ([94]).

Этотъ прекрасный плодъ принесенъ св. Церкви, можно сказать, *Симономъ Тодорскимъ*. Лащевскій и его помощникъ Слонимскій были учениками Тодорскаго по филологіи. Симонъ былъ основателемъ свящ. филологіи въ Россіи. Тодорскій, по окончаніи

---

(94) *Лащевскій* въ предисловіи говоритъ еще, что Ѳеофилактъ при первомъ исправленіи (при Петрѣ) бралъ во вниманіе еврейскій текстъ (въ переводѣ) и Вульгату: это еще болѣе показываетъ отличіе послѣдняго исправленія. Изданіе Лащевскаго, хотя часто говоритъ объ *александрійскомъ* текстѣ: но оно, какъ и древній славянскій переводъ, слѣдуетъ преимущественно *римскому тексту* греч. Библіи, а не александрійскому; много вошло въ это изданіе, какъ и въ острожское, изъ *Альдова* изданія греческой Библіи, а частію и изъ *Комплютскаго*. Огромное число ошибокъ острожскаго изданія требовало отъ исправителя трудовъ долгихъ; тяжесть труда увеличивали чтенія, вошедшія въ острожское изданіе изъ разныхъ Библій и рукописей. Пособія для желающихъ изучать славянскую Библію послѣдняго изданія сличеніемъ ея съ греческимъ текстомъ: Vetus Testam. Graecum cum variis lectionibus, ed. R. *Holmes* T. 1. 2. 3. 4. 5. 1798 — 1827. f. Oxoniae. Vet. Test. Graec. sec. exemplar Vaticanum, ed. Lamb. *Bos*, Francof. 1709. Vet. Test. Graec. ad fid. cod. Alexandrini, collat. lect. Vatic. aliorumque cod. ed. *Breitingeri*, Zür. 1730—1832. vol, 4. Schleusneri, Opusc. Critica ad versiones graec. Vet. Test. Lips. 1812. Novum Test. Graecum e cod. Mosquensibus, cura *Matthaei*, Tom. 1—12. Rigae. 1782—788. Vittenb. in 3 tom. 1803—806. Novum Testam. graece, ed. Aug. *Scholz*, Lipsiae, 1830.

наукъ въ Кіевѣ (въ 1727 г.), имѣлъ охоту и твердость провесть десять лѣтъ за границею и всего болѣе въ Галлѣ. Онъ слушалъ тамъ съ живою ревностію экзегетику, догматику, особенно же изучалъ языки греческій, еврейскій, халдейскій, сирскій и арабскій, столько нужныя для уразумѣнія В. Завѣта. Отличный гальскій профессоръ восточныхъ языковъ, Михаелисъ, былъ руководителемъ Симону, и *Михаелисъ* отозвался въ дипломѣ Симону съ самой отличной стороны о его успѣхахъ въ восточныхъ языкахъ; нѣмецкій языкъ былъ для Симона почти какъ родной, когда въ 1738 г. возвратился онъ въ Кіевъ. Здѣсь онъ открылъ классъ филологіи еврейской, греческой и нѣмецкой, до него не извѣстной въ Кіевѣ; а въ 1742 г. онъ вызванъ былъ въ наставники Петру III, по православному ученію вѣры. Хотя такимъ образомъ поприще его, какъ наставника филологіи, продолжалось не долго: но онъ успѣлъ оставить достойныхъ учениковъ, и не прекращалъ занятій своихъ по восточнымъ языкамъ въ Петербургѣ. Здѣсь онъ писалъ разныя изслѣдованія по восточной филологіи (95). Бывъ членомъ Синода и (съ 1743 г.) Архіепископомъ Псковскимъ, онъ возбудилъ въ другихъ ревность къ св. филологіи, и эта ревность довольно жива была и послѣ его кончины (1754 г.) (96).

---

(95) Изслѣдованія его, доселѣ не изданныя, остаются рукописными въ библіотекѣ Имп. Академіи Наукъ.

(96) Кромѣ Лящевскаго и Слонимскаго, Симона слушалъ

§13. Толкованіе Св. Писанія въ Моск. Академіи; по преобразованіи — русскій переводъ Св. Писанія, опыты толкованія.

Московская Академія образовала многихъ толкователей преимущественно для Новаго Завѣта.

Послѣ *Θеофилакта Горскаго*, воспитанника и Ректора Москов. Академіи, который писалъ *Соглашеніе* Св. Писанія, *Аполлосъ Байбаковъ*, воспитанникъ и Ректоръ той же Академіи, издалъ публично читанныя имъ толкованія на посланія къ *Коринѳянамъ* (первое), *Галатамъ*, *Ефесянамъ*, *Филиппянамъ*, *Колоссянамъ* и *Солунянамъ* (первое) (97). *Гавріилъ Петровъ*, также воспитанникъ

въ Кіевѣ *Георгій Кониссвій*. Сама Академія не много обращала вниманія на успѣхи въ греческомъ языкѣ, а еще меньше на успѣхи въ еврейскомъ; слушателей послѣдняго рѣдко бывало болѣе 20 человѣкъ. Тамъ говорили: «съ еврейскимъ не приглашаютъ къ себѣ господа на кондиціи». Варлаамъ *Лящевскій* положилъ въ банкъ (въ 1773 г.) 4000 р. на содержаніе учителей еврейскаго и греческаго языковъ въ Кіевской Академіи. См. Булгакова Исторію Кіевской Академіи, Спб. 1843 г. стр. 56. 57. 117. Въ новгородской семинаріи съ 1758 г. преподавалъ еврейскій языкъ Іоанникій *Мокрицкій*, слушавшій въ той же семинаріи одного изъ учениковъ Симона (*Ист. Іер*. 6, 813).

(97) Толкованіе на посл. къ Коринѳянамъ и Солунянамъ изд. въ М. 1786 г; къ Филиппянамъ и Колоссянамъ — тамъ же, въ 1785 г.; къ Ефесянамъ и Галатамъ, тамъ же, 1785.

и Ректоръ Заиконоспасской Академіи и извѣстный Митрополитъ Новгородскій, извѣстенъ по объясненію *Соборныхъ Посланій*. *Меѳодій* Архіепископъ Псковскій, тогда какъ былъ Ректоромъ Московской Академіи, читалъ толкованіе на посланіе къ *Римлянамъ* (98). Всѣхъ же болѣе трудился для объясненія Св. Писанія Ректоръ той же Академіи и въ послѣдствіи Архіепископъ Псковскій *Ириней Клементьевскій*. Онъ писалъ толкованія: а) на посланіе къ Римлянамъ; б) на посланіе къ Евреямъ (99); в) на 12 меньшихъ Пророковъ и на прор. Даніила (100), по греческому и еврейскому тексту; г) наконецъ по тому и другому тексту толкованіе на Псалмы, впрочемъ извлеченное изъ Белларминова толкованія (101).

Вообще всѣ эти и другіе опыты, какъ первые опыты, были не зрѣлы; они рѣдко бывали дѣломъ собственнаго размышленія и чаще переводомъ чужаго труда (102). Но и въ такомъ видѣ они много приносили пользы для Церкви.

---

(98) Толкованіе на Соборныя Посланія изд. 1791, М. Меѳодіево толкованіе на посланіе къ Римлянамъ въ третій разъ, въ исправленномъ видѣ, изд. въ М. 1815 г. (См. Начертаніе жизни и дѣяній Меѳодія Архіепископа. М. 1833 г.).

(99) То и другое изд. въ М. 1787 г.

(100) Это толкованіе въ 7 частяхъ изд. Спб. 1801 – 1814 г.

(101) Изд. въ М. 1807 г.

(102) Извѣстное *Руководство къ чтенію Св. Писанія Амвросія*, Ректора Моск. Акад. и потомъ Митрополита, — буквальный переводъ Гофманова руководства; во второмъ

Новымъ образованіемъ духовныхъ учебныхъ заведеній вообще болѣе, чѣмъ прежде, обращено вниманіе на Св. Писаніе. Отселѣ естественно, что болѣе и болѣе поставлялись въ состояніе отчетливо уяснять себѣ слово Божіе: но осмотрительная недовѣрчивость къ своимъ успѣхамъ по праву требовала не спѣшить и не спѣшили изданіемъ трудовъ для объясненія Писанія.

Еще блаж. *Тихонъ Воронежскій* считалъ нужнымъ и рѣшался самъ перевесть *Псалтырь* съ еврейскаго и *Новый Завѣтъ* съ греческаго на русскій языкъ. Архіепископъ *Амвросій Зертисъ-Каменскій* переводилъ вмѣстѣ съ Варлаамомъ *Лящевскимъ*, *Псалтырь* съ подлинника; трудъ былъ оконченъ и приготовленъ къ печати, какъ мученическая смерть Амвросія остановила дѣло ([103]). Съ 1813 г. начали переводить Св. Писаніе на общепонятный русскій языкъ. Въ 1815 г. Святѣйшій Синодъ одобрилъ оконченный переводъ *Новаго Завѣта*. Въ то же время одобренъ былъ переводъ *Псалмовъ* съ еврейскаго текста. Нужда того и другаго перевода объяснена для народа въ предисловіяхъ, подписанныхъ Членами Синода—Михаиломъ, Серафимомъ и Филаретомъ.

изданіи русскаго руководства помѣщенъ оригинальный трактатъ о Псалмахъ, Извѣстно еще толкованіе Воскресныхъ Евангелій, М. 1803—1805. Спб. 1804 г.

(103) О Тихонѣ Воронежскомъ, Москвитянинъ, 1843 г. Псалтырь Амвросія издана въ собраніи переложеній Псалтыри. М. 1804 г.

Между опытами новаго толкованія извѣстны *Записки на книгу Бытія* съ русскимъ переводомъ сей книги, — превосходный опытъ толкованія какъ по глубокому христіанскому духу, такъ по филологической основательности толкованія. Другіе опыты остались не изданными, исключая объясненія *Нагорной проповѣди* Спасителя ([104]).

§ 14. *Катихизическое и систематическое ученіе о вѣрѣ и нравственности; проповѣдники.*

Катихизическое ученіе дѣтямъ и народу въ самомъ началѣ періода поставлено было Синодомъ между необходимыми обязанностями пастырей Церкви, и его ревностно предлагали, какъ и *назидательныя народныя наставленія*.

Ѳеофанъ Прокоповичъ написалъ *катихизисъ* и *букварь* съ объясненіемъ заповѣдей Божіихъ, до-

(104) Бесѣды на пятую, шестую и седьмую главы св. Евангел. Матѳея, говор. *Филаретомъ* Архіеп. Рязанскимъ; изд. второе, М. 1829 г. Тотъ же Филаретъ, нынѣ М. Кіевскій, когда былъ Ректоромъ Москов. Академіи, писалъ толкованіе на пр. Исаію, доселѣ не изданное; извѣстно также толкованіе его на книгу Исхода. Филаретъ, нынѣ М. Московскій, писалъ еще толкованіе на Псалом 67. Спб. 1814 г. Его Записки на кн. Бытія изд. Спб. 1816, съ переводомъ книги Спб. 1819 г. Превосходныя объясненія на разныя мѣста Св. Писанія содержатся въ его Словахъ и Бесѣдахъ (Слова и Рѣчи Том. I. II. III. М. 1844—5 г.).

вольно долго заслуживавшие одобреніе для общаго употребленія ([105]). Въ 1743 г. Синодъ писалъ Сенату, что дворяне и чиновники, обучивъ дѣтей своихъ читать часословъ и псалтырь, отдаютъ ихъ учиться свѣтскимъ наукамъ, но не заботятся о томъ, чтобы дѣти достаточно знали основанія вѣры и благочестія. При такой несообразности дѣлъ съ долгомъ, Свят. Синодъ требовалъ предписать указами: а) учить дѣтей катихизису у способныхъ священниковъ; б) при опредѣленіи въ службу испытывать дѣтей въ знаніи катихизиса. Сенатъ, исполняя опредѣленіе Синода, поставилъ правиломъ взыскивать штрафъ съ родителей, которыхъ дѣти при опредѣленіи въ службу окажутся не знающими правилъ вѣры и благочестія ([106]). Послѣ того лучшій по своему времени *катихизисъ* для дѣтей написанъ былъ Митр. *Платономъ* ([107]); и болѣе глубокомысленный и основательный — Митр. *Филаретомъ*.

---

(105) Изд. Спб. 1720. М. 1722—1734 и 1743 г.; въ англійскомъ переводѣ въ Лондонѣ 1725 г. Въ одно время съ Прокоповичемъ Стефанъ *Прибыловичъ* писалъ Катихизисъ преимущественно о должностяхъ (Востокова 445).

(106) Собр. Зак. ук. 1743 апр. 20. 8726). Въ послѣдствіи закономъ положено во всѣхъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ преподовать законъ Божій и законоучителямъ быть духовнымъ лицамъ. Так. обр. прот. *Сидоровскій* изд. для Смольнаго Института Изъясненіе воскресныхъ и праздничныхъ Евангелій. Спб. 1784 г. Наставленіе юношеству въ добродѣтели, Спб. 1784. Архим. Макарій *Сусальниковъ*, законоучитель кадетовъ, написалъ Наставленіе отрокомъ, Спб. 1785.

(107) Онъ писалъ два катихизиса для дѣтей: пространный

Свят. Синодъ заботился также объ изданіи поученій для народа. По его порученію, Митр. *Гавріилъ* и *Платонъ* выбрали и исправили два собранія такихъ поученій ([108]). Лучшее же сочиненіе въ семъ родѣ написано бл. *Тихономъ Воронежскимъ*; его *Наставленіе Христіанское* для своей паствы, съ замѣною нѣкоторыхъ частей наставленіями изъ другихъ его же сочиненій, издано и издается Свят. Синодомъ для общаго употребленія; его проповѣдь противъ народнаго праздника *Ярилы* —проповѣдь Златоустаго противъ зрѣлищъ ([109]). М. *Платонъ* и *Михаилъ* преподавали катихизическое ученіе народу въ бесѣдахъ ([110]). Письма *Иннокентія* Епископа Пензенскаго, писанныя къ разнымъ лицамъ, дышатъ искреннимъ благочестіемъ, и его же

и краткій, и третій для поставляемыхъ въ духовный санъ; первые два много разъ были напечатаны; всѣ три въ 6 част. собранія сочиненій его.

(108) Одно: Поученія на всѣ воскресные и праздничные дни, изд. въ 3 частяхъ Спб. 1775. М. 1776 г. Другое: Краткія поученія на каждый день во весь годъ, изд. М. 1781. Въ составъ первыхъ вошли нѣкоторыя изъ поученій Гедеона Криновскаго и Иннокентія Псковскаго. Послѣднія выбраны изъ отеческихъ сочиненій.

(109) Наставленіе о должностяхъ каждаго христіанина, изд. уже болѣе 30 разъ.

(110) Катихизисъ М. Платона въ 9 и 10 т. сочиненій его. Катихизисъ М. Михаила въ 7 и 8 т. сочиненій изд. 1823 – 1824 г. Кромѣ того М. Михаила Пастырскія наставленія, какъ простолюдинамъ молиться Богу. Спб. 1821 г.

передаютъ сердцу христіанскому ([111]). *Училище благочестія*, или примѣры жизни, выбранные изъ житій Святыхъ и описанные слогомъ живымъ, но яснымъ, составляетъ прекрасный подарокъ прот. *Мансветова* для всѣхъ возрастовъ христіанскихъ ([112]).

Оригинальныхъ систематиковъ, какъ и оригинальныхъ толкователей Писанія, было не много:

а) *Ѳеофанъ Прокоповичъ*, послѣ Кіева три года слушавшій уроки въ Римѣ, но оттуда вынесшій отвращеніе отъ папизма, не всегда даже справедливое, преподавалъ въ Кіевской Академіи *Христіанское Православное Богословіе*; сочинитель не успѣлъ довесть обширной догматики до конца. Самуилъ Миславскій дополнилъ и издалъ сочиненіе послѣ смерти сочинителя ([113]).

б) *Ѳеофилактъ Горскій* (§ 13) писалъ для Московской Академіи *Ученіе Восточной Православ-*

---

(111) Они изданы, но еще не всѣ, въ собраніи сочиненій его, изд. 1821 г. въ Спб.

(112) Училище благочестія, Ч 1—6. Спб. 1820.

(113) Christianae Orthodoxae Theologiae in Academia Kiowiensi a Theophane Procopovitz trad. et ed. T. 1—3 Königsbergii 1773. T. 4. Gothae 1772. T. 5. Königsbergii 1775. T. 6. 7. Mosquae. Второе изданіе въ трехъ томахъ было въ Лейпцигѣ 1782 г. Третье—Бантышъ-Каменскаго—тамъ же. Сюда же относится трактатъ: De gratuita per Christum justificatione, Breslaviae 1769. Пять трактатовъ въ русскомъ переводѣ изд. были въ М. 1773 г. Въ 1805 г. кіевскій ректоръ *Ириней Фальковскій* издалъ сокращеніе Ѳеофановой Догматики; это сокращеніе стоитъ того, чтобы назвать его сочиненіемъ; по содержанію мыслей и стройному расположенію частей оно лучше Ѳеофанова сочиненія.

ной Церкви о вѣрѣ и нравственности. Здѣсь менѣе оригинальнаго, чѣмъ у Ѳеофана, но менѣе схоластики ([114]).

в) *Макарій*, архимандритъ тверскій, воспитанникъ Московской Академіи (1766), составилъ систему *Богословія*, которая отличается сколько глубокими христіанскими мыслями, столько же логическою силою доказательствъ ([115]).

г) Бл. *Тихонъ* Епископъ *Воронежскій*, дополнивъ размышленіями читанныя имъ въ Тверской Семинаріи догматико-нравственныя наставленія, оставилъ прекрасное сочиненіе *Объ истинномъ христіанствѣ.* Хотя оно не имѣетъ систематической строгости, но за то проникнуто истиннымъ христіанскимъ духомъ, и оригинально отъ начала до конца ([116]).

д) *Платонъ* Митрополитъ Московскій, когда былъ законоучителемъ Наслѣдника престола, написалъ для него *Православное ученіе*, которое потомъ съ русскаго переведено было на многіе иностранные языки ([117]).

---

(114) Orthodoxæ Orientalis Ecclesiæ doctrina de credendis et agendis. Lipsiæ. 1784. Сочинитель слѣдовалъ Буддею и Шуберту.

(115) Богословіе изд. по смерти сочинителя въ Петерб. 1783. въ М. 1798. Собраніе всѣхъ сочиненій архим. Макарія. 3 части. М. 1786.

(116) Въ полномъ собр. сочиненій Т. 4—8. Краткое изложеніе догматическаго ученія его см. въ книжкѣ: Преосв. Тихонъ 1. Еписк. Воронеж. Москва. 1815. стр. 31—78.

(117) Въ первый разъ изд. Спб. 1765 г.; потомъ много разъ. О переводахъ Словарь Евгенія.

е) Въ новѣйшее время много было написано учебныхъ книгъ о вѣрѣ и нравственности. Извѣстно Дѣятельное Ученіе *Иннокентія* Еп. Пензенскаго.

Проповѣдь съ церковной каѳедры въ семъ періодѣ не казалась уже странностію, но составляла обыкновенное дѣло Пастырей. И отличныхъ проповѣдниковъ было теперь далеко болѣе, чѣмъ оригинальныхъ толкователей и систематиковъ.

Болѣе прочихъ извѣстны:

а) *Ѳеофанъ Прокоповичъ*, впрочемъ не столько христіанскій проповѣдникъ, сколько свѣтскій ораторъ; б) *Гедеонъ Криновскій*, любимый и достойный проповѣдникъ благоч. Елисаветы (+ 1763 г.); в) *Георгій Конисскій*, извѣстный по блистательной Рѣчи его Екатеринѣ: «Оставимъ астрономамъ доказывать, что земля около солнца обращается; наше солнце вокругъ насъ ходитъ» ([118]); г) *Анастасій Братановскій*, въ послѣдствіи Архіеп. Астраханскій (+ 1805), съ живостію воображенія соединявшій довольно свѣтлый умъ, чтобы говорить живо и ясно и не держаться суроваго языка, который считали тогда необходимымъ для проповѣди. д) Выше этихъ проповѣдниковъ по дару слова былъ М. *Платонъ*,

(118) Собраніе сочиненій *Георгія* Конисскаго Архіеп. Бѣлорусскаго. Ч. 1. 2. Спб. 1835 г. Здѣсь Рѣчь Конисскаго Екатеринѣ помѣщена съ разборомъ *Шишкова*. Собраніе поученій *Гедеона* Криновскаго изд. сперва въ 2. Т. 1755 – 1759, потомъ въ 3 Т. М. 1760 г. Поученія и Рѣчи *Ѳеофана* въ 3 Т. Спб. 1760 – 7765 г. О Гедеонѣ отзывы Каченовскаго и Карамзина у Н. Греча (Ист. Литер. стр. 175.).

часто проповѣдавшій безъ приготовленія. *Рѣчь* его, говоренная Имп. *Александру* при коронаціи,— мастерское произведеніе по наружной отдѣлкѣ, — образцовое по содержанію. — Позднія проповѣди его отличаются простотою и силою благочестія; но во многихъ глубина мысли и чистота языка не всегда равняются обильнымъ струямъ слова (119). е) Бесѣды М. *Михаила* (+ 1821) возбуждаютъ вниманіе глубиною христіанскаго духа, но и утомляютъ его сложностію своей рѣчи. ж) Слова *Амвросія* Епископа Тульскаго и Архіепископа Тверскаго (+ 1830 г.) соединяютъ съ знаніемъ людей чистоту и пріятность слова. Извѣстно Слово его на избраніе судей: *Ввергоша злато, и изліяся телецъ*. Имп. Александръ далъ это слово одному губернатору вмѣсто инструкціи. 3) Не говоримъ объ извѣстномъ для каждаго, глубокомысленномъ, современномъ, проповѣдникѣ М. Моск. *Филаретѣ* (120).

---

(119) Полное собраніе сочиненій М. Платона въ 20 част. М. 1779—1806. Здѣсь собрано болѣе 600 проповѣдей и рѣчей говоренныхъ 1765 — 1806 г. Проповѣди *Анастасія* 4 части, изд. второе 1814 г. М. Лучшія: на погребеніе И. И. Бецкаго, при вступленіи въ управленіе бѣлорусскою епархіею, на открытіе Могилева и Рѣчь при выпускѣ кадетъ.

(120) Бесѣды М. Михаила. Спб. 1827—1823. О М. Михаилѣ *Москвитянинъ* 1843 г. Объ Амвросіи М. Платонъ говорилъ: если бы я писалъ такъ, какъ пишетъ онъ: то вся Россія сходилась бы слушать меня. Словарь достоп. людей, I, 39—41. Другіе проповѣдники: *Гавріилъ Бужинскій* (+ 1731 г.) и *Симонъ Лаговъ* Рязанскіе Епископы, *Тихонъ* 2 Воронежскій (+ 1783 г.); М-ты

§ 18. *Борьба съ реформаціею.*

При Петрѣ 1 англійскіе богословы отнеслись въ Свят. Синодъ съ предложеніемъ о соединеніи Церквей Англійской и Русской; вмѣстѣ съ тѣмъ они прислали свой отвѣтъ на отвѣтъ Патріарховъ о томъ же предметѣ. Русскій Соборъ, положивъ не перекрещивать, а только мѵропомазывать, лютерановъ и кальвинистовъ, присоединяющихся къ православію, о предложеніи англійскихъ богослововъ входилъ въ сношеніе съ восточными Патріархами, и Соборъ Патріарховъ предложилъ отвѣчать англійскимъ богословамъ, что догматы св. вѣры уже изслѣдованы св. Отцами и подтверждены Соборами, и потому каждое новое ученіе, противное ученію Церкви, должно быть отвергнуто, какъ дознанная ложь. Тѣмъ дѣло и кончилось ([191]). Петръ строгъ былъ для

Гавріилъ (+ 1801 г.) и *Амвросій* (+ 1818), Протоіерей *Іоаннъ Леванда* (+ 1814 г.), *Августинъ* Архіеп. Москов. (+ 1818), *Иннокентій* Еписк. Пензенскій (+ 1820) (См. Словарь М. *Евгенія, Сопикова* Библіогр. 4, 424—430. *Снегирева* жизнь Августина, М. 1824 г.). Замѣчательны также проповѣдники Елисаветы: *Амвросій Юшкевичъ* Архіеп. Новг., *Стефанъ Калиновскій* Еп. Псковскій и Архіеп. Новгор. *Арсеній Могилянскій* Митроп. Кіевскій, *Сильвестръ Кулябка* Еписк. Костром. и Архіеп. Новгород. *Арсеній Мацѣевичъ* Митроп. Ростовскій (*Сопикова* Библіогр. I, 205—220.). Слова и Рѣчи М. *Филарета*, Т. 1. 2. 3. М. 1845. 2-е Изд. 1848. въ 2 Т.

(191) Патріаршія грамоты объ учрежденіи Синода, Спб. 1838 г. Духовный Регламентъ.

тѣхъ иностранцевъ, которые захотѣли бы распространять въ Россіи свое исповѣданіе. Но не то было послѣ него, особенно когда *Биронъ* игралъ судьбою Русскихъ. Хотя русскій здравый смыслъ не высоко цѣнилъ реформацію ([122]): но людей слабыхъ вездѣ довольно, особенно когда слабостямъ даютъ ходъ. Благоч. *Ѳеофилактъ*, воспитанникъ Кіевской Академіи, другъ покойнаго Стефана Яворскаго и ревностный пастырь Церкви, въ званіи Члена Синода рѣшился обнародовать сочиненіе полезное для своего времени — *Камень вѣры*, Яворскаго. Одобренное сочиненіе напечатано и скоро потребовало новыхъ изданій ([123]). Но едва явилось оно, протестанты въ Россіи и за границею подняли войну. Въ Москвѣ было написано отъ имени *Буддея Посланіе къ другу въ Москву противъ Стефана Яворскаго* ([124]). Ѳеофилактъ написалъ *Отвѣтъ на посланіе*,

---

(122) *Посошковъ*: «всѣ они (лютеране, паписты, раскольники) отъ истиннаго христіанства совратились и бродятъ вси, яко козлята, по непроходимымъ дебрямъ и по неудобнымъ возшествію стремнинамъ.» Изд. Погодина стр. 13. М. 1840 г. Указъ 31 іюля 1722 г. повелѣвалъ не выпускать изъ Россіи иностранцевъ, принявшихъ православіе. Петръ, узнавъ, что Татищевъ, бывшій за границею, превратно толкуетъ Писаніе въ разговорахъ, наказалъ его палкою изъ своихъ рукъ, приговаривая во время ударовъ: «не соблазняй вѣрующихъ честныхъ душъ; не заводи вольнодумства, пагубнаго благоустройству; не на тотъ конецъ старался я тебя выучить, чтобы ты былъ врагомъ Церкви», *Голиковъ*.

(123) Камень Вѣры былъ изд. въ М. 1728. 1729 г. въ Кіевѣ 1730 г.

(124) Epistola apologetica contra Stephanum Javorscium

тому же *Феофилактъ* писалъ сочиненіе: *Иго Господне благо*, а это для Ѳеофана казалось не добрымъ отзывомъ о сочиненіи его: *О игѣ неудобоносимомъ*. И Ѳеофанъ, при сильномъ умѣ не умѣвшій побѣждать въ себѣ страстей, сталъ дѣйствовать противъ Стефана и Ѳеофилакта. Онъ объявилъ

въ Кіевскую Академію (на латин. яз.). Ѳеофанъ описываетъ здѣсь свое дѣло по своему. Главною причиною непріятностей своихъ выставляетъ онъ учителя *Гедеона Вишневскаго*: «Въ Москвѣ Гедеонъ увидѣлъ, что рязанскій первостоятель и его эмиссарій (?) *Лопатинскій*, по сильной зависти негодуютъ на меня, выискиваютъ способы отклонить отъ меня санъ, назначенный благочестивѣйшимъ Императоромъ.... Онъ сталъ выставлять имъ мое ученіе неправославнымъ и легко увѣрилъ бѣдныхъ людей, что онъ можетъ доказать неправославіе богословскихъ моихъ сочиненій». Описавъ поступокъ Стефана, продолжаетъ: «кратко и ясно показалъ я, что нѣкоторые изъ пунктовъ ложно выдуманы, другіе маловажны, а иные, хотя и составляютъ мое ученіе, но ученіе православное, противное же тому ученіе—ересь» (Въ діалектической ловкости Ѳеофана никто не сомнѣвался). Далѣе говоритъ, что на другой за тѣмъ день, 1 мая нареченъ онъ Епископомъ, а 2 мая посвященъ. «Между тѣмъ прибылъ въ Петербургъ Рязанскій, вызванный, какъ и другіе, для нѣкотораго дѣла. Здѣсь онъ узнаетъ, какъ мало имѣли успѣха замыслы враговъ моихъ, и читалъ мои отвѣты. Пораженный и пристыженный, онъ и на словахъ и на бумагѣ сознался, что вовсе не читалъ моихъ сочиненій (этого не могъ говорить прямодушный Стефанъ, потому что имѣлъ въ рукахъ записки Ѳеофана), а что онъ вовлеченъ въ обманъ доносомъ *Ѳеофилакта* и *Гедеона*..... Императоръ приказалъ сенатору Ивану Алексѣевичу, чтобы свелъ Рязанскаго со мною для бесѣды (вотъ это—другое дѣло!).... Послѣ долгаго разсужденія Рязанскій Архипастырь призналъ догматы, которые точно были мои, за православные, и говорилъ, что онъ самъ то же думаетъ, но принималъ слова въ другомъ смыслѣ» (Это опять правда).... «Знаменитѣйшій

Рибейрово защищеніе Стефану опаснымъ для Имперіи, подавъ отзывъ въ Кабинетъ. Отъискали поводъ и къ тому, чтобы Кіевскаго Митрополита *Варлаама Вонатовича*, великолѣпно издавшаго *Камень* въ Кіевѣ, предать суду Тайной Канцеляріи и отправить въ Бѣлозерскій монастырь лишеннымъ сана (130). По настоянію Бирона Камень вѣры былъ запрещенъ, и

Рязанскій всталъ и униженно просилъ у меня прощенія, что и получилъ при взаимномъ лобзаніи» и пр. Письмо писано въ Парѣ 6 августа 1718 г. Письмо, не дѣлающее чести ни искренности, ни скромности молодаго Прокоповича. Прекрасная душа Стефана еще яснѣе, чѣмъ въ письмѣ Феофана, видна въ письмѣ Стефана къ другу (на лат. яз.). «Душевно благодарю за сообщеніе богословскаго сочиненія. По мѣстамъ писалъ я на полѣ кое какія замѣчанія: но это дѣлано не обдуманно, но первому порыву страсти, въ раздорѣ, какой былъ тогда между мною и сочинителемъ. Потому прошу не показывать этихъ замѣчаній моихъ автору, чтобы иначе отъ искры не вспыхнулъ пламень. *Миръ имѣйте и святыню, кромѣ бо сихъ никтоже узритъ Господа.* Любовь — покровъ грѣхамъ. Простите. Писано 1719 г. апр 29 д.»

(130) Таковъ смыслъ повѣствованія Георгія Конисскаго о Вонатовичѣ. Онъ ошибается въ томъ, что будто извѣстный Арсеній Сухановъ былъ въ Кіевѣ въ 1730 г. Дѣло, конечно, было такъ, что Феофанъ по отзывамъ Проскинитарія Суханова о Кіевѣ, «заразившемся треклятою латинищиною», строго потребовалъ объясненія отъ Варлаама и Кіевской Консисторіи, чтобы только выставить Кіевъ въ непріятномъ свѣтѣ. Когда же Вонатовичъ отвѣчалъ смѣло: то дали еще ходъ доносу негодяя Войта Кіевскаго (Словарь Евгенія I. Ист. Конисскаго стр. 435). О Камнѣ пока еще не говорили, но онъ тяжело лежалъ на душѣ. Указъ 30 ноября 1730 г. говорилъ только, что М. Вонатовичъ сосланъ *за вину его, о которой явно по дѣлу, которое слѣдовалось о немъ*; а въ чемъ вина? ни слова.

всѣ экземпляры его были отобраны ([131]). Ѳеофилактъ, уклоняясь отъ злобы людской, удалился (въ 1731 г.) изъ Синода въ свою тверскую епархію. Но и здѣсь не оставили его въ покоѣ. *Отвѣтъ* Ѳеофилакта былъ взятъ въ Тайную Канцелярію. Правда, глава о казняхъ еретикамъ въ Камнѣ вѣры была не совсѣмъ согласна съ евангельскимъ духомъ: но все же это не значило, что надобно было взять Камень вѣры въ Тайную Канцелярію. А между тѣмъ и самого Ѳеофилакта потребовали (въ 1732 г.) въ ту же Канцелярію, строго допрашивали по первымъ тремъ пунктамъ государственнымъ; три мѣсяца держали со всѣми служителями подъ строгимъ надзоромъ и тайно возвратили въ Тверь. Вѣроятно, дѣло о немъ хотѣли, но не могли, связать съ дѣлами аббата *Жюбе*, тайнаго агента Сорбонны; Жюбе выслали тогда (1732 г.) изъ Россіи ([132]). Однако непріят-

(131) Штраленбергъ: «Всѣ экземпляры сего сочиненія были отобраны въ 1731 г. по приказанію герцога Бирона, лютеранина.» Description de Russie, Amsterdam 1757 T. 2. p. 58.

(132) Аббатъ *Жюбе* явился въ Россію 1720 г. въ званіи наставника малолѣтнихъ дѣтей княгини Ирины Долгоруковой, урожденной Голицыной, принявшей за границею папизмъ. *Бурсье* членъ Сорбонны, уговаривавшій Петра I. соединить Русскую Церковь съ Церковію Французскою, снабдилъ аббата Жюбе полномочіемъ Сорбонны вступить въ переговоры о томъ же дѣлѣ съ русскимъ духовенствомъ. Жюбе, сблизясь съ испанскимъ посломъ, Дюкомъ Де-Лиріа, передалъ ему цѣль посольства и вмѣстѣ съ нимъ старался привлечь на свою сторону Князя Василія Лукича Долгорукова, превосходившаго умомъ и хитростію всѣхъ тогдашнихъ членовъ фамиліи

пости для Θеофилакта не кончились тѣмъ. Протестантъ—на бумагѣ жаркій проповѣдникъ терпимости, а на дѣлѣ, коль скоро можетъ, кровью пишетъ мщеніе смѣлому нелютеранству. Такъ дѣйствовалъ Биронъ, извѣстный и по личной жестокости. А при Дворѣ былъ тогда не одинъ Биронъ (133). Въ іюнѣ 1735 г. Θеофилактъ вызванъ былъ къ суду въ Синодъ. Всѣ тетради и книги его были взяты туда же. Его посадили подъ крѣпкій караулъ.—Синодъ, гдѣ первенствующимъ былъ тогда Θеофанъ, судилъ и осудилъ его по тѣмъ обвиненіямъ, которыя представила Канцелярія Биронова; Θеофилактъ лишенъ сана и иночества, и Канцелярія взяла его въ свои руки, въ которыхъ смерть отраднѣе была жизни. Θеофанъ черезъ годъ умеръ (5 сент. 1736 г.); Θеофилактъ три года содержался подъ тайнымъ карауломъ на подворьѣ и получилъ паралчный ударъ; потомъ, не смотря на ужасную болѣзнь

Долгоруковыхъ. Но паденіе дома Долгоруковыхъ, послѣдовавшее въ слѣдъ за смертію Петра 2., уничтожило всѣ надежды агента Сорбонны.

(133) При Дворѣ много было тогда Бироновъ, предъ кѣмъ Θеофилактъ былъ великъ, а Θеофанъ унижался. Тамъ были два брата Бироновъ, два брата Левенвольдовъ, Остерманъ, Минихъ.- Гвардія, Коллегіи, Академія Наукъ, армія, флотъ были въ распоряженіи протестантовъ. См., прим. 135. Θеофанъ, къ сожалѣнію, во всю жизнь питался воздухомъ свѣтскимъ и очень мало—Христовымъ, —любилъ блескъ честей и велъ жизнь разгульную. Онъ унижался предъ Меншиковымъ, пока тотъ былъ въ силѣ; палъ Меншиковъ, и онъ сталъ раболѣпствовать предъ Бирономъ.

свою, заперть былъ въ Петропавловскую крѣпость, и тамъ провелъ еще два года. Въ слѣдъ за тѣмъ, какъ свергнутъ былъ кровожадный Биронъ, Ѳеофилактъ (въ концѣ 1740 г.) былъ освобожденъ, и Синодъ въ полномъ засѣданіи возвратилъ ему санъ. Но страдалецъ православія измученъ былъ страданіями; нѣсколько мѣсяцевъ пролежалъ на смертномъ одрѣ на подворьѣ, гдѣ посѣтила его Елисавета, тогда еще Великая Княжна, и скончался 6 мая 1741 г. (134).

При *Елисаветѣ*, Амвросій Юшкевичъ, Архіеп. Новгородскій, въ словѣ, говоренномъ въ ея присутствіи, живо изобразилъ вредъ, какой нанесли при Аннѣ иностранцы, даже для государства. При ней, какіе оставались при Дворѣ и на видныхъ мѣстахъ протестанты, не смѣли не уважать православія. Не мало изъ остзейскихъ дворянскихъ фамилій приняли тогда православіе (135).

---

(134) Современникъ—Евдокимовъ въ біографическомъ каталогѣ тверскихъ Епископовъ; М. *Евгенія* Словарь 2,326—328. В. *Каменскаго* Словарь достоп. людей 5. 387—392. Свят. Синодъ въ предисловіи къ книгѣ Ѳеофилакта: «Обличеніе неправды раскольническія», говоритъ о сочинителѣ: «отъ лукавыхъ человѣкъ до кончины жизни несносное терпѣлъ гоненіе и страданіе».

(135) Собр. Зак. ук. 1744. мая 17; 1746 іюл. 15 и сент. 10. Слово Амвросія въ день рожд. Имп. Елисаветы, 18 дек. 1741 г. тогда же напечатано. Амвросій прямо называетъ иностранцевъ *внутренними* и *сокровенными врагами* нашими. «Людей добрыхъ, простосердечныхъ, государству доброжелательныхъ и отечеству весьма нужныхъ и потребныхъ, подъ разными претекстами, губили и разоряли и все искореняли, а равныхъ себѣ безбож-

Опасенія, возбужденныя Петромъ III, скоро кончились ([136]), и послѣ того протестантство было только терпимо въ Россіи.

§ 16. *Квакеры—духоборцы.*

Лютеранство наносило вредъ болѣе въ гражданскомъ быту православію, чѣмъ въ духовномъ. Въ духовномъ знали его хорошо и отвергали. Не такъ дѣйствовало *квакерство* — одна изъ отраслей протестантства; квакерство имѣло успѣхъ надъ мыслями Русскихъ, и успѣхъ сильный. Причиною тому была малоизвѣстность Квакеровъ въ Европѣ и

никовъ, безсовѣстныхъ грабителей, казны государственной похитителей весьма любили.... жаловали и награждали... Только тѣнью, только тѣломъ здѣсь, а сердцемъ и душею внѣ Россіи пребывали; всѣ свои сокровища, всѣ богатства, въ Россіи неправдою нажитыя, изъ Россіи за море высылали», и пр. По документамъ Рижскаго Духовнаго Правленія видно, что въ Ригѣ, въ 1744 г. присоединилось къ православію до 50 лицъ; но тѣмъ же документамъ видно, что братъ знаменитаго Михельсона былъ православнаго исповѣданія.

(136) Писали (*Westenfrieders*, Histor. Kalender 20 Jahrh. S. 176. üb. Religion u. Kirchenwesen in Russland, 3. Stük. 1816. Landshut. S. 58. 59.), будто Петромъ 3 было предположено: а) вынесть изъ храмовъ иконы и оставить только крестъ; б) уничтожить посты, в) уничтожить монашество, г) священниковъ одѣть въ пасторскія мантіи и обрить. Въ Рѣчи Имп. Екатеринѣ *Димитрій Сѣченовъ* говорилъ: «Если бы всесильный Богъ не отклонилъ во-время того великаго удара, который готовилъ намъ Петръ: то мы лишились бы и праваго и лѣваго уха, — не могли бы слышать рѣчей о нашей вѣрѣ.»

скрытность въ Россіи, потомъ и самый духъ, которымъ легко обмануться людямъ неопытнымъ въ духовной жизни при видимомъ стремленіи квакерства къ духовному. Квакеры—Духоборцы пробыли въ Россіи со времени Петра I до кончины Александра, хотя съ перемѣнною судьбою.

Въ 1716 г. въ Угличѣ былъ взятъ подъ стражу бывшій московскій стрѣлецъ *Прокопій Лубкинъ* съ 20 послѣдователями. Болѣе чѣмъ вѣроятно, что это были тайные слушатели *Кульмана*, скрывшіеся во время казни его; они взяты были также за толки о своемъ вдохновеніи ([137]).

Въ 1734 г. открыты были въ Москвѣ и другихъ городахъ мужчины и женщины, тайно сбиравшіеся получать вдохновеніе пляскою. Уличенные частію сослапы были въ ссылку, частію наказаны смертію.

Тайные друзья вдохновенія, какъ и прежде, скрылись отъ розъиска Коммиссіи, и скоро образовали общества, раздѣленныя мѣстомъ, но соединенныя духомъ ([138]). Чрезъ десять лѣтъ (1745 г.), вторая

(137) Кромѣ связи по мыслямъ, на связь съ Кульманомъ указываетъ и то показаніе товарищей *Лубкина*, что ихъ мнѣнія живутъ не въ одномъ Угличѣ; а Синодъ въ 1734 г., сказавъ о *Лубкинѣ*, прибавлялъ: «оное злодѣяніе начало произрастать уже изъ давнихъ лѣтъ». *Собр. Зак.* 9,303.

(138) *Собр. Зак.* ук. 1734 г. авг. 7. Синодъ тогда же говорилъ: «не нечаятельно есть, что и еще оная (ересь) останки своя имѣетъ.. во многихъ мѣстахъ». И потому вызывалъ виновныхъ свободно явиться начальству, съ надеждою на прощеніе. Указъ 1746. января 17 говорилъ:

Коммиссія открыла во внутреннихъ губерніяхъ уже около 600 послѣдователей того же квакерства. Но здѣсь эти люди скоро оканчивали проповѣдь свою, сажаемые въ тюрьмы или подъ надзоръ въ монастырь ([139]). Не то было въ Малоруссіи, недовольной тогда новымъ гражданскимъ бытомъ своимъ. Тамъ находили себѣ пристанище всѣ бродяги, преслѣдуемые правительствомъ. Тамъ разродилось и квакерство. Около 1740 г. въ харьковской губерніи, въ селѣ Охочемъ, явился бродяга *иностранецъ*, называвшій себя отставнымъ унтеръ-офицеромъ; скоро успѣлъ онъ снискать себѣ довѣріе у простодушныхъ казаковъ, и изъ домашняго друга-совѣтника сталъ учителемъ новаго ученія. Это былъ строгій квакеръ, но котораго сами харьковскіе Духоборцы считаютъ своимъ основателемъ. Въ то же время *Силуанъ Колесниковъ* завелъ ту же секту въ селѣ Никольскомъ, екатеринославской губерніи. Бывалый человѣкъ, знающій даже грамоту, строгій по жизни и большой говорунъ, легко нашелъ себѣ слушателей; сыновья *Кириллъ* и *Петръ* продолжали дѣло отца. Въ этихъ-то двухъ губерніяхъ секта Квакеровъ усилилась столько, что строгія мѣры уже не могли наконецъ остановить хода ея и во внутреннихъ губерніяхъ. А когда смягчены были

охавши отъ тогдашняго слѣдствія (1733 г.) у подобныхъ себѣ противщиковъ укрыться случай нашли и.

(139) *Собр. Зак.* ук. 1746. января 17. і 1756. дек. 9. (10664.)

мѣры противъ заразы, зараза развернулась во всей Россіи и поднимала даже бунты ([140]).

Ученіе Духоборцевъ въ началѣ было чисто *квакерское*. Потомъ отъ толковъ измѣнялось оно, а въ Малоруссіи на свободѣ стало *мистическимъ натурализмомъ*. Въ началѣ мысль о внутренней Церкви и внутреннемъ просвѣщеніи была основною мыслію секты. Съ тѣмъ вмѣстѣ естественно отвергала она таинства—Крещеніе, Причащеніе, Бракъ, вызывая внутренняго духа скаканіемъ и прыжками ([141]).

Въ послѣдствіи, и особенно въ Малоруссіи, образовались еще слѣдующія мысли: а) Св. Писаніе, какъ внѣшнее слово, не указываетъ пути къ спасенію, а только обращаетъ умъ къ внутреннему Учителю-Христу; б)Богъ—единъ, дѣйствующій какъ

(140) Въ 1799 г. волновалась она на Украйнѣ; въ 1800 г. въ новгородской губерніи; въ 1802 г. въ астраханской и саратовской; въ 1804 г. въ Воронежской; въ 1807. въ Сибири.

(141) Въ такомъ видѣ найдена она розыскомъ Коммиссіи 1733 г. Въ указѣ 1756 г. декабря 9. а) ученіе называется *квакерскимъ*, какъ и въ указѣ 1746. янв. 17 б) говорится, что оно найдено въ такомъ же видѣ, въ какомъ найдено Коммиссіею 1733 г., но съ слѣдующими прибавленіями: аа) члены обязывались клятвою не открывать другъ друга даже подъ пыткою; бб) начальники секты заставляли креститься двуперстнымъ крестомъ и осуждали троеперстный, какъ печать антихристову; вв) вступающимъ въ общество давали другія имена; гг) чтобы не быть открытыми, позволяли исповѣдываться и пріобщаться у священниковъ; дд) осуждали бракъ и не дозволяли жениться, хотя сами жили нечисто.

память, умъ и воля; в) Іисусъ Христосъ въ Ветх. Завѣтѣ былъ премудростію, дѣйствующею въ натурѣ, въ Новомъ—духъ боголюбія во плоти; Онъ раждается, проповѣдуетъ, страдаетъ и воскресаетъ въ сердцѣ каждаго; г) душа наша существовала и пала до сотворенія міра; грѣхъ Адамовъ—грѣхъ личный; д) такъ какъ всѣ люди равны: то власти нужны только для злыхъ, иначе онѣ—богопротивны; клятва и война—преступленіе; е) Христосъ — внутренній дѣйствователь и Архіерей; почему священство не нужно; ж) Церковь—общество избранныхъ Богомъ, соединенныхъ внутреннимъ словомъ: іудеи, магометане и язычники—члены ея, спасающіеся тѣмъ же словомъ (149).

Противъ Духоборцевъ до времени Екатерины русское гражданское правительство дѣйствовало въ неразрывномъ союзѣ съ духовнымъ начальствомъ. Двѣ Коммиссіи—одна въ 1734 г., другая въ 1740 г., состояли изъ высшихъ лицъ духовнаго и свѣтскаго званія. Распространители ложнаго ученія предаваемы были гражданскому наказанію, другіе одному духовному; та и другая Коммиссія вызывала сектантовъ явиться добровольно къ начальству, съ обѣщаніемъ прощенія, и— явившіеся получили про-

---

(149) Документы — въ Разсужденіи о Духоборцахъ О. *Новицкаго*. Кіевъ 1838 г. Въ этомъ сочиненіи а) много историческихъ документовъ, но многаго и нѣтъ; б) въ сужденіяхъ довольно неправды.

щеніе, были отданы только духовному надзору (143). При Екатеринѣ хотя оставалась прежняя строгость закона противъ Духоборцевъ, но почти на одной бумагѣ; и это тогда, какъ секта приняла уже видъ враждебный правительству. При Александрѣ, когда секта усилилась и подняла бунты, по предложенію *Лопухина*, положено было (1801 г.) отсылать уличаемыхъ сектантовъ въ мелитопольскій уѣздъ, близъ Азовскаго моря, на опредѣленные участки земли. Тѣмъ хотѣли предостеречь отъ заразы еще не заразившихся мыслями секты. Строгія мѣры отмѣнены. А мѣстныя гражданскія начальства простерли терпимость до равнодушія, иногда же и до покровительства. Секта быстро развернулась. Духовному начальству оставалось дѣйствовать только убѣжденіями, и они не всегда оставались безъ успѣха, когда не было препятствій.

§ 17. *Отрасли Духоборцевъ: а) Молоканы, б) Скопцы.*

Изъ секты Духоборцевъ образовались двѣ другія секты — *Духовные христіане*, или *Молоканы*, и *Скопцы*.

---

(143) Въ указѣ 1756. дек. 9. (10664.) сказано, что послѣ вызова, сдѣланнаго въ 1734 г., добровольно явиться тайнымъ членамъ съ надеждою на прощеніе, добровольно явились къ начальству 112 человѣкъ, которые и были прощены. Указомъ 1756. дек. 9. снова дѣлается такой же вызовъ сектантамъ.

а) Первые появились прежде всего въ тамбовской губерніи, гдѣ сѣмена ихъ посѣяны украинскими наставниками духоборчества ([144]). Они согласны съ Духоборцами въ томъ, что, какъ говорятъ они, «крещеніе ищутъ въ поученіи слову Божію и исполненіи заповѣдей, исповѣдуютъ другъ другу грѣхи, полагаютъ, что причащаются таинъ животворящихъ, если причащаются слова Божія»; т. е. Молоканы, какъ и Духоборцы, не принимаютъ никакихъ таинствъ. Но и Духовные христіане ненавидятъ Духоборцевъ за ихъ антихристіанскій духъ. Они благоговѣйно пріемлютъ Св. Писаніе, вѣруютъ, что «Богъ пребываетъ въ трехъ Лицахъ». Наблюдаютъ христіанскіе праздники, но держатся и Моисеева запрещенія относительно свинаго мяса ([145]). Имя *Молоканъ* дано имъ за несоблюденіе постовъ. Къ 1822 г. они весьма размножились въ тамбовской, саратовской и нижегородской губерніяхъ, особенно же въ первой, хотя для уличаемыхъ изъ нихъ также отведены были мѣста на Молочныхъ водахъ ([146]).

---

(144) Такъ показывали сами тамбовскіе Молокане—братья Шевцовы. *Новицкій* о Духоборцахъ стр. 6.

(145) «Обрядъ Духовныхъ христіанъ», представленный шатскими купцами Шевцовыми исправлявшему должность тамбовскаго губернатора Вердеревскому. Слч. превосходное сочиненіе противъ Молоканъ: «Наставленіе Священнику относительно отпадшихъ отъ Церкви въ секту молоканскую». М. 1836.

(146) Въ трехъ деревняхъ Молоканъ на Молочныхъ водахъ считалось въ 1833 г. до 3000 лицъ.

б) Основателемъ скопчества — новой отрасли Духоборцевъ — былъ *Андрей Селиванов* — орловскій крестьянинъ, а самымъ изступленнымъ помощникомъ Селиванову былъ *Александръ Шиловъ*. Сперва Селивановъ соблазнялъ простяковъ въ тульской губерніи; потомъ гнѣздомъ скопчества явилась Сосновка — дворцовое село тамбовской губерніи. Здѣсь Селивановъ и Шиловъ въ короткое время скопили болѣе 200 человѣкъ. Когда дѣла ихъ были узнаны правительствомъ, и особенно то, что случайнымъ сходствомъ Селиванова съ Петромъ III сектанты пользуются для видовъ секты и съ опасностію для государства ([147]): то Селивановъ, наказанный (въ 1778 г.) кнутомъ, сосланъ былъ въ Камчатку, а Шиловъ съ нѣсколькими сектантами отправленъ въ рижскую крѣпость и наказанный потомъ плетью посаженъ въ динаминдскую крѣпость. Въ Камчаткѣ и Динаминдѣ учители скопчества не переставали пріобрѣтать себѣ послѣдователей, а особенно Селивановъ. Имп. Павелъ приказалъ (1797 г.) перевести Селиванова въ петербургскій домъ ума лишенныхъ; а Шиловъ тогда же запертъ въ шлиссельбургскую

---

(147) Одною изъ необходимыхъ принадлежностей членовъ общества доселѣ служитъ портретъ Петра III. Петръ изображается съ обнаженною головою, съ черною короткою бородою, въ синемъ кафтанѣ, опушенномъ черною шкуркою. Извѣстно, что имя Петра III принимали на себя, кромѣ Емельяна Пугачева, казакъ *Дмитрій Пополичъ* и солдатъ *Николай Шляпниковъ*, первый съ 1776 г., послѣдній съ 1782 г. Оба они посланы въ Сибирь въ 1783 г.

крѣпость, гдѣ скоро и умеръ (1799 г.). Селивановъ, по проискамъ Скопцовъ, переведенный (1801 г.) въ богадѣльню, а потомъ и вовсе отпущенный на волю, съ ревностію распространялъ скопчество. Въ 1820 г. собранія и толки Скопцовъ стали довольно гласными въ Петербургѣ, и Селивановъ заперть былъ въ Суздальскомъ монастырѣ, гдѣ и умеръ.

Тайнымъ знакомъ, по которому Скопцы узнаютъ другъ друга, служатъ слова: «радѣти крестное и корабельное» (148). Это указываетъ на два дѣйствія, совершающіяся въ ихъ тайныхъ собраніяхъ. Здѣсь они въ длинныхъ бѣлыхъ рубашкахъ прыгаютъ крестообразно. Когда же одѣнутся, качаются цѣлымъ тѣломъ на подобіе качающагося корабля. Мистическій натурализмъ Духоборцевъ также перешелъ къ Скопцамъ. По ихъ тайному ученію, въ началѣ всего — Богъ Отецъ, единый и нераздѣлимый. Онъ сотворилъ міръ и является какъ Сынъ во Христѣ, Который однако только «исполненъ благодати», проникнутъ Божествомъ, но не есть самъ Богъ. Какъ Духъ Св., открывается Онъ въ истинныхъ Своихъ дѣтяхъ (Скопцахъ). Къ Нему-то обращены пѣсни Скопцовъ, оканчивающіяся словомъ: *Авдухъ*—Авва Духъ. Христосъ никогда не умиралъ; Онъ странствуетъ на землѣ въ разныхъ видахъ. Въ послѣднее

---

(148) Другимъ тайнымъ знакомъ Скопцовъ служитъ лоскутъ краснаго сукна на правомъ колѣнѣ и ударъ правою рукою по этому колѣну. Этимъ указываютъ на скопленіе, какъ на огненное крещеніе ихъ.

время явился Онъ въ образѣ *Петра* III, или, что то же у Скопцовъ, въ образѣ *Селиванова*, и скрывшись до времени, явится на судъ; послѣ чего настанетъ царство Скопцовъ. Такъ скопчество по духу своему чистое антихристіанство, какъ и ученіе Духоборцевъ. У Скопцовъ пренебреженіе къ наружному, столько свойственное Духоборцамъ, открылось крайностію — скопчествомъ; это есть существенное отличіе ихъ. Не довольствуясь однимъ стремленіемъ къ духовному и превратно толкуя слова Спасителя о скопчествѣ духовномъ, они искажаютъ тѣло въ оскорбленіе природѣ, а слѣд. и Творцу ея, и безполезно для духовной жизни, такъ какъ скопчество похоти не спасаетъ отъ похотей плоти. Скопчество такъ цѣнится Скопцами, что они называютъ его «искупленіемъ», или «крещеніемъ огненнымъ».

Низшую степень секты Скопцовъ составляютъ *Хлысты*, которые переходятъ къ скопчеству, какъ къ высшему совершенству. Здѣсь средствомъ къ вдохновенію считается скаканіе вокругъ кадки съ водою, которое продолжаютъ до тѣхъ поръ, пока падаютъ въ изнеможеніи и нѣкоторые приходятъ въ изступленіе; это то же, что мусульманскіе дервиши. Браковъ не знаютъ. О мерзостяхъ, какія совершаются въ пасхальную ночь на общей сходкѣ Хлыстовъ и Скопцовъ, не дозволяетъ говорить христіанское цѣломудріе.

Гражданское правительство, признавая въ этихъ

сектантахъ, людей вредныхъ государству, отсылаетъ ихъ въ военную службу въ Грузію ([149]).

§ 18. *Борьба съ натурализмомъ энциклопедистовъ.*

Реформація, открывшая просторъ разуму, дойдя до крайности, явилась во французскихъ энциклопедистахъ, по отношенію къ вѣрѣ, служеніемъ *богинѣ разума*, а въ приложеніи къ политикѣ — уничтоженіемъ всякой власти въ пользу дикихъ страстей. Агенты парижскихъ философовъ являлись вездѣ учителями изящнаго вкуса и воспитателями человѣчества; въ томъ же видѣ являлись и въ Россію. Ослѣпленіе умовъ было странное: всѣ знаменитости Европы благоговѣли предъ энциклопедистами — какъ великими умами, и Екатерина вела переписку съ Вольтеромъ, даже вызывала Даламбера въ наставники Наслѣднику престола ([150]). Русскіе вельможи принимали

---

(149) Всѣ эти свѣдѣнія взяты преимущественно изъ показаній Скопцовъ рижскихъ, которыхъ такъ любилъ Шиловъ, что предъ смертію послалъ къ нимъ свой кафтанъ. Сл. Собр. Зак. ук. 1807 г. № 22499; ук. 18 окт. 1816 г. Въ 1843 г. считалось до 2000 Скопцовъ, изъ того числа до 600 въ иркутской, енисейской и тобольской губерніяхъ. Но ихъ гораздо болѣе скрывается отъ взоровъ правительства.

(150) «*Фридрихъ Великій* дѣлалъ Волтера то учителемъ своимъ, то фаворитомъ, то литтературнымъ соперникомъ. Шведская Королева *Ульрика*, сынъ ея *Густавъ* 3, Дат-

въ воспитатели людей, не имѣвшихъ у себя ничего, кромѣ развратнаго сердца и имени Француза. Эти педагоги предлагали, вмѣсто Евангелія, сочиненія Вольтера, Райнальда и другихъ враговъ христіанства, а разговорами и примѣромъ жизни старались доканчивать развратъ ума и сердца въ слушателяхъ своихъ. Любимымъ дѣломъ стало смѣяться надъ всѣмъ святымъ. Впрочемъ все это ограничивалось въ Россіи высшимъ кругомъ общества. Ужасы революціи вразумили и это общество. Прекрасно сознаніе Екатерины. «Я ошиблась,—говорила она о парижскихъ событіяхъ;—это не бунтъ; это, Богъ знаетъ, что такое; закроемъ высокоученыя наши книги, и пріймемся за букварь». Она выдала указъ не впускать въ Россію ни книгъ, ни людей изъ Франціи, —обратила строгое вниманіе на тайныя общества и учебныя заведенія. М. *Платону* поручено было разсмотрѣть иностранныя философскія и политическія книги, переведенныя въ Россіи. «Поистинѣ,—писалъ онъ къ Графу Остерману,—новопроникшія философскія начала, угрожающія не только религіи, но и

скій Король *Христіанъ*, Польскій Король вели переписку съ энциклопедистами. Италіанскіе Принцы, Герцоги Пармскій, Моденскій и Тосканскій, Король Неаполитанскій, Курфирсты Майнцкій и Кельнскій, Герцоги Виртембергскій и Брунсвикскій, Имп. *Іосифъ* держались новаго ученія. Съ 1776 г., говорилъ Волтеръ, нѣтъ ни одного нѣмецкаго принца, который бы не былъ философомъ». Маякъ 1845 г., Т. 23. Въ томъ, что французская революція была слѣдствіемъ реформаціи, сознаются нынѣ и протестанты, напр. Вольфгангъ *Менцель*, Генрихъ *Лео* и др.

политической основательной связи, требують всеприлежной предосторожности. Post mortem sero medicina paratur». Еще прежде того, при свиданіи съ *Дидеро*, Платонъ, законоучитель, далъ почувствовать философу значеніе мыслей его. Знаете ли, отецъ святой,—говорилъ *Дидеро* Платону,— философъ Дидеро говоритъ, что нѣтъ Бога? «Это уже давно рѣшено», отвѣчалъ законоучитель.—Когда и кѣмъ?—«Давидомъ».—Какъ такъ?—«*Рече безуменъ въ сердцѣ своемъ: нѣсть Богъ*; а вы произносите и устами». Начальникъ якобинцевъ замолчалъ, и выѣхалъ изъ Россіи. Пастыри Церкви въ домахъ и на каѳедрѣ, въ разговорахъ и на бумагѣ, показывали низость и пагубу парижской мудрости. Платонъ гремѣлъ противъ нея въ проповѣдяхъ своихъ (151). Ту же ревность показывали *Амвросій* Зертисъ-Каменскій, *Анастасій*, *Ириней*, *Ѳеоктистъ* (152).

---

(151) *Снегирева*, Начертаніе житія М. Платона 1, 34. 65. 66. (М. 1831). С. *Глинки* Русское Чтеніе 2, 73—76. 81. 309. (М. 1846). *Орлова* Памяти. Событій 2,223. 6,147.

(152) Первый перевелъ Гроціево сочиненіе: *Противъ атеистовъ и натуралистовъ*, и напеч. въ М. 1765. 1781. Анастасій не рѣдко говорилъ въ проповѣдяхъ своихъ противъ несчастнаго духа времени и издалъ: а) *Средство противъ безвѣрія и безбожія* (Спб. 1794 г.), б) *Истинный Мессія* (М. 1801.); в) *Опытъ о совершенствѣ*. Впрочемъ всѣ три—болѣе переводъ съ французскаго, чѣмъ сочиненіе. *Ириней* написалъ *Торжество нашей вѣры надъ невѣрующими и вольнодумцами*, изд. въ Спб. 1799. *Ѳеоктистъ* издалъ *Разсужденіе о божественности христіанскаго ученія*. М. 1801. (Словарь М. Евгенія.). Кромѣ того были изданы: а) Пастырское наставленіе о превосходствѣ религіи. М. 1804.

Много переведено полезныхъ книгъ свѣтскими людьми, которыхъ такъ тѣснилъ французскій духъ. Болѣе же всего Пастыри Церкви возлагали надежды на невидимаго Защитника и Правителя Церкви, противъ Котораго такъ нагло возставалъ парижскій духъ. И благодать Божія побѣждала враговъ своихъ при посредствѣ самыхъ простыхъ служителей ея (153). «Дѣти,—говорилъ страшно-разбитый параличемъ Фонъ-Визинъ питомцамъ Университета,—возмите съ меня примѣръ; я наказанъ за свое вольнодумство; не оскорбляйте Бога ни словами, ни мыслію». «Съ благоговѣніемъ пошу я,—писалъ онъ въ предсмертномъ сочиненіи,—наложенный на меня крестъ, и не престану до конца жизни моей восклицать: Господи, благо мнѣ, яко смирилъ мя еси»!

§ 19. *Кровавыя страданія православія подъ польскимъ правительствомъ.*

Православная Церковь, подъ польскимъ правительствомъ, до 1764 г., по милости Рима, вытер-

---

1805. (Собр. переводовъ архіеп. Θеофилакта, 4 Ч. 1809—1819. Спб.); б) Доказательства дѣйствительнаго бытія Христова на землѣ. М. 1804.; в) *Заблужденія ума*, *Лагарпа*. Спб. 1806. г) Сюда же относилось: О внѣшнемъ богослуженіи и наружныхъ дѣйствіяхъ человѣка христіанина, соч. священника Ив. *Петрова*. М. 1803. 3 ч.

(153) См. *Хр. Чт.* 1833 г. ч. 3. Дѣйствія благодати въ обращеніи невѣрующаго; ч. 4. Обращеніе одного кату-

пѣла такія лютыя страданія, какихъ не терпѣла она при жестокомъ Сигизмундѣ III. Римское духовенство, достигнувъ высшей политической власти въ Польшѣ, вооружило гражданское правительство суровыми законами противъ православія. Въ 1717 г. запрещено было строить новые православные храмы и починять ветхіе. За тѣмъ отнято у православныхъ право участвовать въ сеймикахъ для избранія депутатовъ на общій сеймъ. Еще суровѣе было распоряженіе 1733 г., когда сеймъ положилъ устранить Диссидентовъ отъ всѣхъ общественныхъ должностей. Все это дѣлалось въ слѣдствіе настояній Папы и его епископовъ (164). Когда же гражданское правительство объявило такую вражду противъ православія, то фанатизмъ для каждаго сталъ дѣломъ законнымъ. И — открылась кровавая война противъ православныхъ. Трудно изобразить всѣ жестокости, какія дозволяли себѣ дѣлать противъ православія. Не оставалось позорнаго имени, которымъ не клеймили бы публично православныхъ. Теперь вѣру ихъ

ралиста. *Воскр. Чт.* 1838. № 19. Голосъ съ неба. Сл. О Долгорукомъ Словарь достоп. людей 2, 282—284. Отвѣтъ М. *Михаила* на опасенія за вѣру, въ Москвитянинѣ 1843 ч. 3. стр. 430.

(164) Въ архивѣ полоцкой уніатской Консисторіи: Listy Rzymskie, winteresu Unio; здѣсь письма П. Бенедикта 13. и его кардиналовъ къ К. Августу 2, его магнатамъ и бискупамъ 1728—1731. Жестокія опредѣленія противъ Диссидентовъ повторены были еще на сеймахъ 1736 и 1747 г., а Познанская Консисторія въ 1743 г. запретила лютеранскимъ пасторамъ крестить дѣтей смѣшаннаго брака.

называли уже не только *холопскою впрою*, но вѣрою *орiанскою*, *собачьею*. Украйна и Бѣлоруссiя назывались partes infidelium «странами невѣрныхъ» (155); туда отправлялись толпы Базилiанъ и Доминиканов въ видѣ миссiонеровъ; а имъ на помощь спѣшили мечъ и инквизицiя. Православныхъ священниковъ привязывали къ столбамъ, били плетьми, сажали въ тюрьмы, морили голодомъ, травили собаками, рубили имъ саблями пальцы, ломали руки и ноги; кто и за тѣмъ оставался еще въ живыхъ, но не хотѣлъ унiи, тѣхъ выгоняли изъ домовъ, и прiюта изгнанникамъ и семействамъ ихъ не смѣло давать сострадание (156). Въ 1730 г., епископы пап-

---

(155) *Ист. Унiи* стр. 313. 314. 410. и пр. *Конисскiй* въ Словѣ 1767 г.: «когда они кресты наши нарочно и злобясь ломаютъ и иконы святыя въ болоты бросаютъ и ногами попираютъ, какъ то дѣялось въ мѣстечкѣ Дрогичинѣ: то не хула, но жертва Богу прiятная».

(156) См. выписку изъ польскихъ актовъ у Б. Каменскаго (*Ист. Унiи* 421.) № 2—8. 18. 22. 24. 30. 32. 35. 41. 45. 46. 52. См. еще въ *Истор.* стр. 240. 258. 273. 310. 311. 335. «Молчу,—говорилъ Георгiй Конисскiй въ 1767 г.,— молчу о Пастыряхъ бѣдныхъ, священствѣ нашемъ. Сколь многiе изъ нихъ изгнаны изъ домовъ, сколь многiе въ тюрьмахъ, въ ямахъ глубокихъ, во псарняхъ вмѣстѣ со псами заперты были, гладомъ и жаждою морены были, сѣномъ кормлены; сколь многiе биты и изувѣчены, а нѣкоторые и до смерти убиты»! Сочиненiя Георгiя Конисскаго 1, 162. (Спб. 1830.). По списку Могилевскаго Еп. Iеронима съ 1721 до 1747 г. наглымъ насилiемъ отнято было 165 церквей православныхъ (*Ист. Унiи* 436—450. Слч. Конисскаго извѣстiе о Могилевской Епархiи 2—198.). Но сличая списокъ Еп. Iеронима съ граматами *Исторiи Унiи*, находимъ, что въ семъ спискѣ много пропусковъ. См. выписку изъ актовъ № 8. 9. 17—

скіе выпросили у Короля универсалъ—не иначе поставлять православныхъ священниковъ, какъ по соизволенію самого Короля; а помѣщики давали одобренія (prezenta) только соглашавшимся на унію ([157]). На монастыри днемъ дѣлали нападенія, грабили или жгли ихъ, монаховъ терзали, чѣмъ могли, часто убивая до смерти ([158]). Не говоримъ объ имѣніяхъ церковныхъ и монастырскихъ, которыя были отнимаемы разбоемъ. Деревенскихъ обывателей и мѣщанъ мучили безчеловѣчными пытками, чтобы сдѣлать униятами или римлянами. И Духовные и сильные мірскою властію гоняли православный народъ, какъ овецъ, въ костелъ или уніятскій храмъ. Во время самаго чтенія Евангелія входилъ въ храмъ приказчикъ, билъ народъ плетью и гналъ его, какъ скотъ изъ хлѣва. Многіе претерпѣли разореніе домовъ, мучительные побои, а другіе и самую смерть....

---

24. 26. 29. 33. 36. 37. 43. 49. 50. *Ист. Уніи* стр. 327. и др. Георгій Конисскій въ 1767 г.: «могли вы еще видѣть (въ Бѣлоруссіи) нѣкое число церквей православныхъ, но и то сараямъ паче и хлѣвамъ скотскимъ подобны, а не храмамъ; жидовскія божницы далече благолѣпнѣйшій указуютъ видъ. Въ коронѣ (въ Польшѣ отдѣльной отъ Княж. Литовскаго) не покажешь мнѣ ни одной» 1. 155—156.

(157) *Ист. Уніи* 276. 327. 333. Въ то же время оффиціалъ *Лисянскій* велѣлъ униятскимъ священникамъ выбрить бороды и остричь волосы на головѣ, чтобы не были похожи на восточное духовенство.

(158) Выписка изъ актовъ у В. Каменскаго № 12—20. 42. 43. еще въ Ист. стр. 167. 236. 237. 268. 270. 273. 274. 281. 285. 290. 300. 302. 316. 357. 358. Кіев. Памяти. отд. первый, стр. 223. (Кіевъ. 1845.)

Дѣтей били розгами предъ глазами матерей, матерей — предъ глазами дѣтей. Тутъ вопли и рыданія, какія слышны были, можетъ быть, только при Иродѣ... На моихъ глазахъ, продолжаетъ пастырь-проповѣдникъ, нѣсколько разъ сѣкли дѣвицу, сперва розгами, потомъ шиповникомъ, чтобы отреклась вѣры нашей, и—не отреклась. Женщину съ груднымъ младенцемъ полгода держали въ тюрьмѣ; младенца лишилась она тамъ же, а мужъ битъ и замученъ особо; ей самой жгли пальцы, чтобы отреклась нашей вѣры, и—не отреклась. Другая въ мѣстечкѣ Невлѣ закована была въ куницу (въ желѣзный тѣсный ошейникъ) и удавлена» (159). Случалось, что несчастные, вынуждаемые къ уніи, не имѣя нигдѣ защиты, съ воплемъ и рыданіемъ бѣжали на кладбище, и обнимая хладныя могилы сродниковъ, крича: *блаженны вы умершіе въ благочестіи*» (160). Жиды арендаторы ненаказанно мучили народъ, грабили утварь церковную, священниковъ предавали суду и

---

(159) Слово Георгія Конисскаго, говор. въ Виленскомъ монастырѣ. 2, 154—160. Много другаго тамъ же 150—157. 160. 161. *Въ письмахъ* его изъ Варшавы 1767. 1768 г. *Ист. Уніи* стр. 195 261—268. 273 451—454. и пр.

(160) Такой случай былъ въ 1761 г. въ мѣстечкѣ Костюковичахъ, гдѣ управитель *Ивановскій съ пушкою и жолнерами* отобралъ церковь и передалъ уніятскому попу; крестьяне до 300 дворовъ готовы были откупиться деньгами, но и того на тотъ разъ не приняли. *Ист. Уніи*, 451.

казни ([161]). Самые Архипастыри Могилева чего не вытерпѣли? Епископъ *Сильвестръ* Кн. Четвертинскій не разъ обрекаемъ былъ на смерть, и только Промыслъ хранилъ жизнь его. Преемники его *Арсеній* и *Іосифъ* терпѣли наглыя оскорбленія ([162]). *Іеронимъ* едва не былъ убитъ близъ самаго Могилева слугою пана *Занкевича* ([163]). Папа не переставалъ разжигать фанатизмъ въ магнатахъ и духовенствѣ. По смерти Еписк. Іеронима онъ настаивалъ не избирать никого въ преемники Іерониму ([164]). Воля Папы не исполнилась. За то *Георгій Конисскій* еще болѣе страдалъ отъ фанатиковъ, чѣмъ предшественники. Въ іюнѣ 1759 г. въ Оршѣ толпа вооруженныхъ пистолетами и саблями едва

---

(161) Ркп. Григоровича: «Коннотація кривдъ, учиненныхъ въ бѣлорусск. епископіи духовенству и всѣмъ людямъ религіи греческо-русской», 1754 г. Сочин. Конисскаго I, стр. LXXVIII.

(162) *Ист. Уніи* стр. 226. 227. 236. 253. 257. Въ выпискѣ изъ *актовъ* N° 16.

(163) Это описано въ помянутой ркп. Konnotazya Krzywd и происходило въ 1748 г. *Кавецкій*, слуга Занкевича, сперва буянилъ въ домѣ Архипастыря; потомъ напалъ на Архипастыря на дорогѣ, ругалъ его гнусными словами, lasciva et scommatica propalando verba, и выстрѣлилъ въ него изъ пистолета, зараженнаго пулею; но не достало одного, — чтобы попасть.

(164) Булла отъ февр. 7. 1755 г. пап. въ Ист. Уніи 342—345. Въ ркп. остаются: а) Literæ in forma Brevis Benedicti XIV ad Augustum fusissimæ, ad zelum animantes, Romæ 25 april. 1750. б) Ejusdem similes litteræ ad primatem et episcopus eodem actu. г) Memoriale porrectum italice perillustr. Cancelarium regni Tzartorysky. Сочиненія Конисскаго ч. I. стр. LXXIII.

не убила его въ храмѣ; чтобы спастись отъ ярости изувѣровъ, онъ въ телегѣ, прикрытый навозомъ, вывезенъ былъ изъ города (165). Въ 1761 г. доминиканскій миссіонеръ *Зеновичъ* вооружилъ толпу іезуитскихъ студентовъ ружьями, саблями, дубинами, напалъ на архіерейскій домъ и семинарію; толпа разломала ворота, била и ломала все, что попадалось, изувѣчила монаховъ, учениковъ и служителей; бл. Пастырь скрылся въ сырыхъ подвалахъ своего дома (166). Жалобы за жалобами присылались въ Синодъ и къ Двору Русскому. Послы наши дѣлали сильныя ноты Королю и сеймамъ Польши. Въ Польшѣ откладывали разсмотрѣніе жалобъ до сейма, а сеймы не дѣлали ничего. Король Августъ III особою граматою на имя виленскаго бискупа *Зеновича* повелѣвалъ: «не дѣлать не-унитамъ никакихъ препятствій въ отправленіи вѣры, по даннымъ имъ на то правамъ». Но *Зеновичъ* «по тайной заповѣди Папы» дѣйствовалъ иначе. Канцлеръ писалъ къ нему въ сильныхъ выраженіяхъ, что «Король непремѣнно желаетъ, чтобы прекращены были гоненія на православныхъ». Бискупъ отвѣчалъ: «выполненьемъ сего запрещенія должно удержаться, пока Рѣчь посполи-

---

(165) Объ этомъ Георгій доносилъ Синоду (*Ист. Уніи* 350.), и Синодъ передалъ донесеніе его въ Коллегію иностранныхъ дѣлъ 28 іюня 1759 г. О томъ же *Пригоровскій* въ надгроби. словѣ Конисскому. Христ. Чт. 1843. ч. 4. стр. 405, 406.

166) Объ этомъ Георгій доносилъ Синоду (Ист. Уніи 451.) и подробно говорилъ въ перепискѣ изъ Варшавы.

тая разсмотритъ дѣло на сеймѣ». Такъ прошло болѣе полстолѣтія (167).

§ 20. Перемѣна дѣлъ при Екатеринѣ II-й. а) Георгій Конисскій у Екатерины и Короля; сеймъ и трактатъ; уніяты спѣшатъ бросать унію; первый раздѣлъ Польши.

Долго терпитъ Господь грѣхамъ нашимъ. Но за предѣломъ милости слѣдуетъ строгая правда Его. Польша зашла далеко. Промыслъ предоставилъ Екатеринѣ II-й вразумить Польшу. Екатерина разочлась съ Польшею не только какъ покровительница православія, завѣдываемаго Синодомъ, но и какъ защитница правъ человѣчества и правъ Россіи.

Когда Императрица прибыла въ Москву для коронованія (29 сент. 1762.), *Георгій Конисскій* въ

(167) Грамата Короля отъ 7 окт. 1750 г. въ *Ист. Уніи* стр. 320; тамъ же о прочемъ. Въ другомъ письмѣ къ канцлеру бискупъ не красиво слагалъ съ себя все дѣло: «Народъ греческаго обряда и Церкви не принадлежитъ мнѣ; имъ завѣдываетъ свой Митрополитъ. Если, слѣдуя добру и вольности, католическіе граждане in suis hæreditariis bonis обратили бѣдныя церкви на уніятскія то это стало neque meo consilio, neque auxiliis». (Письмо въ ркп. Григоровича). А кто послалъ миссіонера *Зоновича*, едва ли не родственника бискупу *Зеновичу*?

трогательной рѣчи изобразилъ предъ трономъ Монархини жестокое положеніе южнаго православія. «Сквозь слезы утѣшаемся,—говорилъ съ слезами Георгій,—и въ горести души торжествуемъ и въ послѣднемъ утѣсненіи. А для чего такъ? Надежда избавленія нашего веселитъ насъ; или бо не можеши сего сотворити намъ, или не соблаговолиши? Могла въ немощи, можешь въ силѣ. Молимъ, не посрами насъ, надежда наша въ отчаяніи нашемъ; спаси насъ десницею твоею» ([168]). Императрица твердо рѣшилась положить конецъ страданіямъ невинныхъ. Чрезъ годъ всѣ польскіе и литовскіе диссиденты просили у Екатерины защиты себѣ. Императрица чрезъ посланниковъ своихъ просила польское правительство быть справедливымъ къ невиннымъ. Когда подъ защитою Императрицы *Станиславъ Августъ* взошелъ на престолъ: Георгій (1765 г.) съ трогательнымъ краснорѣчіемъ изобразилъ предъ нимъ всю тягость страданій православнаго народа и всю несправедливость польскаго правительства. «Одна только вѣра,—говоритъ исповѣдникъ пастырь,—ставится намъ въ преступленіе.... Христіанъ гнетутъ христіане, вѣрныхъ—вѣрные, болѣе чѣмъ невѣрные. Наши храмы, гдѣ прославляется Христосъ, затворены; а жидовскія синагоги открыты. Что мы не дерзаемъ преданій человѣческихъ ставить наравнѣ съ вѣчнымъ закономъ Бо-

---

(168) Сочиненія Конисскаго ч. I. стр. 186.

жіимъ, не мѣшаемъ съ небомъ земли, за то называютъ насъ раскольниками, еретиками, отступниками. За то, что страшимся безстыдно поступать противъ совѣсти, присуждаютъ насъ въ темницы, на раны, на мечъ, на огонь» ([169]). Король глубоко тронутъ былъ и сказалъ: «все будетъ подтверждено вамъ, на что имѣете прежнія права».

Рѣчь Конисскаго обратила на себя вниманіе всей Европы: ее переводили на всѣ языки, и читали съ скорбію ([170]). Отголоскомъ живѣйшаго участія Европы въ судьбѣ диссидентовъ служили самыя дѣла Дворовъ: въ слѣдъ за твердою нотою Князя *Репнина* о возстановленіи въ Польшѣ правъ иновѣрцевъ, Дворы Англійскій, Прусскій, Шведскій, Датскій потребовали того же отъ Польши ([171]). Сеймъ, увлеченный фанатизмомъ краковскаго бискупа *Каетана Салтыка*, отвергъ требованія пяти Дворовъ; — мало того — положилъ еще болѣе стѣснить свободу въ вѣрѣ. Это рѣшеніе произвело всеобщій ропотъ въ Польской Пруссіи и въ Литовскомъ Княжествѣ. Въ Торнѣ и Слуцкѣ составились конфедераціи дворянъ съ протестаціею противъ сейма. Въ слѣдъ за тѣмъ явились союзы въ другихъ мѣстахъ, числомъ до 200. Георгій издалъ тогда древнія «права и воль-

(169) Рѣчь Конисскаго въ латинскомъ подлинникѣ въ I ч. сочиненій его, стр. 120.

(170) Словарь М. *Евгенія* о Конисскомъ.

(171) Hist. Krol. Polsk. *Бандтке* 2, 463. сл.

вости жителей греческаго исповѣданія въ Польшѣ и Литвѣ». Императрица издала манифестъ и велѣла двинуть войска къ Польшѣ. Король, доселѣ не совсѣмъ согласный съ стороною диссидентовъ, созвалъ новый сеймъ. Епископы *Салтыкъ*, *Залуцкій* и нѣкоторые другіе, по прежнему, волновали умы на сеймѣ, отдавали погибели Польшу, но не хотѣли отступить ни на шагъ отъ требованій папизма; съ безразсудною дерзостію говорили противъ Императрицы. Репнинъ (въ окт. 1767 г.) взялъ ихъ подъ стражу и отправилъ въ Калугу. Сеймъ смирился. Назначенная сеймомъ коммиссія, въ присутствіи посланниковъ союзныхъ Державъ, разсмотрѣла какъ требованія диссидентовъ, такъ основные законы Польши. Въ ноябрѣ (15) 1767 г. сеймъ постановилъ отмѣнить всѣ законы противъ диссидентовъ, дозволить имъ свободу въ вѣрѣ, предоставить воспитывать дѣтей смѣшаннаго брака въ вѣрѣ родителей, съ правомъ на договоръ предъ бракомъ, дозволить присутствовать въ сенатѣ и участвовать въ совѣщаніяхъ сейма; римское же исповѣданіе считать господствующимъ въ Польшѣ. Пропаганда римскаго первосвященника говорила свое, и настаивала даже на то, чтобы навсегда закрыть каѳедру могилевскаго епископа, единственную тогда въ Польшѣ, и строго запретить православнымъ обращаться съ жалобами къ Русскому Двору ([172]).

---

(172) Полоцкая рки. *Григоровича* Reflexye na kommissija naznaczona Warzavie z okazyi querou disunitor. (1768.).

Трактатомъ и сепаратнымъ актомъ (13 февр. 1768 г.) между Россіею и Польшею постановлено: «Бѣлорусскаго Епископа навсегда сохранить при восточной вѣрѣ со всѣми монастырями, церквами и ихъ фундаціями; церкви и монастыри, неправильно отобранные, возвратить не-унитамъ со всѣми угодіями; составить *смѣшанный судъ* (judicium mixtum) изъ 8 лицъ римскаго, изъ 8 православнаго или протестантскаго исповѣданій, съ тѣмъ, чтобы разобрать и рѣшить дѣла о чинахъ и имуществахъ диссидентовъ». Георгій назначенъ въ актѣ членомъ смѣшаннаго суда и былъ президентомъ суда ([173]). Онъ выписалъ изъ Бѣлоруссіи и Кіева старинные акты на имущества и должности.

Какъ ни пріятно было Пастырю трудиться для земнаго покоя единовѣрцовъ своихъ; но гораздо болѣе желалъ онъ, чтобы въ трактатѣ ограждена была свобода совѣсти, — прямо дозволено было

П. Климентъ 13 сильно укорялъ К. Станислава за постановленія послѣдняго сейма. Станиславъ отвѣчалъ: не уступая не многаго, потерявъ все. *Friese* Beytrage z. d. Reformationsgesch. in Polen u. Lithaven. 2 Th. 2 B. S. 351—356. О правахъ диссидентовъ, кромѣ Конисскаго, писали тогда и многіе протестанты. Замѣчательнѣе другихъ сочиненіе: Eines Evang. Mitglieders d. ehemal. Conföderation zu Thorn ausführl. Erweis d. Gerechtsame d. Dissidenten u. Widerlegung d. neuest. Schriften, die kath. Seits wider d. Rechte d. Griechen u. Evangeliken herausgekommen sind. Berlin 1772.

(173) Трактатъ и сепаратный актъ въ *Ист. Уніи* стр. 388. 371. Надгробное Слово Конисскому—соч. *Пригоровскаго*. Христ. Чт. 1843. ч. 4. стр. 407.

оставлять унію тѣмъ, которые приведены къ ней только насиліями. Онъ хорошо зналъ еще тогда же, что тысячи готовы бросить ненавистную унію: но трепеталъ вмѣстѣ съ другими за участь ихъ; самые уніятскіе епископы открывались Георгію въ Варшавѣ, что имъ не сладка унія и не легка «папская юрисдикція» (174). Получивъ согласіе К. Репнина на то, чтобы желающіе обратиться къ православію объявили о своемъ желаніи письменно въ мѣстныхъ судахъ и спѣшили переходить въ православіе до ратификаціи договора, Георгій немедленно далъ знать о томъ чрезъ свою консисторію. Въ слѣдъ за тѣмъ не только *осмолооницкое* шляхество, о которомъ говорилъ онъ съ Репнинымъ, но «многіе другіе и цѣлые приходы, иные вмѣстѣ съ священниками своими, въ воеводствѣ мстиславскомъ и повѣтѣ оршанскомъ, также многочисленныя селенія въ повѣтахъ рѣчицкомъ, мозырьскомъ и минскомъ»,

---

(174) Письмо къ *Мелисеино*: «Полоцкій уніатскій архіепископъ *Смогоржевскій*, да коадъюторъ епископіи владимирской Г. *Молодовскій*, также оффиціалъ епископа луцкаго, именемъ его, имѣютъ со мною частые уговоры, желая, оставивъ папскую надъ собою юрисдикцію, присоединиться по прежнему къ грековосточной православной Церкви... И то дѣлаютъ они не сами собою, но и отъ прочихъ братіи своей епископовъ; понеже на нихъ, яко ученѣйшихъ, всѣ прочіе слагаются. Я совѣтовалъ имъ, relictis ambagibus, прямо послать о таковомъ желаніи челобитную къ Ея Величеству. Но они опасаются еще рѣшиться на то, сказывая: учинимъ-де такимъ образомъ crimen contra statum». 2, 219. Сл. письмо къ Переслав. Еписк. Гервасію 2, 224—226. *Ист. Уніи* стр. 413.

прислали просьбы къ Конисскому съ желаніемъ оставить унію, а другіе католичество, и съ мольбою защитить ихъ отъ гоненій. Георгій препроводилъ объявленіе о томъ къ послу для засвидѣтельствованія. Это было 7 февр. 1768 г. въ Варшавѣ ([175]). А въ началѣ марта Георгій писалъ, что униатскіе епископы уже подали Королю *меморіалъ*, или записку, чтобы по сношеніи Короля съ Императрицею дозволено было войдти въ разсужденія о возвращеніи унитовъ къ Грекороссійской Церкви ([176]). При Дворѣ Екатерины боялись требовать отъ Польши свободы и безопасности для желающихъ возвратиться къ православію, какъ желалъ Георгій ([177]). Смиренный Пастырь поручилъ дѣло волѣ Божіей. Нѣсколько церквей съ ихъ прихожанами возвращено было православію стараніемъ Георгія ([178]).

---

(175) Письмо къ К. Репнину. 2, 227—229. Объявленіе было подано въ Варшавѣ, о чемъ говорилъ Георгій въ письмѣ (отъ 29 февр. 1768 г.) къ Гр. Панину, 2, 231. Здѣсь же онъ писалъ, что въ повѣтѣ оршанскомъ уже начались мученія за возвращеніе къ православію.

(176) Письмо отъ 1 марта къ Мелиссино. 2, 267.

(177) Въ письмѣ къ Репнину отъ 7 нояб. 1767 г. онъ объяснилъ политическую и нравственную справедливость такого требованія. Отъ 10 декаб. 1767 г. онъ просилъ Оберъ-Прокурора Мелиссино представить мысли его о семъ предметѣ Императрицѣ. Изъ письма отъ 1 марта 1768 г. видно, что Мелиссино выполнилъ желаніе Архипастыря, но Императрица не согласилась съ мыслями Георгія, и смиренный Георгій поручилъ дѣло волѣ Божіей.

(178) Григоровича жизнь Георгія Конисскаго стр. LIX.

Своеволіе магнатовъ и римской пропаганды готовило свою участь Польшѣ. Товарищъ Салтыка, каменецкій бискупъ *Красинскій*, ускользнувъ изъ рукъ Репнина, въ одеждѣ пилигрима ходилъ по Польшѣ, возбуждая ненависть къ диссидентамъ; папскій нунцій въ воззваніяхъ къ духовенству, духовенство въ поученіяхъ народу раздували пламя мятежа и проповѣдывали крестовый походъ на православную Русь. *Пулавскій*, по мыслямъ Красинскаго, открылъ конфедерацію (февр. 29. 1768 г.) въ Барѣ: ея лозунгомъ были: свобода и вѣра, иначе—безначаліе и фанатизмъ; возстаніе быстро распространилось по всей Польшѣ. Король обратился съ просьбою о помощи къ Русской Императрицѣ. Умный, образованный *Мельхиседекъ*, архимандритъ Матронинскаго монастыря, посаженъ былъ въ тюрьму. Въ Украйнѣ открылось свирѣпое гоненіе: женщины, дѣвицы, дѣти были истерзаны, священниковъ мучили; *Кожевскій* былъ обвернутъ пенькою, облитъ смолою и зажженъ; другимъ по шести и осьми сотъ ударовъ давали розгами. *Пулавскій* вербовалъ въ унію для конфедераціи. Слѣдствіемъ сего была *уманская рѣзня*, которою расплатились гайдамаки съ Поляками и Жидами. Екатерина усмирила гайдамаковъ; но предписала Фельдмаршалу Румянцеву защищать православныхъ ([179]). По просьбѣ Короля нѣсколько

---

(179) Объ истребленіи Униин Казаками *Марковичъ*, 2, 659—671. *Ист. Уніи* стр. 301. и пр. Сл. въ Москвитянинѣ 1845 № 5. Замѣчанія *Максимовича* противъ

полковъ русскихъ соединились съ королевскими и поражали мятежниковъ. *Красинскій* обратился къ Версальскому Двору за помощію, *Потоцкій*—къ Султану. Турція объявила войну Россіи; но Господь благословилъ дѣла *Румянцева* и *Орлова*; а *Суворовъ* билъ Поляковъ и Французовъ. Изъ польской Украйны писали тогда Синоду: «Если не прекращены будутъ усилія истребить грекороссійскую вѣру и права: то предъ цѣлымъ свѣтомъ они будутъ кровавою жертвою Богу» Пруссія подала тогда голосъ усмирить безпокойную Польшу раздѣломъ частей ея. И въ концѣ 1772 г. послѣдовалъ *первый раздѣлъ* Польши. Россія удовольствовалась малымъ — Бѣлоруссіею съ 1,300,000 жителей и обязательствомъ Польши—успокоить остальное православіе ([180]).

грубыхъ ошибокъ и кривыхъ толковъ *Скальковскаго* (Наѣзды Гайдамаковъ. Одесса 1845.).

(180) Россія возвратила себѣ землю между Днѣпромъ, Западною Двиною и Другемъ. Къ Австріи присоединена тогда *Галиція*, къ Пруссіи *Померанія*. *Бандтке* Hist. Krol. Polsk. 2, 470. *Устрялова* Исторія 4, 32—52. Четыре округа Бѣлоруссіи — могилевскій, оршанскій, рогачевскій и мстиславскій составили тогда епархію могилевскую, а остальные три—полоцкій, витебскій и двинскій присоединены къ псковской епархіи (Въ Собр. Зак. указъ 14 декабря 1772 г.). Объ Украйнѣ *Ист. Уніи* стр. 302—04. Изъ списка церквей, приложеннаго къ просьбѣ украинскихъ депутатовъ видно, что тогда — въ 1771 г. а) въ брацлавскомъ воеводствѣ было 897 православныхъ церквей,— въ томъ числѣ въ уманской протопопіи 170 церквей; б) въ воеводствѣ кіевскомъ (на правомъ берегу Днѣпра) — 1105 церквей, а всего 1902 церкви.

§ 21. *Второй раздѣлъ; третій раздѣлъ; униты охотно переходятъ къ православію; оставшихся въ уніи тѣснитъ пропаганда и послѣ Екатерины. Попытка іезуитовъ.*

Слишкомъ много русскаго осталось еще у Польши. Жалобы тысячей Россія предоставила удовлетворить самой Польшѣ. Въ Россіи назначенъ былъ для римскихъ христіанъ митрополитъ, а уніяты оставлены въ вѣдѣніи своего архіепископа. Но слѣпымъ фанатикамъ не знакомы ни сострадание, ни благодарная покорность судьбѣ Божіей; имъ казалось не выносимою обидою и то, что Россіею взята малая собственность ея. Канцлеръ короны, епископъ познанскій, *Млодзиновичъ* подалъ 18 февр. 1774 г. отъ имени сената жалобу на то, что будто несправедливо отобрано 1200 церквей для православія отъ унитовъ. Екатерина въ 1775 г. требовала, чтобы для прекращенія споровъ между не-унитами и унитами составилась особая коммиссія; согласилась даже на нѣкоторыя сокращенія правъ, отданныхъ диссидентамъ. Но коммиссія, по милости пропаганды, не составилась и въ 1785 г. ([181]). Напротивъ

---

(181) *Пот. Уніи* 396—99. Изъ указа 1785 г. видно, что коммиссія, долженствовавшая открыть засѣданія въ іюнѣ 1775 г, не составлена была еще и въ 1785 г.

та же пропаганда въ 1786 г. составила и разослала *проектъ* о мѣрахъ—преобразовать всѣхъ уніятовъ въ римлянъ (182), тогда какъ униты такъ любили унію и костелъ, что въ четыре года (1779—1783) 800 приходовъ возвратились къ православію. Конфедераты составили сеймъ; члены сейма были въ непрерывныхъ сношеніяхъ съ французскими революціонерами и образовали въ Польшѣ якобинскіе клубы; 3 мая 1791 г. обнародована конституція. Кровавыя притѣсненія православнымъ начались еще прежде того; *Викторъ*, Епископъ Переяславскій, утвержденный Королемъ, неожиданно (18 апр. 1789.) былъ схваченъ, закованъ въ кандалы и отвезенъ въ Варшаву подъ стражу. Многіе православные священники Украйны вынуждены были бѣжать въ епархіи кіевскую и екатеринославскую (183). Въ Варшавѣ опредѣлено было составить для православныхъ Польши церковное правленіе, независимое отъ Св. Синода. Слѣдствіемъ конституціи былъ раздоръ кровныхъ. Одинъ братъ Потоцкій сочинялъ и защищалъ конституцію, другой былъ непримиримымъ врагомъ ея.

---

(182) Б. *Каменскій* пишетъ (*Ист. Уніи* стр. 412.), что этотъ проектъ на польскомъ языкѣ напечатанъ и разосланъ былъ въ воеводства. Въ моихъ рукахъ русскій переводъ сего проекта, найденный въ Вильнѣ. Проектъ, величая унитскихъ епископовъ глупцами и невѣждами, полагаетъ: а) всѣхъ унитскихъ епископовъ подчинить латинскому архіепископу; б) унитскія школы уничтожить; в) помѣщикамъ предписать, чтобы церковныя имѣнія забирали въ свои руки и давали немногое въ видѣ милости; г) усилить миссіи, и проч.

(183) Указъ отъ 31 мая 1789 г.

Образовалась конфедерація *Торговицкая* на кровавую борьбу съ конституціею. Екатерина послала войска въ Польшу, а Пруссія — свои съ другой стороны. Все кончилось *вторымъ раздѣломъ Польши.* Гродненскимъ сеймомъ (3 іюля 1793 г.) возвращены Россіи древнія ея области—подольская, половина Волыни и минская (иначе 10 уѣздовъ кіевскихъ) съ 3 милліонами жителей; тогда же образовалась отдѣльная епархія минская. Римлянамъ и унитамъ предоставлена была свобода совѣсти и правъ. Не прошло и полгода, какъ карбонары и пропаганда подняли (въ мартѣ 1794.) мятежъ, какого еще не было; заговорщики напали на русскіе отряды въ Польшѣ, когда никто не ожидалъ того: въ Великій четвертокъ подъ ножами тайныхъ убійцъ въ одной Варшавѣ пало болѣе 2000 русскихъ воиновъ. *Суворовъ* быстро разсчелся съ карбонарами. Послѣдовалъ *третій раздѣлъ:* трактатомъ союзниковъ (14 ноябр. 1795 г.) присоединены къ Россіи области виленская, гродненская и курляндская ([184]).

По той мѣрѣ, какъ униты освобождались отъ

---

(184) *Устряловъ* 4, 117—132. По второму раздѣлу Пруссіи достались великопольскія области съ Данцигомъ и Торномъ, съ 1,136,389 жителей. По третьему раздѣлу Австрія взяла воеводства краковское, сендомирское и люблинское, съ 1,037,742 жителей; остальные города Польши съ Варшавою, съ 940,000 жителей, взяла Пруссія; Польское королевство уничтожено. Россія по второму раздѣлу пріобрѣла 3,011,688 жителей,—по третьему—1,176,590 жителей. *Бандтке* Ист. Кор. Польск. 1, 472—476.

желѣзной власти польской пропаганды, они бросали унію и возвращались къ вѣрѣ отцевъ. Могло ли быть иначе, когда столько крови пролила эта унія, когда къ ней обращали только безчеловѣчною жестокостію? Въ 1794 г. Свят. Синодъ сдѣлалъ распоряженіе отправить къ минскому архіепископу способныхъ священниковъ и 2500 антиминсовъ. Указами 1795 г. объявлено, что уже болѣе милліона унитовъ возвратилось къ прародительской вѣрѣ и 2300 храмовъ стало собственностію православія ([185]). Мы близки будемъ къ правдѣ, если скажемъ, что въ правленіе Екатерины Православная Церковь возвратила къ себѣ отъ уніи и Рима всего до двухъ милліоновъ лицъ. Кровавыя скорби православія прекратились; вмѣстѣ съ тѣмъ Россія не слышала ни одной жалобы унитовъ на невольное обращеніе ихъ къ православію; покоемъ наслаждались и римскіе христіане ([186]).

---

(185) Указы отъ 12 апр. и 4 іюн. 1795 г.

(186) Римская Церковь выставляетъ такой счетъ: въ 1771. Унитская Церковь, по оффиціальнымъ документамъ, считала въ Польской коронѣ болѣе 12.000,000 лицъ, 13,000 церквей приходскихъ и 250 базиліанскихъ монастырей. Въ 1804 г. на Унитскою Церковію въ Россіи состояло 1,308,478 лицъ, 1388 приходскихъ церквей и 40 базиліанскихъ монастырей; а въ Галиціи (отшедшей къ Австріи съ 1772 г.) въ 1826 г. считалось 2206 приходскихъ церквей; 2,136,000 лицъ и 14 базиліанскихъ клашторовъ. Послѣ такихъ данныхъ, сумму по двумъ послѣднимъ счетамъ вычитаютъ изъ суммы по счету 1771 г. и остатокъ (8,465,522 лица, 9316 приходскихъ церквей и 146 монастырей) ставятъ на счетъ правленія Екатерины (Zeitschrift für Theologie, von *Hug*.

Только страсть римскаго духовенства—обращать къ себѣ людей не своего прихода нарушала тишину Церкви. Имп. *Павелъ* (18 мар. 1797 г.) вынужденъ былъ выдать указъ въ огражденіе совѣсти крестьянъ, которыхъ помѣщики, по внушенію патеровъ, насильно отторгали отъ православія къ уніи,

---

Freyburg. 1841. 6. B. 4. Hefte S. 429. 430). Но этотъ счетъ слишкомъ произволенъ и несомнѣнно невѣренъ. Въ 1772 г. присоединено къ Россіи 1,360,000 всѣхъ подданныхъ Польши—православныхъ, унитовъ, римлянъ; въ 1793 г. присоединено 3,010,688, въ числѣ которыхъ кромѣ унитовъ были также православные и римляне; въ 1795 г. Россія пріобрѣла 1,176,590 жителей, тогда какъ въ областяхъ виленской и гродненской господствовала латинская служба, а въ Курляндіи—лютеранизмъ. Слѣд. всѣхъ жителей Польши съ 1772 по 1796 г. присоединено къ Россіи 5,548,278. Откуда же взялись восемь милліоновъ? Напротивъ отдѣлимъ по крайной мѣрѣ до 250,000 на счетъ римлянъ, православныхъ и лютеранъ. На долю уніи достанется никакъ не болѣе 3,050,000, изъ которыхъ болѣе милліона остались унитами и послѣ Екатерины. Замѣтимъ еще, что Римскій Дворъ забылъ въ своемъ счетѣ два счета: а) въ 1794 и 1795 г. часть унитовъ перешла во владѣніе Пруссіи и въ 1798 г. образовала изъ себя епархію супрасльскую; б) въ Галиціи (въ епархіяхъ львовской и перемышльской) пропаганда много убавила число унитовъ и истребила православіе. Въ одной перемышльской епархіи въ 1680 г. было, по свидѣтельству современника, 3,000,000 душъ, и 3,400 приходовъ (Relatio ad sedem Apostolicam—a Stanislavo Sarnovsky. *Саракинскій* Ист. Ярославля. Львовъ 1826). А нынѣ едва заключаетъ въ себѣ 700 приходовъ и 770,000 душъ (Schematismus Dioecesis Premisl. de an. 1830 p. 188). Такъ-то не здоровится Русскимъ въ рукахъ Нѣмцевъ и Папы! Не вѣрно сказано и о львовской епархіи. Въ львовской архіепископіи въ 1836 г. 356,839 душъ принадлежало латинству, а все народонаселіе епархіи простиралось до 2,150,406 душъ (*Зубрицкій*, Повѣсть о Червонной

или отъ унія къ Риму. Свят. Синодъ разрѣшилъ обратившимся изъ унія, по ихъ желанію, совершать мѣстные обряды, утвердившіеся временемъ. Жалобы унитовъ, а частію и православныхъ, на пропаганду не прекращались. Имп. *Александръ* выдавалъ указъ за указомъ съ строжайшими запрещеніями оскорблять или обращать унитовъ въ римлянъ, объявляя, что близость унія къ православію дастъ ей право на особенное покровительство Имперіи. Тѣмъ не менѣе къ концу царствованія его

Руси стр. 57. Москва 1845 г.). Вѣрное 1) въ отношеніи къ русскимъ унитамъ заключалось въ слѣдующемъ: а) въ 1795 г. унитская консисторія оставалась только при луцкомъ епископѣ, — епархіи минская, полоцкая, митрополія виленская, были закрыты, число монастырей уменьшено, унитское духовенство подчинено было вѣдѣнію Римской Коллегіи; б) въ 1798 г. предназначены были полоцкая архіепископія для бѣлорусскихъ унитовъ, брестская епископія — въ губерніяхъ литовской и минской, для волынскихъ унитовъ оставленъ луцкій епископъ; в) въ 1805 г. отдѣленъ былъ въ Римской Коллегіи особый департаментъ для унитскихъ дѣлъ и назначенъ президентомъ сего департамента — полоцкій архіепископъ; составлены штаты трехъ унитскихъ консисторій; г) въ 1808 г. приведено въ исполненіе предположеніе о трехъ епархіяхъ унитскихъ, а въ 1809 г. возстановлена унитская митрополія (*Собр. Зак.* указы № 17301. 18503. 20053. 21467. 23482. Сл. о *Соф. Соб.* стр. 277.); 2) въ отношеніи къ латинянамъ: а) указъ 1773 г. янв. 10 д. оставилъ въ Казани на службѣ польскихъ конфедератовъ, принявшихъ православіе, тогда какъ они приговорены были къ ссылкѣ въ Сибирь. б) Указы 1781 — 83 г. предоставили плѣннымъ Полякамъ, принимающимъ православіе, избрать родъ жизни, освободивъ отъ плѣна. (*Собр. Зак.* указы № 13035. 15198. 15263. 15282.)

пропаганда довела униатовъ до крайности. Помѣщики, по ея наставленіямъ, угнетали крестьянъ и оставляли храмы ихъ вѣтрамъ и дождю; сама пропаганда то прямо переодѣвала униатовъ въ римлянъ, то вытѣсняла изъ униатскаго богослуженія все греческое ([187]).

Не менѣе, чѣмъ эти насилія, были опасны русскимъ сердцамъ *іезуиты*, обласканные Екатериною въ Бѣлоруссіи и отселѣ въ 1801 г. пролѣзшіе въ Россію. Іезуитскій генералъ *Губеръ* предлагалъ Имп. Павлу о соединеніи Церквей, представивъ записку о мнимыхъ правахъ римской каѳедры. На эту записку, по назначенію Синода, писалъ опроверженіе *Евгеній*, въ послѣдствіи Митрополитъ Кіевскій. Но дѣло еще не въ томъ. Іезуиты скоро пустили въ ходъ обыкновенную свою уловку, — предложили свои услуги при воспитаніи дѣтей, втерлись въ лучшіе дома, и очутились воспитателями дворянства; ловко посѣянные ими плевелы стали оказывать и плоды. *Филаретъ*, нынѣ Митрополитъ Московскій, написалъ: *Разговоръ испытующаго съ*

---

(187) *Собр. Зак.* указы № 17879, 20748, 20,837 и 38, 20003 и 916, 21400, 22226, 22659. Теперь уже и паписты бранятъ своего митрополита *Сестренцевича* за властолюбіе. Бранятъ, что онъ въ могилевской епархіи цѣлыя 8000 униатовъ съ 24 церквами заразъ превратилъ было въ латининъ: но народъ бросилъ и латынь и унію и перешелъ въ православіе (Zeitschrift f. Theologie von *Hug*. 6 B, 2. Hef. S. 421). Чьимъ же духомъ дышалъ Сестренцевичъ? За чѣмъ не бранили въ свое время другихъ прелатовъ, которые дѣлали еще хуже? Теперь видятъ, что дѣлали плохо, но—уже поздно.

увѣреннымъ. Въ слѣдъ за тѣмъ (въ 1816 г.) іезуитовъ выгнали изъ Петербурга, а потомъ (въ 1820 г.) совсѣмъ изъ Россіи ([188]).

§ 22. *Русскій расколъ: умноженіе новостей и сектъ; секты въ Безпоповщинѣ.*

Русскій расколъ чѣмъ далѣе, тѣмъ болѣе обнаруживалъ внутреннюю свою слабость, и прежде всего — своимъ раздѣленіемъ на толки.

Такова фарисейская гордость — душа русскаго раскола, что она ни какъ не можетъ жить мирно не только съ чужими, но и съ своими ([189]). Русскій

---

(188) *Собр. Зак.* ук. 1801 г. (№ 10506, 10608, 10868), 1816 г. (№ 26,032 и 33; 26,043). Екатерина ласкала іезуитовъ (ук. 1774 г. № 14102). По случаю совращенія въ папизмъ одного молодаго кн. Голицына іезуитами писанъ *Разговоръ испытующаго съ увѣреннымъ* (Филаретомъ тогда Рект. Дух. Акад.). Спб. 1815.

(189) Вотъ что пишетъ въ своей исповѣди кающійся (1837 г.) раскольникъ: «На опытѣ видѣлъ я, что у раскольниковъ въ одномъ домѣ и семействѣ случаются три секты. По сей причинѣ, какъ мужъ съ своею женою, такъ и дѣти съ отцемъ и матерью вмѣстѣ ни пьютъ, ни ѣдятъ, и Богу не молятся... Каждый изъ нихъ почитаетъ себя правовѣрнымъ, а другихъ называетъ еретиками и погаными.... Св. иконамъ, которымъ сами молятся, другимъ покланяться запрещаютъ.... Они, лишь только увидятся другъ съ другомъ, начинаютъ спорить... Каждый любимую секту превозноситъ предъ другими, а другія, яко непотребныя, осуждаетъ, и здѣсь они не рѣдко го-

расколъ вводилъ въ составъ свой раздѣленіе за раздѣленіемъ, новость за новостью, оставаясь съ прежнимъ отвращеніемъ къ православію.

Мало уважаютъ бѣглыхъ поповъ своихъ *Поповцы*, отсылая ихъ отъ себя, лишь только начинаютъ тѣ говорить имъ не по вкусу и строгую правду. Тѣмъ не менѣе бѣглые пастыри до нѣкоторой степени имѣютъ вліяніе надъ ними и ограничиваютъ своеволіе дикаго стада своего. Въ Безпоповщинѣ и того нѣтъ: здѣсь каждый, кто больше другихъ ловокъ и дерзокъ, предъявляетъ право на управленіе другими, и свои мысли, каковы бы онѣ ни были, ставитъ въ законъ другимъ. Отселѣ открылась въ семъ періодѣ замѣчательная разность между Безпоповщиною и Поповщиною. Въ первой плодились новизна за новизною, толкъ за толкомъ; въ Поповщинѣ не много явилось новыхъ толковъ ([100]). Дѣло дошло до того,

---

рятся до безумія... Видя таковые ихъ споры и свары, чрезвычайно удивлялся я и недоумѣвалъ какая бы тому была причина, какое начало такого великаго зла, т. е. раздѣленія? Кажется, всѣ они читаютъ одни только старинныя книги, по которымъ надѣются получить спасеніе, но въ толкованіяхъ между собою весьма разнствуютъ. Исповѣданіе іеросхимонаха *Іоанна* стр. 7—10. Еще рѣзче описывалъ эту вражду одинъ діаконовецъ въ 1744 г. Письмо его у прот. *Андрея* въ Ист. Изв. о раскольн. 241, 242. Когда въ Стародубьѣ часть раскольниковъ приняла толкъ рогожскихъ перемазанцовъ: въ Казанскомъ монастырѣ вспылала такая вражда, что сосѣдки по кельямъ въ пять-шесть лѣтъ не хотѣли сказать слова одна другой, не могли смотрѣть одна на другую, а если начинали говорить, то подымался адскій гамъ. Тамъ же стр. 320.

(100) Свѣдѣнія о толкахъ сего времени: а) въ Истор. Изв.

что, хотя всѣ раскольники любятъ себя называть старообрядцами, но въ цѣломъ старомъ Требникѣ Безпоповцы не выполняютъ почти ни одного стараго обряда,—иные обряды оставляютъ безъ выполненія, другіе замѣнили новыми ([191]).

1. *Лѣтъ* 40 прошло по основаніи Данилова толка, и—въ Поморьѣ не смѣли еще оскорблять тайну крещенія повтореніемъ ея. Но потомъ фарисейская гордость прибавила себѣ спѣси и дерзости, и положила *перекрещивать* тѣхъ, которые вступаютъ въ общество Даниловцевъ ([192]). На этомъ не остановились въ Поморьѣ. Нѣкоторые стали толковать, что и чистота перекрещенцевъ — нечистота. Положили крестить самихъ себя или въ рѣкѣ, или въ источникѣ: родились *самокрещенцы*. Первымъ учителемъ былъ мужикъ *Романъ*. Старикъ *Павелъ* не довольствовался и тѣмъ. Сдѣлалъ плетушку изъ прутьевъ, обмазалъ ее глиною и смолою, и накопивъ дождевой воды, искупался,—что назвалъ лучшимъ крещеніемъ. Ему захотѣлось убѣдить и другихъ въ

о раскольникахъ, прот. Андрея, б) въ книгѣ Е. *Симона*: Искусство состязаться съ раскольниками, в) въ разныхъ рукописяхъ.

(191) См. подробное сличеніе главъ древняго, патріаршаго Потребника съ дѣйствительностію Безпоповцевъ у Архіеп. *Игнатія* въ Бесѣдахъ стр. 327. 328. Новые чины написаны: а) нареченію имени младенцу; б) крещенію младенца; в) исповѣди; г) погребенію усопшихъ. *Служебника* Безпоповцы вовсе не держатъ у себя, удаляя съ глазъ безмолвнаго обличителя своему своеволію.

(192) Раскольн. ркп. о началѣ Выговской пустыни.

превосходствѣ своего крещенія,—онъ говорилъ, шумѣлъ, молилъ, чтобы ему слѣдовали, наконецъ вызвался доказать проповѣдь чудомъ,—согласился выпить яду. Ему поднесли простаго вина, и онъ, какъ строгій постникъ, повалился съ ногъ. Бѣднякъ опозорился. Но ему слѣдовали нѣкоторые простяки.

2. Бракъ былъ предметомъ многихъ споровъ у Безпоповщины; за спорами слѣдовали раздѣленія. На совѣщаніи *Даниловцевъ* положено предпочитать дѣвство браку; а кто хочетъ вступать въ бракъ, не иначе долженъ вступать, какъ по церковному преданію, съ благословенія совершителя таинъ; потому пусть ищетъ священника старыхъ временъ ([103]). *Өеодосіяне* безусловно осудили жизнь брачную: нѣтъ таинствъ, нѣтъ и брака,—говорили; потому запрещали даже крестить дѣтей, а съ брачными не

---

(103) Ркп. посланіе, писанное отъ имени Даниловскаго Собора Андреемъ Денисовымъ, къ Өеодосіянамъ: «Сивемъ ли нынѣ отъ насъ попустити безъ всякаго іерейскаго благочестивыхъ вѣнчанія и благословенія супружнимъ таковымъ, каковымъ либо и гдѣ либо поженившимся и въ сродствѣ и не въ сродствѣ, и несупружнымъ пониати, гдѣ кто хощетъ, и сожительствовати и блудно жити житіе и ничтоже отъ безсловесныхъ разнствующе?... И не бо кто можетъ вину обрѣсти и рещи: во время нужды и безъ церкви или безъ священника можно браку совершатися. Крещенію и покаянію, нужнымъ тайнамъ, и кромѣ священнаго чина и безъ церкви совершатися во время нужныхъ попустиша: браку же точію единѣмъ чиномъ церковнымъ освященіе. Кромѣ же того никакоже какое супружество въ церковь пріемлется... Мы не возбраняемъ брака, почитаемъ дѣвство паче брака... Аще ли кто не послушаетъ, но хощетъ сопрящися: сопрягайся, не возбраняемъ, но точію по церковному преданію »

хотѣли ни ѣсть, ни пить. Эта ненависть къ браку имѣла слѣдствіемъ то, что а) явилась секта *Дѣтоубійцъ*, — людей, которые приняли за правило закапывать въ землю живые плоды нечистой своей жизни; б) многіе другіе, въ слѣдъ за Ѳеодосѣевцемъ *Иваномъ Алексѣевымъ*, признали за лучшее вступать въ бракъ уже и потому, что чувствовали гнусность жизни, которую проводили мнимые дѣвственники. Одни стали обращаться за вѣнчаніемъ къ священникамъ православной Церкви; когда же возвращались къ своимъ, налагали на себя эпитиміи. Другіе, устрашаемые ненавистію Ѳедосѣевцевъ ко всему православному, стали полагать, что, если къ взаимному согласію брачущихся присоединяется благословеніе родителей, то остальное, говорили, Богъ восполнитъ, какъ знаетъ, и — стали жить безъ брака. Третьи, и уже позже, придумали читать молитвы надъ вступающими въ сожитіе (104). Поелику же такіе союзы, какъ сознаются и сами брачущіеся, составляютъ только дѣло произвола, не освящаются и не утверждаются благословеніемъ Божіимъ: то ихъ такъ же легко расторгаютъ, какъ и составляютъ, — послѣ одной жены берутъ другую, третью и пятую. Отселѣ развратъ явился въ ужасающемъ видѣ. Жены

---

(104) Ркп. защищеніе Новоженъ. Здѣсь сказано, что Ѳеодосѣевцы произносили осужденіе на Новоженъ въ торжественныхъ собраніяхъ въ 1695 г., 1774, 1791 и 1800 г. По извѣстію прот. *Андрея* тоже было въ 1751 г. Ист. Изв. о раск. 120—150. *Симонъ* 27, 28. Бесѣды *Игнатія* о мнимомъ старообрядствѣ 437. 418.

брошены мужьями въ жертву нищетѣ и пороку; толпы дѣтей безъ отцевъ вынуждены съ дѣтства кормиться воровствомъ и пріучаться всѣмъ порокамъ. Общество болѣе и болѣе наполняется людьми самыми вредными, безъ вѣры и нравственности.

3. Бѣглый стрѣлецъ *Филиппъ*, надѣвшій на себя монашеское платье, по смерти настоятеля Даниловскаго скита надѣялся быть полнымъ правителемъ скита. Вышло не такъ: избрали Семена Денисова. Филиппъ оскорбился до крайности, и подалъ жалобы на Семена, будто неправильно начальствовавшаго. На общемъ совѣщаніи Семенъ былъ оправданъ. Честолюбіе и гордость стрѣльца еще болѣе тѣмъ раздражились. Онъ громко бранилъ Поморцевъ, и ждалъ случая къ расколу. При Имп. Аннѣ коммиссія, дознавъ, что Поморцы не молятся за Царя, требовала, чтобы они молились. Даниловцы согласились, а Өеодосіяне признали это ересью. Филиппъ радъ былъ случаю,—онъ объявилъ Даниловцевъ за еретиковъ, и отдѣлился отъ нихъ. Подобравъ себѣ человѣкъ 50, ушелъ съ ними за 15 верстъ отъ скита и завелъ *Филипово согласіе*. Такимъ образомъ а) первою мыслію Филиповцевъ стало—не молиться за Царя; б) за тѣмъ они являются суровѣе всѣхъ Поморянъ на счетъ иконъ: чужимъ не смѣй кланяться,—оскверишься; и не менѣе того жестоки къ брачущимся; в) особенно же сильно въ нихъ желаніе самоубійства. Кто ни прійди къ нимъ, каждаго уговариваютъ запоститься, или сгорѣть. Самъ Филиппъ съ толпою, приставшею къ

хотѣли ни ѣсть, ни пить. Эта ненависть къ браку имѣла слѣдствіемъ то, что а) явилась секта *Дѣтоубійцъ*,—людей, которые приняли за правило закапывать въ землю живые плоды нечистой своей жизни; б) многіе другіе, въ слѣдъ за Ѳедосѣевцемъ *Иваномъ Алексѣевымъ*, признали за лучшее вступать въ бракъ уже и потому, что чувствовали гнусность жизни, которую проводили мнимые дѣвственники. Одни стали обращаться за вѣнчаніемъ къ священникамъ православной Церкви; когда же возвращались къ своимъ, налагали на себя эпитиміи. Другіе, устрашаемые ненавистію Ѳедосѣевцевъ ко всему православному, стали полагать, что, если къ взаимному согласію брачущихся присоединяется благословеніе родителей, то остальное, говорили, Богъ восполнитъ, какъ знаетъ, и — стали жить безъ брака. Третьи, и уже позже, придумали читать молитвы надъ вступающими въ сожитіе (194). Поелику же такіе союзы, какъ сознаются и сами брачущіеся, составляютъ только дѣло произвола, не освящаются и не утверждаются благословеніемъ Божіимъ: то ихъ такъ же легко расторгаютъ, какъ и составляютъ,— послѣ одной жены берутъ другую, третью и пятую. Отселѣ развратъ явился въ ужасающемъ видѣ. Жены

---

(194) Ркп. защищеніе Новоженъ. Здѣсь сказано, что Ѳедосѣевцы произносили осужденіе на Новоженъ въ торжественныхъ собраніяхъ въ 1695 г., 1774, 1791 и 1800 г. По извѣстію прот. *Андрея* тоже было въ 1751 г. Ист. Изв. о раск. 129—150. *Симонъ* 27, 28. Бесѣды *Игнатія* о мнимомъ старообрядствѣ 437. 418.

брошены мужьями въ жертву нищетѣ и пороку; толпы дѣтей безъ отцевъ вынуждены съ дѣтства кормиться воровствомъ и пріучаться всѣмъ порокамъ. Общество болѣе и болѣе наполняется людьми самыми вредными, безъ вѣры и нравственности.

3. Бѣглый стрѣлецъ *Филиппъ*, надѣвшій на себя монашеское платье, по смерти настоятеля Даниловскаго скита надѣялся быть полнымъ правителемъ скита. Вышло не такъ: избрали Семена Денисова. Филиппъ оскорбился до крайности, и подалъ жалобы на Семена, будто неправильно начальствовавшаго. На общемъ совѣщаніи Семенъ былъ оправданъ. Честолюбіе и гордость стрѣльца еще болѣе тѣмъ раздражились. Онъ громко бранилъ Поморцевъ, и ждалъ случая къ расколу. При Имп. Аннѣ коммиссія, дознавъ, что Поморцы не молятся за Царя, требовала, чтобы они молились. Даниловцы согласились, а Θеодосіяне признали это ересью. Филиппъ радъ былъ случаю,—онъ объявилъ Даниловцевъ за еретиковъ, и отдѣлился отъ нихъ. Подобравъ себѣ человѣкъ 50, ушелъ съ ними за 15 верстъ отъ скита и завелъ *Филипово согласіе*. Такимъ образомъ а) первою мыслію Филиповцевъ стало—не молиться за Царя; б) за тѣмъ они являются суровѣе всѣхъ Поморянъ на счетъ иконъ: чужимъ не смѣй кланяться,—оскверниться; и не менѣе того жестоки къ брачущимся; в) особенно же сильно въ нихъ желаніе самоубійства. Кто ни прійди къ нимъ, каждаго уговариваютъ запоститься, или сгорѣть. Самъ Филиппъ съ толпою, приставшею къ

нему, кончилъ тѣмъ, что сжёгъ себя и своихъ простяковъ ([105]).

4. Гнуснѣе самоубійства трудно найдти что нибудь. Пастухъ Денисова понялъ это. Но и *пастуху* захотѣлось быть учителемъ, и онъ составилъ свое — *пастухово согласіе*. Осуждая Филиповцевъ за страсть къ самоубійству, осуждая Поморянъ за отвращеніе ѣсть и пить, съ кѣмъ бы ни случилось, онъ училъ: не слѣдуетъ ходить по каменной мостовой, какъ по произведенію антихриста; не слѣдуетъ брать ни денегъ, ни пачпортовъ, — на нихъ печать антихриста.

5. Толки въ Безпоповщинѣ плодились одинъ за другимъ, и одинъ другаго былъ страннѣе. Мужикъ *Онисимъ* завелъ согласіе *Разиней*, которые, собираясь на молитву въ Вел. четвертокъ, стоятъ разиня ротъ, въ ожиданіи, что причащать ихъ будутъ Ангелы.

6. *Подрѣшетники*, по наставленію другаго мужика, принимаютъ за св. причастіе изюмъ, который выноситъ дѣвка изъ подпола въ рѣшетѣ и раздаетъ слабоумнымъ.

7. Третій мужикъ завелъ *Потемщину*, толкуя, что надобно крестить въ потмахъ, по ночамъ, какъ крестился Христосъ, или при смерти.

8. И баба *Акулина*, жена стрѣльца, была проповѣдницею у Безпоповщины, и основала *Акулинов-*

---

(105) Кромѣ прот. *Андрея*, раск. записка о совѣщаніи Поморянъ у Арх. Игнатія въ Бесѣдахъ, 58—63.

щину—общество братьевъ и сестръ; вступающіе въ это согласіе мѣняются крестами, цѣлуютъ иконы; попы и чернецы разстригаются; живутъ грязно.

9. Чернецъ *Осипъ* согласію *Осиповщины* заповѣдалъ погребеніе по умершимъ отправлять священническое, исповѣдываться предъ старцемъ, монахинямъ постригать женщинъ.

10. Всѣ эти согласія Безпоповщины искренно ненавидѣли другъ друга, особенно же Ѳеодосіяне ненавидѣли Даниловцевъ—Поморцевъ. Ок. 1780 г. Поморцы и Ѳеодосіяне положили представить въ общее собраніе доказательства свои, и на чьей сторонѣ окажется ихъ больше, той мнѣніе принять, чтобы кончить раздоръ. Въ собраніи оказалось, что у Поморцевъ больше свидѣтельствъ (какихъ? на это не смотрѣли), и Ѳеодосіяне стерли на крестахъ предметъ раздора — надпись: I. Н. Ц. I., хотя не отказались отъ ненависти къ Царю. Перемѣна введена была въ Москвѣ. Но когда услышали о ней новгородскіе Ѳеодосіяне, то огласили московскихъ отступниками. Послѣдніе назвались *Титловцами*, какъ не принимающіе Христова титла ([190]).

§ 23. *Толки въ Поповщинѣ.*

1. Самое замѣчательное явленіе въ Поповщинѣ—*Перемазанцы*. Несчастная фарисейская гордость по-

---

(190) Прот. Андрей стр. 127. 133. 134. 156—158. 344. *Симонъ* 26. 27.

дила на Рогожскомъ московскомъ кладбищѣ мысль, что надобно поповъ православной Церкви, приходящихъ къ раскольникамъ, *поповлять*, какъ нечистыхъ, и для того мазать мѵромъ; въ оправданіе тому указывали на правило древней Церкви освящать мѵропомазаніемъ обращающихся къ Церкви раскольниковъ и нѣкоторыхъ еретиковъ. Но гдѣ взять мѵра? Думали, и рѣшили, что по нуждѣ и свои попы могутъ приготовить св. мѵро. Зачинщикомъ былъ бѣглый попъ *Василій*. По его мыслямъ приготовили благовонныя масти и травы, достали св. мощей, смѣшали все это съ масломъ въ большомъ самоварѣ, и стали варить; варили съ Лазаревой субботы до Великаго четвертка; попъ Василій читалъ архіерейскія молитвы, а мѣщанинъ Михайловъ стоялъ въ стихарѣ и мѣшалъ вариво мѣшалкою. Наконецъ розлили смѣсь въ бутылки; всей вари вышло два пуда и 30 фунтовъ: но одна бутыль лопнула, и варь вытекла.

Какъ скоро разнеслась вѣсть о новомъ мѵрѣ, Поповцы керженскіе, донскіе и многіе другіе признали святость рогожской стряпни и одобрили *перемазыванье*. Но въ стародубскихъ слободахъ монахъ *Никодимъ* и попъ *Михайла Калмыкъ* подняли ропотъ противъ Рогожцевъ. Они написали къ Рогожцамъ посланіе, и строго порицали новизну. Василій и другіе попы рогожскіе отвѣчали, что, если Стародубцы не хотятъ вводить раздѣленія, пріѣзжали бы за мѵромъ; иначе связь съ ними кончена. Наконецъ положили разсмотрѣть дѣло на общемъ совѣтѣ при посредствѣ избранныхъ лицъ. Въ 1770 г.

Михайла Калмыкъ, *Никодимъ* и нѣсколько другихъ явились въ Москву, приняты ласково, и начались совѣщанія ([197]). Въ первое засѣданіе разсуждали: согласно ли съ древними правилами Стефанъ и Козма на Вѣткѣ перекрещивали крещенныхъ по новымъ книгамъ, перевѣнчивали вѣнчанныхъ, священниковъ поправляли безъ мѵропомазанія, а простыхъ—мѵропомазаніемъ и хожденіемъ вокругъ купѣли? Довѣренный Рогожцевъ отвѣчалъ, что эти дѣйствія не законны. Слова были записаны, и положено: «впередъ разсуждать и рѣшать дѣло не по тому, какъ поступали предки, не всегда между собою согласные, а на основаніи Божественнаго Писанія». Никодимъ прибавилъ: «если что́ и дѣлалось отцами не согласно съ церковными законами, но дѣлалось по невѣдѣнію и ревности: буди имъ вѣчная память.» Судъ справедливый, которому надлежало бы слѣдовать раскольникамъ во всѣхъ случаяхъ. Рогожцы сперва согласились съ этимъ судомъ: но потомъ поняли, что этимъ приговоромъ произнесенъ приговоръ и ихъ затѣямъ. Довѣренный Рогожцевъ смѣненъ, и явился другой судья. Всѣхъ засѣданій было десять: первое—1 ноября 1779 г., послѣднее—7 января 1780 г. Въ первое засѣданіе было до 300 человѣкъ, въ третіе столько же, во второе 200. Споры были жаркіе, какъ обыкновенно между люд-

(197) Подлинное Никодимово описаніе совѣщаній напеч. прот. Андреевъ въ Истор. Изв. о раскольникахъ стр. 206—287.

ми грубыми. Дѣло кончилось тѣмъ, что Рогожцы рѣшительно отдѣлились отъ Слобожанъ, и такимъ образомъ явились *Перемазанцы*, иначе *Іорженцы*. Нѣкоторые и изъ Слобожанъ приняли потомъ сторону Рогожцевъ. Однако и Рогожцы въ послѣдствіи почувствовали, что стряпня ихъ слишкомъ зазорна; потому часть своего мура зарыли въ землю, другую вылили въ рѣку, и потомъ стали мазаться простымъ, гнилымъ масломъ, которое по тому только, что гнило, называли древнимъ муромъ (198). Другіе, которые успѣли дорогой цѣною купить муро Рогожцевъ, пользовались имъ и послѣ; а когда оно оскудѣло, наливали въ прежній сосудъ масла, и называли это древнимъ муромъ. Недостатокъ святаго мура чувствуютъ Поповцы, и сильно тревожатся. Въ успокоеніе простяковъ бѣглецы попы то увѣряли ихъ, что у нихъ остается муро, освященное Патр. Филаретомъ (199); то говорили, что имѣютъ муро временъ Патр. Іосифа (200). Иные хвалились муромъ, будто уцѣлѣвшимъ со времени (не бывалаго) Рафаила Архіепископа Тверскаго (201). Наконецъ разглашали,

---

(198) Прот. *Андрея* Ист. извѣстіе стр. 265—280. Зеркало для старообрядцевъ. Іером. Сергія. Спб. 1799 г. стр. 73 слѣд.

(199) Такъ увѣрялъ и писалъ Керженецъ *Іона Курносый* въ сочиненіи, которое хранится въ скиту, имъ основанномъ.

(200) Такъ увѣрялъ Иванъ *Мономаховъ*, скитникъ Комаровскій.

(201) Такъ увѣрялъ Рогожцевъ чернецъ *Мартирій*, жившій по домамъ въ Москвѣ, хотя Рафаила не было въ

что имъ принесено муро соловецкимъ іеромон. Софроніемъ, или же попами первыхъ годовъ Никона ([202]). Сами попы Перемазанцевъ въ откровенныхъ разговорахъ сознаются: «древняго св. мура у насъ нѣтъ нисколько; вмѣсто того, когда бываетъ нужно, мы беремъ изъ лампады простое масло и вливаемъ его въ сткляночку, о которой предки наши говорили, будто было въ ней когда-то древнее св. муро» ([203]). Чувствуя же, что такое муро не имѣетъ благодатной силы, хотя предъ простяками говорятъ другое, при удобномъ случаѣ крадутъ св. церковное муро ([204]).

2. Другой новый толкъ въ Поповщинѣ — *Чернобольцы*. Въ 1775 г. крестьянинъ Иларіонъ съ Вѣтки, Павелъ Григорьевъ и Никифоръ Иларіоновъ, долго проживъ въ Стародубьѣ, отдѣлились отъ Ста-

---

Твери ни Епископа, ни Архіепископа. См. *Ист. Іер.* I, 274—281.

(202) Духъ мудрованія раскольн. толковъ—*Іоанна* 41—43. М. 1841.

(203) Такъ совнѣвались Керженцы своему брату, котораго сильно тревожила мысль: откуда у Перемазанцевъ древнее муро? Тамъ же стр. 44 «Мы нынѣ по нуждѣ, вмѣсто настоящаго мура, помазываемъ простымъ и неосвященнымъ масломъ, а по вѣрѣ нашей вмѣнитъ Богъ сіе вмѣсто св. мура,» такъ говорилъ рогожскій «попъ поповъ» Алексѣй Ѳедоровъ, когда купецъ Целибѣевъ просилъ его совершить муропомазаніе св. церковнымъ муромъ. Тамъ же письмо раскольника стр. 87.

(204) Такъ поступилъ «попъ поповъ» (прим. 203), хотя и говорилъ, что «по вѣрѣ нашей вмѣнитъ Богъ масло вмѣсто св. мура.» Лишь только хозяинъ за дверь, онъ схватилъ сосудъ съ св. муромъ, и отлилъ изъ него въ свой съ масломъ. Тамъ же стр. 87.

родубцевъ подъ тѣмъ предлогомъ, что въ Стародубьѣ, вблизи Хохловъ и Москалей, нельзя спастись; удалясь отъ нихъ, въ мѣстечкѣ *Чернобольѣ* завели они монастырь и церковь. Они положили: а) не слѣдуетъ клясться иначе, какъ *ей ей* и *ни ни*, и потому не слѣдуетъ давать присягу; б) такъ какъ брить бороду—страшный грѣхъ, то не должно поступать въ военную службу, — иначе и сдатчикъ и сданный погибли; в) пачпорты драть, какъ заклейменные печатію антихриста, и за Государя не молиться по формѣ Синода; г) самою необходимою мыслію считать, что скоро конецъ міру, и даже извѣстно время тому.

3. Нѣсколько купцовъ изъ Коломны и Орла, въ томъ числѣ главный Θеодоръ *Сусловъ*, вступивъ въ число стародубскихъ дьяконцевъ, отдѣлились потомъ отъ Стародубцевъ, потому что не хотѣли считать правильными священниковъ, посвященныхъ малорусскими епископами, особенно за обливательное крещеніе. Они положили принимать къ себѣ только тѣхъ бѣглыхъ поповъ, которые пріяли рукоположеніе по восходящей линіи отъ московскихъ Патріарховъ. Такъ явилась *Сусловщина*.

§ 24. *Правительственныя распоряженія Синода по отношенію къ расколу; гражданскія мѣры до 1762 г.*

Тяжкую мучительную скорбь наносилъ Русской Церкви упорный русскій расколъ. Не осталось ни

одного средства, котораго не испытала бы Церковь со времени Петра I, чтобы уврачевать или смягчить эту упорную болѣзнь. Другія раны являлись, и — скоро пропадали или смягчались. А съ этимъ дикимъ наростомъ чего не дѣлали? И онъ едва едва сталъ мягче.

Святѣйшій Синодъ съ самаго начала своего обратилъ все вниманіе на расколъ, какъ на несчастіе Русской Церкви. Тогда же предписано было доставлять въ Синодъ свѣдѣнія о числѣ раскольниковъ въ каждой епархіи и донесенія объ особенныхъ событіяхъ въ расколѣ. Синодъ самъ увѣщавалъ уличенныхъ, упорныхъ распространителей раскола, вразумлялъ корыстолюбивыхъ или недальнихъ смысломъ покровителей раскола. Самъ составлялъ соображенія о мѣрахъ противъ раскола ([205]).

Епархіяльному управленію предписаны были подробныя и строгія правила для дѣйствій противъ раскола. Строгость требовалась тогдашнимъ состояніемъ раскола. Тогда были между раскольниками чистые еретики, а упорство раскола равнялось только дикости его. Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ началѣ періода не мало было такихъ, даже между лицами высшихъ сословій, которые, хотя стыдились или боялись вписать себя въ число раскольниковъ, но еще болѣе вреда дѣлали православію, чѣмъ открытые раскольники.

(205) *Собр. Зак.* ук. 1720 г. (3517); Духовн. Реглам. мірскія особы п. 2. 4. 5. Указъ 1732, авг. 11.

ники. Отселѣ а) самою необходимою мѣрою признано, чтобы священники не только вели точные списки прихожанъ, бывшихъ и не бывшихъ у исповѣди и св. Причастія, но испытывали самихъ исповѣдующихся, не скрывается ли въ сердцѣ ихъ привязанность къ осуждаемому Церковію? б) тѣхъ, которые возбудили подозрѣніе противъ себя, пренебреженіемъ ли долга исповѣди, или другими дѣлами, священникъ,—говорило правило,—понуждаетъ свидѣтельствовать клятвою о своей искренней вѣрѣ; в) если помѣщикъ не только прикрываетъ суевѣровъ, но и не допускаетъ священника увѣщавать раскольника, останавливая распоряженія начальства: Епископъ послѣ письменнаго увѣщанія доноситъ о помѣщикѣ Синоду, а Синодъ, послѣ безуспѣшности своего вразумленія, передаетъ его гражданскому суду, какъ и каждаго упорнаго раскольника; г) обращающійся раскольникъ долженъ клятвою укрѣпить обѣщаніе не принадлежать болѣе къ расколу; если не извѣстно, былъ ли онъ крещенъ, крестить его по чину Церкви; д) при крещеніи раскольничьихъ дѣтей быть воспріемниками православнымъ, а родителей обязывать подписками, что не будутъ учить дѣтей расколу; сочетавающихся не прежде вѣнчать, какъ по отреченіи отъ раскола; е) священникъ долженъ наблюдать, чтобы не являлись въ его приходѣ распространители раскола; а тайно проникающихъ въ домы раскольниковъ открывать и отсылать къ Епископу; ж) самихъ священниковъ, если бы стали дѣйствовать по раскольничьему обряду, лишать свя-

щенства, а за утайку дѣлъ раскола лишать мѣста [206].

Гражданское правительство до 1762 г. принимало строгія мѣры противъ раскола. При Петрѣ I, расколъ по своему характеру былъ въ точномъ смыслѣ гражданскимъ бунтомъ. Во всемъ, что ни предпринималъ Петръ для Россіи, расколъ хотѣлъ видѣть ересь, нечестивую новизну. Лучшій порядокъ въ быту гражданскомъ, военномъ, домашнемъ, лучшее образованіе, бродатому невѣжеству казались дѣломъ антихриста, и расколъ неумолимо разрушалъ или останавливалъ дѣла Петра. Петръ приказалъ сдѣлать перепись раскольникамъ и обложилъ ихъ двойною податью. Умный Питиримъ успѣлъ въ томъ, что Петръ (1723 г.) не сталъ принуждать обращающихся раскольниковъ брить бороду, не сталъ посылать раскольниковъ въ Сибирь, куда и сами они бѣжали. Однако двойная подать съ раскольниковъ не отмѣнялась и послѣ Петра [207]. Не дозволяли

---

(206) *Духов. Регл.*, о мірскихъ особ. п. 2—5. *Прибавл. къ Регл. о пресвит.* п. 15—17. Доклад. пункт. 1721. нояб. 19. *Собр. Зак.* ук. мая 12 и 16 іюн. 1722. (4009, 4052); 1732, авг. 11. (6149); 1736 г. (6928).

(207) *Собр. Зак.* ук. 1721 г. (№ 4100); ук. 1722, мая 12 и іюн. 16 (здѣсь показаны указы 18 февр. 1716 г. 17 февр. 1718 г.); ук. 1723 г. (№ 4553), 1724. іюл. 4. Указомъ 1727 г. (4985) повелѣно было: а) тѣхъ, которые не вносили подати, отсылать въ Рогервикъ (Ревель) на работу; б) въ уплату подати за бѣжавшихъ раскольниковъ продавать ихъ имущество. Указомъ 11 авг. 1732 (6149) предписано: а) съ раскольниковъ купцовъ брать двойную гильдейскую повинность; б) съ крестьянъ раскольниковъ, по силѣ прежняго указа, брать съ каждаго по 70 коп.; в) съ разночинцовъ, не состоящихъ

и оставлять мѣстъ, гдѣ кто записанъ по переписи ([208]). Не дозволяли носить и другаго платья, кромѣ стараго, назначеннаго Петромъ ([209]). За со-

---

въ подушномъ окладѣ, по силѣ Синодскаго указа сент. 30, 1724 г. брать по 1 р. 20 коп. У Чулкова (Юрид. Словарь 2.551); о томъ же указъ 11 февр. 1722 г.

(208) См. указъ 1745, мая 13, гдѣ показанъ указъ 1724 г. Съ 1745. г. стали давать раскольникамъ паспорты. При ревизіи 16 дек. 1743 г. Синодъ и Сенатъ прекратили всѣ слѣдствія по дѣламъ раскола. Указомъ 1744 авг. 31 (9021) *объявлено было, чтобы раскольники свободно являлись для переписи, и что за утайку лицъ будутъ строго наказаны.* При этой ревизіи (ук. 1748, іюл. 15): а) въ Выгорецкомъ скиту оказалось раскольниковъ, не записанныхъ въ окладъ, *болѣе 800 лицъ мужескаго пола и 1000 женскаго;* б) въ архангельской губерніи оказалось раскольниковъ въ подушномъ окладѣ 514 душъ (ук. 26 мая, 1749 г.); всѣхъ неизвѣстныхъ дотолѣ раскольниковъ отослали на увѣщаніе къ духовному начальству. Указъ 1750, мая 18 (9745).

(209) *Собр. Зак.* указъ 1722, апр. 25, говоритъ: «Чтобъ платили по 50 р. на годъ; къ тому чтобъ оные бородачи и раскольники никакого иного платья не носили, какъ старое, а именно: *зипунъ съ стоячимъ клееным козыремъ, ферези и однорядку* съ лежащимъ ожерельемъ, только раскольникамъ носить у оныхъ *козыри краснаго сукна,* чего для платья имъ красныхъ цвѣтовъ не носить. А ежели кто придетъ, то не принимать у нихъ челобитенъ и сверхъ того доправить (въ штрафъ) вышеписанную дачу (50 р.), не выпуская изъ приказу, хотя бъ онъ и головую платилъ.» Въ указѣ 1722 нояб. 13, Петръ своею рукою написалъ: «раскольникамъ, кромѣ крестьянъ, давать *мѣдные знаки* при платѣ пошлины, а женамъ ихъ носить *опашни и шапки съ старинными рогами.*» По справкѣ въ 1752 г. оказалось, что а) въ 1724 г. сдѣлано было 2600 экземпляровъ знака съ надписью: *борода—лишняя тягота; съ бороды пошлина взята.* 1725; б) въ 1728 г. велѣно было перелить эти знаки въ копѣйки. Сенатъ въ 1752 г. предписалъ при-

вращеніе въ расколъ и за распространеніе раскола отсылали на галеры ([210]). Раскольничьимъ наставникамъ и попамъ запрещено было крестить дѣтей раскольничьихъ и исправлять требы, а непослушныхъ отсылали на увѣщаніе ([211]). Раскольниковъ не допускали ни къ какимъ должностямъ, ни къ свидѣтельству противъ православныхъ ([212]). Мѣстнымъ гражданскимъ начальствамъ вмѣнено было въ обязанность, подъ опасеніемъ суда, представлять раскольниковъ къ духовному начальству по его требованіямъ и приводить въ исполненіе мѣры противъ раскола, положенныя закономъ ([213]).

готовить вновь знаки и далъ наставленіе о раздачѣ ихъ; штрафъ за незаконное платье опредѣленъ прежній (1752 дек. 2). Сей указъ 1752 г. былъ слѣдствіемъ указа 1745 мая 13 (9156).

(210) Указомъ 1722, мая 15, повелѣно было казнить раскольника за совращеніе, хотя бы одного, православнаго. Указами же 16 іюл. 1722, февр. 4. 1727 г. повелѣно отсылать на галеры, наказавъ сперва кнутомъ и вырвавъ ноздри. Указомъ 1736 г. мар. 31. постановлено отсылать за распространеніе раскола въ тяжелую горную работу.

(211) *Собр. Зак.* ук. 1722, мая 12 и іюн. 16 (4000, 4052). Указомъ 1733 г. мая 26 (6415), предписано полиціи отъискивать раскольниковъ, осмѣлившихся священнодѣйствовать, и за карауломъ отсылать въ Синодъ.

(212) *Духовн. Реглам.* «По всей Россіи ни кого отъ раскольниковъ не возводить на власти... до послѣдняго управленія, чтобы не вооружать намъ на себя лютыхъ непріятелей и государству и государю непрестанно зло мыслящихъ.» *Собр. Зак.* 1723 г. № 4526, 4576. Т. 10. ук. 1737. № 7430. Указомъ 1745 мая 13 (9155) запрещено упорнымъ суевѣрамъ называться староверцами или скитниками, и оставлено одно имя раскольниковъ.

(213) *Собр. Зак.* ук. 1721 (4109); 1722 (4144); 1754 г. (10,353).

§ 28. *Учительныя мѣры Синода; подвиги Питирима Нижегородскаго.*

Въ 1722 г. Свят. Синодъ разослалъ печатныя увѣщанія раскольникамъ: въ одномъ объяснялъ евангельское ученіе *о блаженствахъ* и вразумлялъ слѣпцовъ, что ихъ самовольное преданіе себя огню есть просто самоубійство; въ другомъ училъ *продерзателей*, что истинный христіанинъ повинуется властямъ и суду Церкви, что мученичество вовсе не то, за что принимаетъ его суевѣріе. Наставленія предписано было читать публично ([214]). Предъ тѣмъ Синодъ издалъ печатное воззваніе къ раскольникамъ, приглашая явиться въ Синодъ для бесѣдъ о сомнѣніяхъ въ вѣрѣ ([215]). Но невѣжество, гордое собою и столько же трусливое за себя, не думало искать свѣта, и никто не явился на вызовъ любви. Истинной христіанской любви оставалось самой искать навѣжество въ его темныхъ углахъ.

На борьбу съ невѣжествомъ, жившимъ въ керженскихъ лѣсахъ, посвятилъ себя *Питиримъ*, сперва

---

(214) *Собр. Зак.* ук 1722 іюн. 16 (3891); ук. № 4000. То и другое увѣщаніе написано Ѳеофаномъ. То и другое сочиненіе изд. 1722 г. Спб., и первое гораздо обширнѣе, чѣмъ въ увѣщаніи Синода (Словарь М. *Евгенія* 2,305.306. 318).

(215) Собр. зак. ук. 23 янв. и 6 мар. 1722 г. сл. ук. 13 мая 1745 г.

игюкъ и игуменъ, потомъ Епископъ Нижегородскій. Самъ бывъ прежде раскольникомъ, Питиримъ хорошо зналъ правила и привычки простяковъ, ихъ странности и страсти, мысли и безмысліе. Одушевленный пламенною ревностію къ спасенію другихъ, онъ ходилъ изъ скита въ скитъ, по дебрямъ и норамъ юрьевскаго и балахновскаго округовъ; разговаривалъ и одинъ на единѣ, разговаривалъ и съ цѣлыми обществами; писалъ письма и увѣщанія. Основавъ монастырь, онъ принималъ въ него тѣхъ, которые могли имѣть дѣло съ бѣдными суевѣрами. Успѣхи Питирима были блистательны. Въ 1715 г. онъ доносилъ Царю Петру, что въ уѣздахъ балахновскомъ и юрьевскомъ обращено имъ изъ раскола къ православію болѣе 2000 лицъ. Въ 1716 г. онъ послалъ балахновскимъ скитникамъ 130 вопросовъ о причинахъ отступленія ихъ отъ Церкви. Вмѣсто отвѣтовъ, которые обѣщали они прислать, они прислали 240 своихъ вопросовъ. Питиримъ написалъ отвѣты и не разъ посылалъ сказать, что онъ ждетъ, гдѣ захотятъ собраться, чтобы кончить дѣло. Наставники раскола чувствовали свою слабость. Но какъ было обречь себя на открытое униженіе? Питиримъ (въ март. 1719 г.) посвященъ былъ въ Нижегородскаго Епископа. Въ этомъ санѣ, облеченный довѣренностію Петра, онъ сталъ дѣйствовать свободнѣе. Раскольники (въ маѣ) прислали ему свои отвѣты. Онъ окружно извѣстилъ всѣ толки Чернораменцевъ явиться въ собраніе къ 1 октября для общей молитвы и бесѣдъ. Совершивъ торже-

ственное богослуженіе, изливъ смиренную молитву предъ Господомъ, Пастырь отдалъ свои отвѣты на балахновскіе вопросы. Толкуны читали и думали, толковали и спорили между собою. И наконецъ подали письменную исповѣдь, что ихъ писаніе—безъ силы, что они не въ состояніи имѣть дѣло съ учителемъ Церкви. Такое же объясненіе написали они въ Синодъ. Истина торжествовала; Синодъ благодарилъ Господа; самъ Петръ былъ въ восторгѣ (216). Къ сожалѣнію, нѣкоторые изъ раскольниковъ, не желая разстаться съ ложью, хотя и видѣли ее ложью, тайно бѣжали въ Бѣлоруссію, и тамъ поселились около Гомеля. Но тогда же начальники дьяконцевъ *Варсонофій* и самъ дьяконъ *Александръ* подали (1720 нояб. 28) Питириму исповѣдь, гдѣ, признавая справедливость отвѣтовъ его на 240 раскольничьихъ вопросовъ, просили присоединить ихъ къ Св. Церкви. Отвѣты Питирима, подъ именемъ *Пращицы*, и *Исповѣдь* Варсонофія напечатаны и разосланы были по церквамъ (217). Питиримъ продолжалъ дѣйствовать противъ раскола. Для усерднаго, умнаго Пастыря распространенъ былъ кругъ пастырской дѣятельности (218). Онъ отклонялъ раско-

---

(216) Подробное извѣстіе о ходѣ совѣщанія съ Черноранецами напечатано тогда же въ 1720 г. Спб.; потомъ въ 1782 и 1786 г.

(217) Первое изданіе было въ 1721 г., второе въ 1726 г., третіе въ 1753 г. Александръ послѣ опять отступилъ отъ Церкви и былъ казненъ какъ оскорбитель власти и обманщикъ. Собр. Зак. ук. 1721 г. (№ 3522).

(218) Указомъ 1730 г. мая. 20 (№ 5564), отданы въ лич-

ряженія, какія мѣстные начальники предлагали въ пользу раскола ([219]). Самъ объѣзжалъ скиты раскольничьи. Строилъ церкви; приготовлялъ и поставлялъ способныхъ священниковъ. Къ концу жизни его (+1738) въ его епархіи едва осталось 2000 раскольниковъ, тогда какъ въ 1716 г. ихъ считалось до 40,000 ([220]).

Пращица Питирима спасла многихъ въ его паствѣ, спасла и въ другихъ мѣстахъ. Она показываетъ въ Питиримѣ не только удивительную начитанность, но умъ ясный и проницательный, вѣрное знаніе Св. Писанія и духа Христовой Церкви. Съ мученическимъ терпѣніемъ старается онъ довесть любящихъ спорить до сознанія въ ошибкахъ, до разумѣнія вѣрнаго пути,—подробно разбираетъ съ ними каждое сомнѣніе ихъ, объясняетъ непонятое ими и съ сердечною теплотою обращается къ ихъ совѣсти. Здѣсь видѣнъ Питиримъ съ его умомъ здравымъ, съ его сердцемъ полнымъ любви, съ рѣшимостію воли твердою, видѣнъ тотъ учитель Церкви, какой нуженъ въ дѣлѣ съ расколомъ.

ное завѣдываніе Питирима (по смерть его) города Ярополчь, Гороховецъ, Арзамазъ и Вязниковская слобода, для лучшаго успѣха дѣлу о раскольникахъ, какъ говорилъ указъ.

(219) Ук. 1732 іюл. 21. Питиримъ былъ тогда Членомъ Синода.

(220) Въ указѣ 1732 іюл. 21 сказано, что, по справкѣ, въ черноραменскихъ лѣсахъ юрьевскаго и балахновскаго округовъ оказалось тогда скитниковъ 2249 человѣкъ обоего пола; а черноραменскій ходатай въ послѣдствіи говорилъ, что въ 1716 г. считалось записныхъ раскольниковъ Чернораменья до 40,000. (Указъ 1763 г.).

§ 20. Миссія Неофита въ Поморье.

Въ 1722 г. Свят. Синодъ положилъ сдѣлать опытъ миссіи къ раскольникамъ. Онъ отправилъ ученика Питиримова іером. *Неофита* на Вытегру къ поморской Безпоповщинѣ. Неофиту предписано было вступить въ устныя бесѣды съ начальниками раскольничьихъ становъ въ присутствіи всѣхъ, если возможно, колеблющихся въ вѣрѣ; вести разговоръ кротко и терпѣливо; если раскольники будутъ оказывать упорство и злость, не дозволять себѣ рѣзкихъ отвѣтовъ и ничѣмъ не стѣснять ихъ свободы; входить въ сношеніе со всѣми блуждающими въ пустыняхъ Поморья и разрѣшать сомнѣнія каждаго о вѣрѣ. Со стороны гражданскаго начальства предписано было Поморцамъ являться къ Неофиту для мирныхъ бесѣдъ о спасеніи души. Но къ Неофиту никто не являлся, даже и тогда, какъ посланы были 106 вопросовъ, какъ предметы бесѣдъ. Поморьемъ управляли тогда ловкіе люди. Это были два брата изъ князей Мышецкихъ Андрей и Семенъ *Денисовы*, тѣ самые, которые соловецкихъ бунтовщиковъ вписали въ число мучениковъ. По образованію они въ состояніи были видѣть и показать другимъ правду: Андрей «грамматическому и риторическому разуму учанся» частію въ кіевскихъ школахъ, частію въ Москвѣ, — училъ потомъ тому же брата и нѣсколькихъ другихъ. Но Денисовы употребили и дарованія и всѣ способы для видовъ властолюбія. Никто

тиκъ ловко не управлялъ толпами простиковъ, какъ они. Изобрѣтательность ихъ на способы пріобрѣтенія себѣ и обществу силы, богатства, славы—изумительна. Въ 1703 г. Петръ вынудилъ выговскихъ бродягъ считаться между рабочими желѣзныхъ заводовъ. Но бродяги говорили: «съ того времени нача Выговская обитель быти *подъ игомъ работы.*» И Денисовы употребляли мѣры облегчить, а если удастся, и сбросить съ нихъ это иго. Облегчить его имъ удалось какъ нельзя лучше. Во время переписи чиновники разными продѣлками почтенныхъ скитниковъ до того были напуганы, что «капитанъ Герасимовъ отъ страха не смѣяше никуда съ монастыря въ скиты ѣздити.» И скиты остались безъ переписи, а въ монастырѣ записаны тѣ, которыхъ хотѣли записать Денисовы. Это было въ 1710 г. Черезъ три года послѣ того Денисовы до того обманули правительство, что на ихъ имя утверждена была покупка земли въ каргопольскомъ уѣздѣ на 16 верстъ во всѣ стороны. Обдѣлавъ это дѣло, они положили переселить всѣхъ бродягъ на купленную землю. Уже наготовленъ былъ лѣсъ для постройки скитовъ на новой землѣ. Оставалось достать дозволеніе на переселеніе. Семенъ Денисовъ отправился за этимъ въ Новгородъ. Но тогда двое изъ Выговцевъ же открыли Новгородскому М. Іову всѣ продѣлки Денисовыхъ. Митрополитъ задержалъ Денисова, и посадивъ его въ тюрьму, объяснилъ лично Пѣтру все дѣло. Планъ рушился, хотя Денисовъ и убѣжалъ изъ тюрьмы (въ 1716 г.). Въ 1718 г. одинъ изъ Выгов-

цевъ доносъ гражданскому правительству о плутняхъ и мерзостяхъ выговскихъ пустынниковъ. *Данила* и нѣсколько другихъ посажены были подъ стражу, и велѣно сдѣлать строгій розыскъ. Денисовы обработали и это дѣло. Нѣмецъ *Гейнингъ*, завѣдывавшій заводами, отправилъ нарочнаго къ Петру съ великолѣпною похвалою бродягамъ, и Петръ приказалъ прекратить дѣло. Денисовы — наставники благочестія—смотрѣли сквозь пальцы на самыя гнусныя, на самыя нечестивыя дѣла скитниковъ. Напр. въ ихъ глазахъ соловецкій бѣглецъ похищенныя частицы св. Евхаристіи растворилъ въ квашнѣ, и раздавалъ этотъ составъ, какъ Евхаристію. Денисовы не остановили нечестія. Отъ чего же? Отъ того, что этотъ хлѣбъ продавали простякамъ дорогою цѣною. Выговскіе выходцы, разсылавшіеся Денисовыми въ богатыя мѣста каждый годъ, доводили обманы съ богатыми простяками до наглаго насилія. Синодъ предвидѣлъ, что Денисовы употребятъ мѣры не допускать простодушныхъ до свиданія съ Неофитомъ. Денисовы хорошо знали, что разговоры съ Питиримомъ сильно потрясли расколъ, и что другихъ слѣдствій нельзя ожидать, если кто нибудь изъ Поморцевъ допущенъ будетъ до бесѣдъ съ Неофитомъ. И они не только не явились сами къ Неофиту, но не допускали и другихъ къ нему. Поелику же гражданское начальство строго потребовало отвѣтовъ на вопросы Неофита: Денисовы написали и прислали *Поморскіе отвѣты*. Это было уже черезъ годъ послѣ того, какъ приказано имъ указами явиться къ

Неофиту (221). Отвѣты написаны не для Неофита, не съ тѣмъ, чтобы открыть, какъ ожидалъ Свят. Синодъ, искреннія убѣжденія мысли и сердца, а съ тѣмъ, чтобы удержать поморскихъ простяковъ въ заблужденіи ихъ. Въ отвѣтахъ ложь такъ ловко прикрыта, или такимъ облечена блескомъ, что простякамъ не доискаться въ нихъ правды до гроба. Денисовы, при всемъ томъ, что все защищаемое ими благочестіе состоитъ только въ обрядахъ, пишутъ: «Церковь есть не стѣны и покровъ, а вѣра и житіе чистое.» Какъ? Если все христіанство состоитъ только въ вѣрѣ и жизни: то къ чему же было писать о двуперстномъ сложеніи креста? Къ чему хлопотать за двукратное аллилуія? Къ чему защищать старыя буквы? Понятно, что Денисовы тутъ уже не ученики Аввакума, а развѣ слушатели Кульмана и Лубкина (222). Если бы поморскіе простяки были въ состояніи понять въ этихъ людяхъ учениковъ протестантскаго запада: они прогнали бы ихъ отъ себя. Но Денисовы столько пользуются мыслями Лубкина,

---

(221) Указъ Сената петрозаводскому ландрату о Неофитѣ данъ авгус. 8. 1722 г., а указъ Синода — 7 іюля; инструкція Синода Неофиту подписана 8 августа 1722 г. Вторичный указъ Сената съ строгимъ подтвержденіемъ Поморцамъ явиться съ отвѣтами къ Неофиту данъ въ мартѣ 1723 г. Поморскіе Отвѣты утверждены общимъ совѣтомъ Поморцевъ 21 іюня 1723 года. О Денисовыхъ ркп. исторія Выговской обители, написанная раскольникомъ ок. 1745 г.

(222) И исторически извѣстно, что нѣкоторые раскольники дѣйствительно были членами русскаго квакерскаго общества. См. выше прим. 137.

сколько нужно для ихъ цѣли, и ни какъ не болѣе. Они пользуются ими только для того, чтобы удержать простяковъ отъ св. храма, отъ св. Евхаристіи, отъ іерархіи. Иначе они опять принимаются за двуперстіе и лѣстовки. Къ такимъ сердцамъ истинѣ не дойдти никогда, потому что они, и зная ее, бѣгутъ отъ нея къ предметамъ страстей ([223]). Неофитъ

---

(223) Самая длинная и, по видимому, самая сильная статья въ цѣлой книге—это статья о двуперстіи, составляющая пятый отвѣтъ. Она такъ ловко написана, что собьетъ съ толку каждаго простяка. Въ оправданіе суевѣрно-чтимому двуперстію приведено 105 свидѣтельствъ; свидѣтельства расположены по вѣкамъ и даже по годамъ, такъ, что дѣло начато со времени св. Владиміра. Какъ же не прійдти въ изумленіе простяку, когда ему пересчитываютъ свидѣтельства времень Ярослава, 12, 13 и послѣдующихъ вѣковъ, когда ему указываютъ не только на древность почтенную, но и на древность чудодѣйствующую—на чудотворныя иконы? Между тѣмъ трудно повѣрить, чтобы сами Денисовы не были въ душѣ увѣрены въ подѣльности приведенныхъ ими свидѣтельствъ: —а) Сами же они въ другомъ случаѣ говорятъ, что древнія иконы, въ томъ числѣ и чудотворныя, были поправляемы. И они говорятъ правду историческую. Извѣстно, что чудотворныя иконы были поправляемы при М. Варлаамѣ, Даніилѣ, Макаріи. И само по себѣ понятно, что чѣмъ древнѣе икона, тѣмъ болѣе она потерпѣла отъ времени, тѣмъ менѣе можно защищать ея цѣлость, не оскорбляя своей совѣсти. Зачѣмъ же было выставлять годъ прославленія той или другой иконы—какъ годъ письма извѣстнаго Денисовымъ? За тѣмъ, чтобы обманывать простоту. б) По рисункамъ, приложеннымъ къ Поморскимъ Отвѣтамъ, видимъ на рукахъ, снятыхъ Поморцами съ иконъ, перстосложеніе трехъ родовъ. На однихъ, числомъ 15, видно молитвенное троеперстное сложеніе: указательный и средній персты протянуты, безъимянный и мизинецъ прижаты къ ладони, а не соединены съ большимъ (вкупѣ), который, не видный въ однихъ, въ

трудился для св. Церкви въ Петрозаводскѣ, и труды его не совсѣмъ были безплодны, при всемъ противодѣйствіи Денисовыхъ.

§ 27. *Миссіи съ 1732 г.; обличители раскола.*

Въ 1732 г. Свят. Синодъ сдѣлалъ новое распоряженіе о миссіи для раскольниковъ. Знающіе дѣло православія отправлены были въ разныя поселенія раскола. Инокъ *Авраамій*, ученикъ Питирима, отправлялся къ польскимъ границамъ для бесѣдъ съ раскольниками. Другой ученикъ его Игум. *Андроникъ* ходилъ по костромскимъ скитамъ; а костром-

---

другихъ соединенъ со вторымъ и третьимъ (свид. 1, 9, 12, 17, 19, 32, 86—88, 91 по двѣ руки къ 100 и 101 свидѣт). На другихъ указательный и средній пальцы протянуты прямо, безымянный и мизинецъ согнуты, а большой положенъ на второй составъ четвертаго, и даже нѣсколько переходитъ за составъ четвертаго, т. е. это сложеніе перстовъ для благословленія, и слѣд. опять не раскольничье. Такихъ перстосложеній до 36 (свидѣт. № 1, 10, 11, 14, 16, 20, 21, 24, 26, 27, 30, 31, 33, 35—39, 42, 43, 45—47, 61, 67, 68, 76, 77, 81, 82, 89, 90—92. и двѣ руки 100 свидѣтельства. Слч. въ Пращицѣ отв. 111). Наконецъ до 33 рукъ представляютъ перстосложеніе чтимое суевѣріемъ (Литографированныя изображенія всѣхъ рукъ, взятыя съ поморскихъ рисунковъ, находятся въ книгѣ: «Обличеніе неправды раскольническія, Спб. 1745. Тамъ же изобр. рукъ Иліи Муромца и пр. Іосифа). Вотъ и свидѣтельства рукъ! Ужели въ самомъ дѣлѣ Денисовы не понимали этого? Ужели не сознавали и того, что ни Симеонъ и Анна пророчица, ни Предтеча Іоаннъ ни благословляли, ни врестились крестомъ, какъ, однако жъ, выставляютъ поморскія

скому Богоявленскому архимандриту *Іову* предписано было присоединить къ православію 465 лицъ, изъявившихъ желаніе принять православіе въ галичскомъ уѣздѣ ([224]). Въ 1735 г. отправлены были надежные иноки и инокини въ сибирскіе монастыри для увѣщанія раскольниковъ на Демидовскихъ заводахъ ([225]).

свидѣтельства? в) Въ числѣ 106 свидѣтельствъ помѣщено 39 выписокъ изъ книгъ. Чтò жь это за выписки? Въ 13 выпискахъ повторены одни и тѣ же слова инаго Θеодорита, иначе неизвѣстнаго иконописнаго мастера; и слѣд. вмѣсто 13 свидѣтельствъ здѣсь только одно свидѣтельство, и то изъ плохихъ самое плохое (см. свид. 4, 49—51, 55, 58, 74, 79, 80, 88, 93, 102, 104). За тѣмъ видимъ Петра Дамаскина—три раза (5, 50, 59), Мелетія (7), Панагіота (6), два раза Максима (9, 98), и девять разъ Стоглавникъ (66, 50, 52—54, 58, 59, 71, 75, 78). Въ заключеніе сообразите, что уже 60 лѣтъ бѣдные суевѣры и ихъ несчастные вожатые бились изъ того, чтобы любимый обрядъ возвесть на степень единственнаго святаго правила древности, и сколько же успѣли! Чтò нашли новаго въ несомнѣнной древности? Какъ и прежде, ничего. Правда, есть одна новость въ Поморскихъ отвѣтахъ: прежде расколоучители называли своего Θеодорита только просто Θеодоритомъ; теперь, когда имъ сказали, что изъ учителей Церкви извѣстенъ одинъ Θеодоритъ—блаж. Епископъ Кирскій, они своего иконописца почтили именемъ блаж. епископа кирскаго!

(224) Собр. Зак. ук. 1732 янв. 19. Сочиненіе Андроника *о крестѣ* въ Румянцевомъ музеѣ № 7. Словарь М. Евгенія 2, 100.

(225) Ук. 1735 нояб. 12. При семъ предписано, чтобы непослушные увѣщаніямъ раскольничьи чернецы и черницы отдаваемы были въ черную монастырскую работу, прочіе опредѣлены къ тяжкимъ работамъ на заводѣ. Поелику же попавшіе въ монастыри раскольники скоро составили невыносимую тягость для монастырей: то сенатскимъ указомъ 1737 г. (№ 7192) предписано было отправить ихъ въ Екатеринбургъ, и тамъ употреблять на горныхъ заводахъ подъ крѣпкимъ карауломъ.

По всѣмъ епархіямъ расколъ возбуждалъ скорбь и заботу. Пастыри Церкви и частныя лица, на словахъ и на бумагѣ, старались вразумлять жалкихъ слѣпцовъ. Послѣ нѣсколькихъ частныхъ наставленій раскольникамъ, написанныхъ *Ѳеофаномъ Прокоповичемъ*, ревностный защитникъ чистой вѣры, блаж. *Ѳеофилактъ*, Архіепископъ Тверскій, написалъ одно изъ лучшихъ *обличеніе неправдъ раскольничьихъ*. Это былъ умный отвѣтъ на *Поморскіе отвѣты* Неофиту ([226]). Посляку же поморскіе учители и ихъ неосторожные послушники, не видя печатныхъ отзывовъ о своей мудрости, пустили въ народъ Поморскіе отвѣты, какъ памятникъ побѣды надъ православіемъ: то по опредѣленію Свят. Синода, другой поборникъ правды, Ростовскій Митрополитъ *Арсеній Мацѣевичъ*, вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ написалъ свое *обличеніе* раскольникамъ, исправилъ Ѳеофилактово обличеніе; а Свят. Синодъ, одобривъ исправленное обличеніе, повелѣлъ (1744 г.) издать съ предисловіемъ Арсенія и разослалъ по церквамъ ([227]).

---

(226) Кромѣ показанныхъ въ прим. 214. сочиненій Ѳеофанъ писалъ еще для раскола: *о возношеніи патріаршаго имени*, Спб. 1721; *Оправданіе правовѣрныхъ христіанъ крещеніемъ поливательнымъ крещаемыхъ*. Спб. 1724; *О присягѣ или клятвѣ* (изд. въ числѣ 4 трактатовъ Ѳеофана М. 1774. Особо М. 1784); *увѣщаніе невѣждамъ*, Спб. 1725.

(227) *Собр. Зак.* указъ 1744 г. № 9046. Тогда же Платономъ Архіеп. Крутицкимъ разсмотрѣнъ былъ *Розыскъ* свят. Димитрія и одобренный разосланъ по церквамъ. То и другое сочиненіе напечатано въ М. 1745. Опис. книгъ Толстаго № 255, 256.

Въ слѣдъ за тѣмъ написаны были при Синодѣ еще *отвѣты* на Поморскіе отвѣты ([228]). Обращенный Питиримомъ діаконовецъ *Василій Флоровъ*, какъ дань благодарности озарившей его истинѣ, написалъ (1737 г.) пространное *обличеніе раскольникамъ* ([229]).

§ 28. *Распоряженія гражданскаго правительства въ отношеніи къ бѣглымъ раскольникамъ; разореніе Вѣтки и пересмотръ Стародубья.*

Дѣла раскольниковъ вызывали гражданское правительство къ особеннымъ мѣрамъ вразумленія расколу. Законъ строго запрещалъ раскольникамъ оставлять мѣста, гдѣ кто изъ нихъ показанъ по переписи. Но они не только бѣжали въ глухія мѣста, но оставляли отечество, чтобы жить съ преступниками и по примѣру преступниковъ. Такимъ мѣстомъ особенно была *Вѣтка*, въ первой половинѣ сего періода бывшая еще заграничною ([230]). Въ Вѣтку

---

(228) Дополненное обличеніе выгорѣцкимъ пустосвятамъ, 1745 г. въ ркп. Толстаго 4,60.

(229) См. *Симона* Наставленіе состязаться съ раскольниками. стр. 21.

(230) Подробное извѣстіе о Вѣткѣ и ея разореніи у Прот. *Андрея* въ Истор. Извѣст.

вмѣстѣ съ суевѣрами бѣжали: дезертиры солдаты, бѣглые помѣщичьи крестьяне, увернувшіеся отъ суда преступники, и всѣ назывались тамъ старообрядцами; туда же тунеядцы тайно тащили богатства, собранныя съ простодушія; а изъ Вѣтки выходили на доброе ремесло грабежа и убійствъ. Имп. *Анна* манифестомъ 1733 г. вызывала поселенцевъ Вѣтки возвратиться въ Россію, обѣщая забыть все прошлое Вѣтковцевъ. Прошло три года, когда не разъ вызывали Вѣтковцевъ въ ихъ отечество. Но Вѣтковцы не думали о повиновеніи ([231]). Въ 1735 г. полковнику *Сытину* дано повелѣніе взять нѣсколько полковъ и возвратить всѣхъ бѣглецовъ на свои мѣста. Сытинъ, секретно осмотрѣвъ всѣ норы и жилья бѣглецовъ, окружилъ ихъ пятью полками. Цѣлый годъ провелъ онъ, пока разобралъ, кто откуда убѣжалъ на Вѣтку. Въ числѣ богомоловъ нашлись цѣлыя сотни ребятъ и дѣвокъ, не знавшихъ ни отца, ни матери. Другіе намѣренно говорили, что не знаютъ, откуда зашли они на Вѣтку. Всѣ домогались остаться въ Украйнѣ. Въ защиту богомолья своего Вѣтковцы указывали полковнику на нетлѣніе своихъ подвижниковъ. «Это,—говорили они,—наши св. отцы.» Полковникъ велѣлъ выкопать гробы мнимыхъ святыхъ, запечаталъ и, пославъ донесеніе, ожидалъ рѣшенія. Хотя тогда же дознались, что въ гробахъ лежатъ только кости гнилыя: но, получивъ

---

(231) *Собр. Зак.* ук. 1734 г. янв. 17. мар. 16. іюн. 11.

повелѣніе сжечь ихъ, полковникъ въ виду всѣхъ Вѣтковцевъ открылъ гробы, и уличалъ обманъ публично. Промыслъ готовилъ и другое обличеніе. Покровскую церковь свою Вѣтковцы, съ дозволенія полковника, разобрали и положили плотами на р. Сожу, съ тѣмъ, чтобы свесть ее, какъ святыню, въ Стародубье. Но буря разнесла плоты, и дубъ потонулъ, а остатки зажгла молнія и истребила. Цѣлыя 40 тысячъ бѣглецовъ найдено полковникомъ на Вѣткѣ; онъ разослалъ ихъ подъ стражею по разнымъ мѣстамъ; жилья и скиты были сожжены ([232]).

Въ то же время сдѣланъ былъ пересмотръ и Стародубью, и хотя, въ слѣдствіе грамоты, данной Петромъ, начальство освободило поселенцевъ отъ переселенія, а деньги скрыли отъ правосудія нетерпимые грабежи Стародубцевъ: однако ихъ переписали и подчинили нѣкоторому надзору ([233]). Между тѣмъ

(232) По представленіямъ *Шипова* указомъ отъ 16 мар. 1734 г. предписывали было поселить Ветковцевъ въ Украйнѣ. Но указомъ 3 сент. 1735 г. опредѣлено: такъ какъ оставлять раскольниковъ на границѣ Имперіи означало бы то же, что оставлять тамъ враговъ Имперіи: то а) вѣтковскихъ монаховъ и монахинь разослать по монастырямъ; б) тѣхъ изъ мірянъ, которые показываютъ сами, откуда убѣжали, отправить на прежнее мѣсто жительства; в) а всѣхъ, которые, по ихъ словамъ, не знаютъ, откуда и какъ явились на Вѣткѣ, послать въ Ингерманландію, гдѣ поселить по разнымъ мѣстамъ, подъ надзоромъ начальства. Окончательное распоряженіе со стороны Синода—указъ 1738. февр. 23. Слч. указъ 1741 апр.

(233) Положеніе Стародубья видно изъ дѣла по жалобѣ кіевопечерскаго архим. Иларіона. Въ 1737 г. *Иларіонъ* приносилъ жалобу, что раскольники, поселившіеся на

не прошло и трехъ лѣтъ, какъ на Вѣткѣ снова явились раскольники, и спустя пять лѣтъ по прежнему завелись скиты; снова бѣжали туда дурные люди всѣхъ разрядовъ; многіе изъ прежнихъ поселенцевъ Вѣтки увернулись изъ рукъ правительства и скрылись тамъ же (234). Опять построена церковь; въ монастырѣ явилось до 1200 чернецовъ, а черезъ дорогу жили 100 черницъ. Разврать явился гаже прежняго; изъ скитовъ Вѣтки появлялись на дорогахъ грабители днемъ и ночью. Въ 1760 г. Имп.

монастырской землѣ двумя слободами, какъ и всѣ Стародубцы, грабежемъ и обидами разоряютъ прочихъ монастырскихъ крестьянъ. Маіоръ *Хрипуновъ*, которому велѣно было произвесть слѣдствіе, окончилъ дѣло въ пользу свою и раскольниковъ. *Иларіонъ* въ новой жалобѣ писалъ, что если этихъ раскольниковъ по чему либо нельзя отдать подъ управленіе монастырское, то пусть разошлютъ ихъ на прежнія мѣста жительства, а *Лавра* готова платить за нихъ подушный окладъ въ казну. Тогда по справкѣ оказалось, что а) монастырскіе раскольники получили землю съ дозволенія монастыря; б) въ 1715 г. позволено было всѣмъ Стародубцамъ остаться на мѣстахъ ихъ пребыванія, и они обложены годовою податью въ 1015 р.; в) по переписи 1736 г. положено на нихъ и на вновоприбывшихъ 1830 р. 76 к., въ томъ числѣ на монастырскія слободы 256 р. 12 к. Опредѣлено: двѣ монастырскія раскольничьи слободы оставить на прежнемъ мѣстѣ, но а) отдать ихъ подъ надзоръ монастыря; б) если окажутся тамъ лишніе противъ переписи 1736 г., то такихъ отослать туда, откуда кто бѣжалъ. Указъ 1741 г. янв. 27 д.

(234) Въ 1740 г. *Шиповъ* выпросилъ у Императрицы позволеніе отпускать украинскихъ раскольниковъ за границу для работъ (*Собр. Зак.* ук. 1740 іюл. 4). Эти-то работники и составили значительную часть новыхъ поселенцевъ Вѣтки, оставшись прежде обманомъ въ Украйнѣ. (Пр. 232).

Елисавета манифестомъ вызывала поселенцевъ Вѣтки на свои мѣста; *Петръ* III повторялъ вызовъ. *Екатерина* манифестомъ 4 дек. 1762 г. не только объявляла прощеніе бѣглецамъ, но дозволяла выбирать себѣ любыя мѣста въ Россіи. На Вѣткѣ не думали оставить своихъ норъ и тогда, какъ въ 1763 г. еще разъ обращались къ нимъ съ вызовомъ (235). Въ августѣ 1763 г. генералъ *Масловъ* получилъ повелѣніе отправиться къ границамъ Польши и на Вѣтку съ полками, забрать всѣхъ бѣглецовъ и отправить туда, гдѣ слѣдуетъ быть непокорнымъ самодержавной власти. Масловъ въ 1764 г. нашелъ на Вѣткѣ до 20,000 бѣглецовъ, и отослалъ всѣхъ въ Сибирь. Вѣтка пала (236).

Въ 1758 г. *Стародубье* подвергли новой переписи: открылось, что тамъ скрывались также новые бѣглецы, какъ и на Вѣткѣ, и хотя платили подать, но далеко меньше, чѣмъ должно; открылось болѣе:— тамъ занимались, кромѣ грабежа, шпіонствомъ, передавая дѣла правительства Польшѣ. Правительство и тогда было такъ снисходительно къ Стародубью, что ограничилось только болѣе строгимъ надзоромъ надъ Стародубьемъ и въ 1761 г. назначило сдѣлать

---

(235) *Собр Зак.* ук. Сената 1763 дек. 14, послѣдовавшій въ слѣдствіе манифеста 4 дек. (11720, 11726). Манифестъ приглашалъ и иностранцевъ въ Россію, за исключеніемъ Жидовъ. Сенатскій указъ 11 окт. 1764 г. позволялъ и Жидамъ, крещеннымъ на Вѣткѣ раскольниками, выходить въ Россію на поселеніе (12260).

(236) Прот. *Андрея* Истор. Извѣстіе.

новую перепись (237). Эти распоряженія слишкомъ не нравились Стародубцамъ, и они спѣшили пользоваться преимуществами, данными поселенцамъ Новосербіи и особенно Елисаветграда, — уходили на Ингулъ (238).

§ 29. *Раскольники болѣе и болѣе чувствуютъ безпорядки раскола и нужду въ Святителѣ.*

Какъ ни велика была грубость ума и сердца въ суевѣрахъ: мало по малу стали являться между ними

---

(237) Въ указѣ 1761 г. февр. 15 подробно; въ 1753 г. назначенъ былъ одинъ управитель Стародубья *Морозовъ*: онъ же производилъ ревизію въ 1758 г.; послѣ ревизіи назначены четыре управителя. Но представители раскола бурмистръ *Карповъ* и выборный *Хрущовъ*, подкрѣпленные голосомъ Морозова, жаловались, будто Стародубцы не въ состояніи содержать четырехъ управителей. Сенатъ повѣрилъ, и въ маѣ 1760 г. оставилъ только двухъ. Но *Халкидонскій*, бывшій управитель монастырскихъ слободъ, донесъ Сенату о дѣлахъ Стародубья, извѣстныхъ ему по оффиціальнымъ слѣдствіямъ, равно и о мошенничествѣ Морозова. Сенатъ указомъ 15 февр. 1761 г. отставилъ Морозова, назначилъ главнымъ управителемъ *Титова*, съ предоставленіемъ ему права избрать помощниковъ, возвратилъ и Халкидонскому его мѣсто, а вмѣстѣ предписалъ сдѣлать новую перепись Стародубцамъ и строго смотрѣть за шпіонами. *Хрущовъ* такъ былъ нагло отчаженъ, что въ 1764 г. предписалъ отъ своего имени перенесть съ Вѣтки въ Стародубье Покровскую церковь. Прот. *Андрея* Истор. извѣстіе.

(238) Въ 1761 г. даны были въ Елисаветградѣ купеческія права раскольникамъ—выходцамъ изъ Польши. Но Стародубцы обратили это къ своей личности и въ 1767 г..

люди, которые чувствовали низость, до которой довелъ расколъ дѣтей своихъ. Это чувство сперва еще не совсѣмъ было чисто, еще держалось корнями въ почвѣ раскола: но уже подавало надежды на лучшее. Вотъ что писалъ въ 1745 г. одинъ стародубскій діаконовецъ: «Кто воздвигнетъ насъ, поверженныхъ на землю, или утѣшитъ сидящихъ во тмѣ печали? Нѣтъ никого, кто бы поднялъ насъ, нѣтъ никого, кто бы руководилъ нами, нѣтъ между нами, кто бы заботился объ общей пользѣ. Стадо покрыто разными ранами, изнурено междоусобною войною... Болѣзнь за болѣзнію уязвляетъ израненное тѣло, сокрушаетъ сокрушенное сердце. Возникали межъ нами проповѣдники трисущной Троицы и многобожія (Аввакумъ); возникали самосожигатели (Филиповщина); появлялись учившіе убивать себя голодомъ (морельщики). Возставали хулители креста (такихъ много). Являлись священствующіе безъ священства» (такихъ еще больше). Описавъ вражду, терзающую расколъ, дьяконовецъ продолжаетъ: «Нерадѣніе наше лишаетъ насъ священства и таинъ. Народъ нашъ не знаетъ цѣны седми Таинствамъ и священство не ставитъ выше торговъ и земледѣлія... Дивлюсь и ужасаюсь, какъ другіе, находясь въ мукахъ, отягченные страданіями, не оставляли приносить жертву

ихъ выселилось изъ Стародубья на Ингулъ до 2370 душъ. Указъ 27 окт. 1767 г. запретилъ пускать Стародубцевъ въ Новосербію. *Скальковскаго* Хронол. Обозр. Новорос. края, стр. 27, 30, 74, 43.

безкровную (напр. муч. Лукіанъ). А мы въ полномъ здоровьѣ, насъ не тревожитъ ни малѣйшая боль, и—мы оставляемъ все это. Что скажемъ о нашемъ нерадѣніи?...»

Эти чувства, пробуждавшіяся и прежде, стали теперь довольно сильны во многихъ (239). Но гордое фарисейство еще не хотѣло смириться искренно, хотѣло образовать свою іерархію, добыть своего епископа. И вотъ, по желанію фарисеевъ, явились достойные ихъ епископы. Бѣглый дьяконъ *Амвросій*, ловкій и честолюбивый, успѣлъ сперва пріобрѣсть довѣренность стародубскаго наставника *Патрикія*, а потомъ и другихъ. За тѣмъ онъ пустилъ въ ходъ молву за тайну, будто онъ *Аѳиногена* Епископъ, скрывшій санъ свой ради спасенія. Когда слухъ распространился, и выгодный отзывъ основался въ сердцахъ; Амвросій (1751 г.) явился въ полномъ видѣ епископа. Съ торжествомъ приняли простяки самозванца; свободною рукой стригъ онъ мужиковъ

---

(239) Письмо раскольника въ Ист. извѣстіи о расколѣ 240—247. Тамъ же о *Епифаніи*, который обманомъ успѣлъ посвятиться у ясскаго митрополита и не разъ вырываемъ былъ раскольниками изъ рукъ стражи для Вѣтки. Въ то же время (1730 г.) Вѣтковцы и сами посылали въ Яссы о посвященіи имъ епископа; а Поморяне, возбужденные примѣромъ ихъ, разсуждали межъ собой: «безъ таинствъ нельзя спастись; безъ священника нельзя совершать таинствъ; священникамъ нельзя быть безъ епископа». И также рѣшились отправить въ Яссы или къ Патріарху просьбу посвятить имъ архипастыря. Но неудача Вѣтковцевъ остановила и Поморянъ. Ист. извѣстіе о расколѣ. Прот. *Андрея*, стр. 191—204. 107. 108.

въ попы и дьяконы. Однако хитрый Патрикій, дорожившій властію наставника, которую сталъ дѣлить съ нимъ Амвросій, доискался правды. Пришло дѣло къ разсчету. Аѳиногенъ бѣжалъ въ Польшу и вступилъ тамъ въ военную службу. Еще не кончилъ роли своей одинъ обманщикъ, явился другой. *Аѳеимъ*, бѣглый чернецъ, послалъ къ Аѳиногену червонцы, чтобы тотъ заочно посвятилъ его въ епископа, въ великій четвертокъ. Хотя въ этотъ самый четвертокъ Амвросій былъ уже солдатомъ и скоро узналъ о томъ самъ Аѳеимъ: однако Аѳеиму не хотѣлось скинуть омофора, въ которомъ онъ разъ показался другимъ; онъ также стригъ поповъ и дьяконовъ. Некрасовцы приняли его съ радостію: но потомъ они же указали ему дорогу въ Днѣпръ (240).

Спустя 13 лѣтъ, въ 1765 г., Поповщина и Безпоповщина, соединясь, рѣшились сочинить особый чинъ посвященія въ епископа. Думали, и положили посвятить истлѣнною рукой одного изъ древнихъ святителей. Но вотъ бѣда! «Когда избранный,—заговорили нѣкоторые,—будетъ посвящаться рукою святителя: самъ святитель будетъ молчать; откуда же узнаемъ, что ему угодна наша выдумка? Далѣе — кто изъ насъ при рукоположеніи будетъ читать молитвы вмѣсто архіерея? Мы — простые люди — не имѣемъ права читать ихъ.» Правда, сказали прочіе, и—выдумка рушилась.

---

(240) Прот. *Андрея*, стр. 243—263. 310.

Семь разъ и послѣ того до 1783 г. раскольники принимались доставать себѣ епископа: чувство нужды въ святителѣ становилось сильнѣе и сильнѣе. Въ послѣдній разъ (1783 г.) они обращались за архипастыремъ уже къ Свят. Синоду. Но успѣха не было, потому что незаконно искали законнаго (241).

§ 30. Снисхожденіе Синода и гражданскаго начальства къ ошибающейся простотѣ; единовѣрческіе храмы; обличители раскола.

Когда такимъ образомъ сами блуждающіе слѣпцы стали чувствовать свое разстройство; а разстройство фарисейское чѣмъ дальше, тѣмъ становилось безобразнѣе (242); когда открылось и то, что они сами уже осуждають дерзкихъ начальниковъ раскола, которые внесли было въ расколъ ереси: св. Церковь,

(241) Тамъ же стр. 170 — 172, 310, 311. *Скальковскаго* Хронол. Обозр. Новор. края. I, 171, 169 (Одесса 1836).

(242) Довольно одного примѣра. Въ окт. 1780 г. «Іорженки (перемазанцы) освящали свой колодезь, за тѣмъ, что вынули изъ него брошеннаго кѣмъ-то новорожденнаго младенца. Когда одна старуха разсказывала объ этомъ зыбковской старухѣ; то эта сказала: !!! мать моя, что это за погань? Много сего бываетъ. У насъ въ *Зыбкой* хуже сего сдѣлалось. А што такое? спрашивала та. Изъ нашего колодезя вытащили церковную пелену съ четырехконечнымъ крестомъ, чему ни въ которомъ Потребникѣ и молитвъ не пріискали». Прот. *Андрея* Извѣстіе ст. 321.

какъ мать любящая, иначе стала дѣйствовать по отношенію къ заблудшимъ. Голосъ ея къ нимъ, дотолѣ строгій, сталъ теперь выражать болѣе скорбь о заблудшихъ, чѣмъ судъ надъ упорными, болѣе дышалъ любовію, чѣмъ неумолимою правдою. Въ такомъ духѣ написано было въ 1766 г. *Платономъ*, тогда законоучителемъ, *увѣщаніе раскольникамъ*, разсмотрѣнное Свят. Синодомъ. Въ то же время гражданское правительство, по тому же духу любви, смягчило прежнюю строгость къ раскольникамъ; вызывая заграничныхъ бѣглецовъ возвратиться въ Россію, предложило имъ избрать для поселенія мѣста любыя, съ правомъ на льготу отъ рекрутской повинности и отъ податей на шесть лѣтъ; дозволили всѣмъ носить любимую бороду и одежду. Не скоро бѣглецы послушались и этого голоса ([243]). За то, перебравшись въ Россію, стали мало по малу не только зломъ для Церкви, но и для государства ([244]).

---

(243) Манифестъ Елисаветы 1745 г. сент. 4, вызывалъ бѣглецовъ, обѣщая забыть прошлое. Указъ Сената 1761 г. обѣщалъ льготу отъ податей на 6 лѣтъ. Указъ 14 дек. 1762 г. предлагалъ любыя мѣста въ губерніяхъ воронежской, бѣлогородской, въ барабинской степи и въ Перми, съ свободою отъ податей на 6 лѣтъ. Новые вызовы—указъ 1763. янв. 20 и манифестъ 13 мая 1763 г. Прежняя строгость осталась только противъ покушающихся на самосожженіе (Ук. № 12272).

(244) Раскольники, занявъ лучшія мѣста, стали тѣснить православныхъ; расколъ разселился тамъ, гдѣ его давно не было, какъ напр. въ керженскихъ лѣсахъ (Іеромон. *Іоанна*, Духъ раскольниковъ М. 1841); развратъ, не обуздываемый евангельскимъ бракомъ, время отъ времени становился сильнѣе: стали менять до 5, до 7 женъ, бросая дѣтей на произволъ нищеты и пороковъ.

Свят. Синодъ предложилъ ревнителямъ старины: пусть любимые обряды останутся при нихъ; но чтобы не оставались безъ таинствъ благодати, пусть просятъ себѣ у законныхъ архипастырей законныхъ священниковъ. Горькій опытъ смягчилъ грубую гордость. Уже Преосв. *Никифоръ* Екатеринославскій въ 1780 г. успѣлъ основать единовѣріе на Ингулѣ. Къ преемнику его Архіеп. *Амвросію* Стародубцы и Ингульцы обратились сами съ просьбою рукоположить имъ православныхъ священниковъ. Желаніе ихъ было исполнено. И въ восторгѣ были прозрѣвшіе слѣпцы, когда вкусили дары благодати. Въ восемь лѣтъ (1787 — 1794 г.), по благословенію екатеринославскаго архипастыря, открыто было 12 церквей для ревнителей стараго. *Андрей Журавлевъ*, протоіерей петербургской Охты, самъ бывшій раскольникомъ, присланъ былъ сюда для евангельской проповѣди, и дѣйствовалъ съ успѣхомъ (245). М. *Платонъ* написалъ правила для единовѣрческихъ церквей, и единовѣрческіе храмы стали открываться болѣе и болѣе по разнымъ мѣстамъ (246).

---

(245) Истор. извѣстія стр. 325 - 341. *Скальковскій* о Никифорѣ: «Онъ употреблялъ неимовѣрныя усилія для привлеченія раскольниковъ къ единовѣрію: но безуспѣшно». А въ Прилож. подъ № 6. помѣщаетъ письмо раскольника отъ 16 іюл. 1780, гдѣ тотъ пишетъ, что, хотя въ *Елисаветградѣ* убѣжденія преосв. Никифора—принять священника съ старою службою—не имѣли успѣха, но въ *Знаменкѣ* онъ «похитилъ многихъ жителей, ибо они приняли священника, и освятилъ имъ церковь» Обозр. Истор. прав. I, 255.

(246) Ук. 1796 г. (№ 18,493). Указомъ 1800 г. дозволено

Между тѣмъ св. ревность продолжала учить раскол письменными наставленіями: а) въ 1776 г. обратившійся изъ раскола, угличскій купецъ, *Θеодоръ Кочурихинъ*, написалъ *запросы* къ Θеодосіеву согласію, къ которому самъ принадлежалъ. М. *Гавріилъ* и Ростовскій Еп. *Самуилъ* одобрили ихъ, особенно какъ голосъ искренняго благочестія (947);

б) *Никифоръ*, сперва Херсонскій, потомъ Астраханскій Архіепископъ, писалъ два *посланія* (первое 16 іюля 1780 г., второе 28 нояб. 1786 г.) къ бахмутскимъ и елисаветградскимъ раскольникамъ. Отвѣчать, какъ разумѣется, были не въ силахъ; а вмѣсто отвѣта прислали *Соловецкую челобитную*, столько разъ уличенную въ неправдахъ. Пастырь не отказался писать новое обличеніе, тѣмъ болѣе, что раскольники хотѣли отъ питомца Греческой Церкви слышать отзывъ о Челобитной. Онъ написалъ прекрасные *отвѣты на челобитную*. Два чернеца астраханскіе отъ имени общества прислали еще 15 вопросовъ. Никифоръ послалъ отвѣты и на нихъ;

всѣмъ любителямъ старины, желающимъ единовѣрія, имѣть храмы; Высочайше утверждено представленіе М. *Платона* съ пунктами московскихъ единовѣрцевъ. (№ 19,621. 19,743). Тоже ук. 1807 г. Въ 1801 г. свящ. Іоаннъ Петровъ говорилъ Слово на освященіе церкви Введенія Богоматери во храмъ для московскихъ единовѣрцевъ. М. 1801. Указ. 1821 г. дозволено состоящій въ макарьевскомъ уѣздѣ Высоковскій скитъ преобразовать въ Успенскую пустынь. Объ опытѣ Мит. *Павла* соединить петербургскихъ раскольниковъ разныхъ толковъ въ одну церковь, чит. Маякъ, 1845 г. № 8.

(947) Востокова Опис. Муз. стр. 622, 623.

в) Прот. *Андрей Журавлевъ*, не довольствуясь устною проповѣдію, составилъ довольно *полное извѣстіе о раскольникахъ*: здѣсь расколъ обличаетъ самъ себя, своими дѣлами;

г) Подъ надзоромъ образованнаго и добродѣтельнаго Еп. *Симона* въ Рязанской Семинаріи написано *наставленіе правильно состязаться съ раскольниками* (248). Этимъ оказана сильная помощь священникамъ въ ихъ дѣлѣ съ расколомъ.

---

(248) См. Словарь М. *Евгенія* о Никифорѣ, Андреѣ и Симонѣ. Первое посланіе Никифора издалъ, но не въ полномъ видѣ, *Скальковскій*: Хрон. Обозр. Новор. края. I. прилож № 6. Въ то же время писали еще обличенія расколу *Сергій* настоятель старообрядческаго монастыря въ Бѣлоруссіи и *Алексѣй Сыромятниковъ* московскій купецъ. Перваго зеркало для старообрядцевъ. Спб. 1790; послѣдняго а) показаніе обличительное на непокорныхъ, М. 1784; б) Показаніе о тайнахъ церковныхъ, Спб. 1790; в) Выписки изъ книгъ о чести Епископа. Спб. 1779; г) Выписки изъ Бесѣдъ Іоанна Злат., Спб. 1781. Прот. *Александръ Левшинъ* въ 1774 г. говорилъ «Слово при обращеніи раскольниковъ къ православію», изд. М. 1774 г.

IV.

БОГОСЛУЖЕНІЕ И ЖИЗНЬ.

§ 51. *Исправленіе богослужебныхъ книгъ и обрядовъ.*

Въ Духовномъ Регламентѣ Святѣйшій Синодъ призналъ своею обязанностію:

а) разсмотрѣть акаѳисты, молебны и службы, введенныя въ позднее время, особенно въ Малоруссіи. Если изъ этихъ новыхъ службъ и моленій иныя окажутся и непротивными Слову Божію, употребить мѣры, чтобы частная новость не стала общимъ закономъ, въ соблазнъ нѣкоторымъ,—а противныя Св. Писанію, съ выраженіями неприличными, содержанія скуднаго,—запретить.

б) Разсмотрѣть повѣствованія о Святыхъ, а сказанія не сообразныя съ чистымъ христіанскимъ смысломъ, какова повѣсть объ аллилуіи въ житіи Евфросина, вывесть изъ употребленія.

в) Обряды и обычаи, придуманные темнымъ смысломъ, стараться искоренить. Въ примѣръ указано

на празднованіе св. Пятницѣ въ Стародубовщинѣ, гдѣ простоволосую бабу, съ именемъ Пятницы, водили въ крестномъ ходу (249).

Не скоро и не легко можно было привесть все это въ исполненіе. Съ одной стороны, неблагопріятный духъ времени, начавшій считать все древнее чѣмъ-то лишнимъ, даже суевѣрнымъ, требовалъ большой осторожности въ отмѣнѣ стараго, тѣмъ болѣе, что труды предшествовавшаго времени въ исправленіи книгъ были столько же тщательны, сколько и отчетливы. Съ другой, надобно было опасаться людей готовыхъ для стараго обряда вводить или поддерживать новый расколъ. Сообразно съ тѣмъ Свят. Синодъ иное терпѣлъ до времени, другое исправлялъ или запрещалъ (250); иное же вводилъ и вновь, но съ осторожностію, а инаго новаго и не одобрялъ и не запрещалъ (251).

---

(249) Духовн. Регл. ч. 2, дѣла общ. п. 1—10.

(250) *Чинъ избранія и рукоположенія архіерейскаго* исправленъ Свят. Синодомъ. изд. 1725 г. *Чинъ присоединенія раскольниковъ*, изд. 1720 г., въ послѣдствіи исправленъ. М. *Гавріилъ* сократилъ и исправилъ *Послѣдованіе въ недѣлю православія*, изд. М. 1761. Исправлены также Чины: *на омовеніе ногъ* (изд. 1765 г.) и *муроваренія* (изд. 1767 г.). Надъ исправленіемъ *Тріодей* трудился архим. *Софроній Младеновичъ* (+1771 г.). Въ 1767 г. Свят. Синодъ предписалъ совершать надъ усопшими архіереями священническое погребеніе, тогда какъ съ 14 стол. совершали монашеское.

(251) Служба о *Полтавской побѣдѣ*, написанная *Ѳеофилактомъ* Лопатинскимъ, изд. М. 1709; Кіевъ 1754; *Служба и канонъ* благов. кн. *Александру Невскому*— сочин. *Гавріиломъ Бужинскимъ* (и нап. 1725 г.) упо-

Церковное пѣніе, искаженное невѣжествомъ, старались исправлять по правиламъ новѣйшаго искусства. Но когда вмѣстѣ съ тѣмъ стали портить церковное пѣніе неприличными ему мотивами западнаго пѣнія; то и противъ сего сдѣланы были запрещенія, съ подтвержденіемъ держаться православной, святой древности (252).

Строгое вниманіе обращали на достойное изображеніе святыхъ *на иконахъ*. Не разъ дѣланы были распоряженія объ отобраніи изъ церквей иконъ, худо написанныхъ, и писаніе иконъ поручали надзору

ломъ 18 сент. 1727 г. *были* запрещены и отобраны, а вмѣсто того велѣно совершать службу по Минеѣ. Прот. *Іоанномъ Красовскимъ* написана служба Θеодоровской иконѣ Богоматери и изд. М. 1777 г. Свящ. *Иванъ Алексѣевъ* нап. акаѳистъ и службу съ житіемъ пр. Стефану Пермскому, изд. М. 1799. Іером. *Ювеналій* нап. Акаѳистъ Свят. Алексію, изд. М. 1802. Княземъ Гавриломъ Петр. *Гагаринымъ* написаны а) служба пр. Θеодосію Тотемскому; б) акаѳистъ и служба Евангелисту Іоанну; в) акаѳистъ и служба Свят. Димитрію; всѣ онѣ изд М. 1798 г. М. *Платономъ* написаны акаѳисты преп. Сергію и кн. Даніилу, изд. 1795.

(252) Первая нотная книга—*Ирмологій*, нап. въ *Львовѣ*; въ Москвѣ въ 1772 г. напечатаны: *Азбука нотная*, *Октоихъ* нотный, *Ирмологій* нотный, *Обиходъ* нотный,— это первыя нотныя книги въ Москвѣ, печатныя. Указомъ 1797 г. Имп. Павелъ повелѣвалъ вмѣсто концертовъ пѣть въ церквахъ Псалмы или каноны (Собр. Зак. N° 17,960). Указомъ 1804 г. (N° 21,567) предписано пѣть въ церквахъ стройно; указомъ 1815 г. (N° 26,143) повелѣно не употреблять письменныхъ нотъ, а печатать нотныя книги съ одобренія директора придворной капеллы. Искаженія, какія ввели было въ церковное пѣніе *Сарти* и подобные ему, исправилъ *Бортнянскій*.

знающихъ священниковъ, съ предоставленіемъ права отбирать неправильныя иконы [253].

Въ это время довольно сдѣлано было и для того, чтобы обряды Церкви могли быть понятными для каждаго. Сочиненія М. *Гавріила О служеніи и чиноположеніяхъ Церкви*, Епископа *Веніамина Новая Скрижаль*, Дмитревскаго *О Литургіи*, довольно сказали и для благочестія и для пытливаго смысла [254].

§ 32. Новые праздники.

По указанію Промысла, св. Церковь, въ утѣшеніе и наставленіе вѣрующимъ, установляла и новые праздники.

а) Перенесеніе св. мощей св. благов. князя *Александра Невскаго* въ градъ Петровъ, совершившееся въ 1724 г., было знакомъ благоволенія Божія надъ новою столицею Имперіи и Церкви. Въ 1729 г. постановлено совершать торжество перенесенія каждый годъ въ 30 д. августа [255].

б) Въ 1729 г. начали мѣстно праздновать память пр. *Феодосія Тотемскаго*, а въ 1798 г., послѣ

---

(253) Собр. Зак. ук. 1759 апр. 16 и 31 (№ 10,935, 10,984), ук. 1760 нояб. 6 и 1761 янв. 22 (№ 11,140, 11,189), авг. 22. 1767, окт. 18. 1744.

(254) О первыхъ двухъ Словарь М. Евгенія; онъ же о Еп. *Феоктистѣ*. Кромѣ того четыре Разсужденія—о чинахъ, облаченіяхъ, о пѣніи, объ алтарѣ, М. 1817 г.

(255) Собр. Зак. ук. № 5621. сл. пр. 250.

того, какъ освидѣтельствованы нетлѣніе мощей его и множество чудесъ, установлено повсемѣственное празднованіе дня кончины его (28 января) ([256]).

в) Въ 1752 г. послѣ нѣсколькихъ опытовъ прославленія нетлѣнныхъ мощей Свят. *Димитрія* Рост. Синодъ освидѣтельствовалъ мощи; не смотря на то, что онѣ лежали въ сыромъ мѣстѣ, не бывъ закрыты сводомъ, тлѣніе не прикоснулось къ нимъ; даже одежда Святителя, его митра, шелковыя четки вишневаго цвѣта, сохранились въ прежнемъ видѣ, тогда какъ дубовый гробъ сгнилъ. Повѣрены были и извѣстія о чудесахъ. Синодъ опредѣлилъ праздновать день кончины обличителя раскола ([257]). Амвросій Зертисъ-Каменскій сочинилъ краткую службу съ акаѳистомъ Свят. Димитрію.

г) Въ 1764 г. обрѣтены нетлѣнными мощи Иркутскаго Святителя *Иннокентія*. Въ 1804 г. предписано праздновать память его по всѣмъ церквамъ ([258]).

д) Избавленіе Россіи отъ нашествія Наполеона каждый современникъ считалъ не иначе, какъ дѣломъ особеннаго Промысла Божія. Въ 1814 г. предписано было праздновать въ 25 д. декабря спасеніе Россіи отъ Галловъ и 20 народовъ. Превосходное молебствіе написано было Филаретомъ, что нынѣ Митрополитъ Московскій.

---

(256) Словарь Святыхъ. Сл. прим. 251.
(257) Донесеніе М. *Арсенія* Мацѣевича — въ рки. Библ. Толстѣго, 5, 24. 76. *Пащокинъ* въ рки. своихъ запискахъ.
(258) Собр. Зак. ук. 1804 г. (№ 21,540).

§ 53. *Карающій Промыслъ: а) Биронъ.*

Пороки общества привлекаютъ гнѣвъ Божій и цѣлое общество, и этотъ гнѣвъ часто открывается дѣлами самаго порока. Протестантскій западъ обучалъ Русскихъ презирать все русское, въ томъ числѣ и русскую набожность; на подвиги христіанскаго подвижничества, на подвигъ юродства, на подвигъ иночества заставляли смотрѣть, какъ на порчу общества, на ханжество и суевѣріе, а продавцамъ разврата давали значеніе благотворителей человѣчества (259). Какъ и всякая страсть, страсть къ иноземному жестоко наказала Россію, *Бирономъ*. Страшное было время—время Бирона: русскій металлъ плавили въ ужасающемъ огнѣ.

Биронъ соединялъ въ себѣ корыстолюбіе ненасытное, подозрительность чудовищную, мстительность неумолимую, кровожадность гіэны, ненавидѣлъ все русское, и человѣчество видѣлъ только на западѣ протестантскомъ. Наемные шпіоны его вкрадывались въ семейства, подслушивали разговоръ отца съ сыномъ, мужа съ женою, друга съ кровнымъ другомъ; и горе было тому, на кого доносили! Счастливъ еще былъ, кого безъ разспроса отсылали въ Сибирь;

---

(259) Чит. извѣстія С. Н. *Глинки*: Русское Чтеніе, 2, 80—85. Сличи. выше пр. 151. Собр. Зак. ук. № 7450. 7950.

иначе, обвиняемаго предавали ужаснымъ пыткамъ, и за тѣмъ, однимъ рѣзали языки, другихъ рубили по частямъ, третьи погибали подъ топоромъ, а иныхъ бросали гнить въ душныхъ темницахъ. Князья *Долгорукіе* заплатили долгъ свой за политическіе грѣхи долгимъ страданіемъ въ ссылкѣ. Но Бирону надобно было отплатить имъ и за то, что они не пускали митавскаго конюшаго въ Россію: надобно было стереть ихъ съ земли, какъ опасныхъ для кровожадной власти его. И Биронъ сдѣлалъ это. Молодой князь *Иванъ* Долгорукій умеръ какъ св. Іаковъ Персянинъ. Когда палачъ отрубилъ ему правую руку: страдалецъ сказалъ: *благодарю Тебя, Господи*; отсѣкли лѣвую ногу, и онъ продолжалъ: *яко сподобилъ мя еси*; съ отсѣченіемъ лѣвой руки окончилъ: *познать Тебя, Владыко* (260). Бояринъ *Василій Головинъ* вытерпѣлъ страшныя пытки: поднявъ на пялы, вывертывали ему лопатки, гладили по спинѣ разожженнымъ утюгомъ, кололи подъ ногти горячими иглами, били кнутомъ. Душевный организмъ его разстроенъ былъ на всю долгую жизнь: но онъ сохранилъ до гроба глубокое благочестіе. За что̀, или, точнѣе, по какому поводу терзали его? доселѣ не знаютъ (261). Народъ стоналъ отъ алчности Бироновой. Взявъ въ свое завѣдываніе *недоимочный приказъ*, Биронъ засадилъ областныхъ начальниковъ

---

(260) Сказаніе о родѣ князей Долгорукихъ, К. П. Долгорукаго. Спб. 1836.

(261) Родословная Головиныхъ, М. 1847. ст. 57—70.

въ кандалы, а конскія команды забирали у крестьянъ хлѣбъ, скотъ, одежду, выгоняли самихъ крестьянъ на морозъ и сѣкли безпощадно; цѣлыя деревни опустѣли, а собранныя недоимки поступили въ казну Бирона. Православное духовенство также страдало отъ Бирона: проповѣдникъ терпимости отъискивалъ и ловилъ случаи преслѣдовать его. Не одинъ *Θеофилактъ Лопатинскій* умеръ страдальцемъ, многіе изъ Епископовъ лишены были каѳедръ ([262]). Въ 1736 г. повелѣно было отдать въ военное званіе всѣхъ дѣтей духовнаго званія, за исключеніемъ малолѣтныхъ и учащихся, отдать туда же всѣхъ причетниковъ и служителей церковныхъ, не бывшихъ у присяги въ 1730 г. ([263]). Въ 1737 г. сдѣланъ дру-

---

(262) *Сильвестръ* Казанскій, распространитель христіанства, отрѣшенъ 31 дек. 1731 г. *Варлаамъ* М. Кіевскій и *Левъ* Епископъ Воронежскій лишены сана въ 1730 г.; оба оправданы при Елисаветѣ, но не принявъ санъ, окончили жизнь въ иноческихъ подвигахъ. *Георгій Дашковъ*, Архіепископъ Ростовскій, и *Игнатій* Смола, Епископъ Коломенскій, Члены Синода, въ дек. 1730 г. лишены сана за то, что медлили осудить невиннаго Еп. Льва. *Иларіонъ* Черниговскій отставленъ въ 1738 г., а *Варлаамъ* Псковскій (прим. 205) — въ 1739 г; *Досиѳей* Курскій отрѣшенъ въ 1736 г.; *Мельхиседекъ*, архимандритъ Воскресенскій, лишенъ священства въ 1733 г. О Биронахъ въ Малоруссіи — Конисскій, о прочемъ — Устряловъ. Надобно замѣтить, что *Θеофанъ Прокоповичъ* умеръ 8 сент. 1736 г., а Биронъ имѣлъ вліяніе на Имп. Анну и въ 1730—32 г. Однако участь пострадавшихъ въ 1730—31 г. во многомъ зависѣла и отъ страстей Прокоповича. См. прим. 133.

(263) Собр. Зак. ук. 1736 (№ 7078), янв. 15 и мар. 15 1737 г. Въ слѣдствіе сего до сентября 1737 г. отдано было въ солдаты 6557 духовныхъ лицъ.

гой наборъ въ томъ же видѣ, съ назначеніемъ всѣхъ отъ 15 до 40 лѣтъ ([264]). Напрасно Свят. Синодъ требовалъ загладить вопіющую несправедливость, представляя, что новое постановленіе не было исполнено только по несуществованію постановленій о томъ въ прежнее время, и что въ 1732 г. многими было оно исполнено. Биронъ не принялъ во вниманіе и того, что монастырскіе слуги—не болѣе какъ крестьяне, на которыхъ не простирался указъ о присягѣ ([265]). Безнадежное сиротство, безпомощная бѣдность женъ и матерей для Бирона не значили ничего. Въ 1730 г. только въ четырехъ епархіяхъ оказалось недостающихъ причетниковъ до 1300; при многихъ церквахъ не было ни священниковъ, ни дьяконовъ, и выбора дѣлать не изъ кого,—храмы стояли запертые. Многія тысячи монастырскихъ слугъ, неспособныхъ къ военной службѣ, отосланы въ Сибирь съ женами и дѣтьми на заводы ([266]). Не оста-

---

(264) *Собр. Зак.* ук. 7 сент. 1737 г.

(265) *Собр. Зак.* ук. янв. 15 и мар. 15. 1737 г. Синодъ требовалъ правосудія по представленію Псковскаго Архіепископа Варлаама, который между прочимъ писалъ, что 200 причетниковъ отдано такихъ, которые были совершенно необходимы для церквей. Слч. пр. 262.

(266) Указомъ 4 апр. 1739 г. по настоянію Синода положено о причетникахъ: а) за небытіе у присяги взять съ неразобранныхъ по 30 р. штрафу; б) тѣхъ, которые не въ состояніи внесть штрафъ, наказать плетьми. Указомъ 21 янв. 1739 г. о монастырскихъ служителяхъ опредѣлено: а) положенныхъ въ подушный окладъ оштрафовать 30 р.; б) не положенныхъ въ окладъ кузнецовъ, портныхъ, сапожниковъ отдать въ солдаты; в) такихъ же столяровъ, рѣзчиковъ, живописцевъ, мастеровъ серебря-

лось сословія, котораго не терзалъ бы Биронъ. Когда Имп. Елисавета приказала возвратить всѣхъ сосланныхъ Бирономъ: то ни въ Сенатѣ, ни даже въ канцеляріи Бирона не нашли, кто и куда запрятанъ; въ Сибири по разнымъ мѣстамъ отъискали до 20000 жертвъ Бироновыхъ, но никто не зналъ, за что они туда попали. Императрица принуждена была строжайше предписать всѣмъ губернаторамъ немедленно освободить всѣхъ, кто бы ни былъ посаженъ въ тюрьмахъ при Биронѣ ([267]).

§ 54. б) Чума и Пугачевъ.

Въ вѣкъ энциклопедистовъ парижскій развратъ, хотя, самою крайностію своего нечестія, заставлялъ многихъ держаться древнихъ примѣровъ русской, благочестивой жизни, вѣялъ пагубою на многихъ и многое; роскошь развивалась быстро, и вытѣсняла цѣломудренную скромность Русскихъ; свободу мыслей и воли хотѣли освятить какъ законъ ([268]). И вотъ

ныхъ и золотыхъ дѣлъ оштрафовать сверхъ 30 р. 200 р. или поставкой рекрута; не желающихъ же платить, по негодныхъ къ службѣ, отослать съ женами и дѣтьми въ Сибирь на заводы. Въ 1740 г. (ук. 1. апр. 1740 г.) Синодъ вынужденъ былъ предписать—посвящать въ діаконы и священники и такихъ, которые не въ состояніи выучить *книжицы о вѣрѣ*.

(267) Манифестъ нояб. 9. 1743 г. Это уже третій объ одномъ и томъ же: первый выданъ 15 дек. 1741 г., второй 24 сент. 1742 г.

(268) *Глинка*. Когда молодой *Платонъ*, въ надгробномъ Словѣ Петру I, вызывалъ Петра посмотрѣть на Россію;

язва нравовъ открылась и лечилась язвою физическою—*чумою*, а цѣна парижской свободы открылась въ бунтѣ *Пугачева*.

Моровая язва изъ Молдавіи перешла въ Малороссію, и быстро разлилась въ южныхъ областяхъ Имперіи. Въ половинѣ 1771 г. явилась она въ Москвѣ. Главнокомандующій *Салтыковъ* уѣхалъ въ помѣстья; за нимъ въ слѣдъ выѣхали губернаторъ, коммендантъ, полиціймейстеръ. Не покинулъ столицы Пастырь *Амвросій* Зертисъ-Каменскій (1768—1771). Трупы валялись по улицамъ; многіе домà совсѣмъ опустѣли. Народъ не хотѣлъ слушать лекарей. Пастырь уговаривалъ народъ употреблять мѣры, предписываемыя врачами, просилъ и приказывалъ не хоронить мертвыхъ при церквахъ, убѣждалъ не толпиться предъ иконою Варварскихъ воротъ. Между тѣмъ раскольники спѣшили оживить расколъ трупами. Тайно подговаривая народъ не слушать врачей, они купили позволеніе содержать на свой счетъ богадѣльни *Рогожскую* и *Преображенскую*. Бл. Ар-

---

остроумный и правдивый *Разумовскій* сказалъ въ слухъ нѣкоторымъ: *Чего вин̂ его кличе? Якъ же онъ остане, всимъ намъ достане.* Когда Екатерина приказала собраться Совѣту для разсужденій о свободѣ всѣхъ состояній и въ Совѣтъ прибыла сама: М. *Гавріилъ* медлилъ явиться, а явясь разсказалъ, кàкъ мужикъ гналъ хворостиною цѣлое стадо гусей съ подвязанными крыльями: Екатерина, выслушавъ разсказъ, сказала: «засѣданіе кончено». Сл. ниже. Слова Имп. Александра въ пр. 277. Благочестіе въ виду разврата—*Анна Головина* (Село Новоспасское, стр. 100, 101. Родословная Головиныхъ, стр. 75—78. М. 1847.

хипастырь останавливалъ замыслы раскола. За то расколъ еще сильнѣе вооружалъ чернь противъ его мыслей. Когда Архипастырь велѣлъ тайно скрыть икону Варварскихъ воротъ: въ народѣ разнесли слухъ, что Амвросій въ заговорѣ съ лекарями и моритъ народъ. Чернь бросилась къ Чудовскому монастырю. Блаж. Пастырь удалился въ Донской монастырь; пьяныя толпы бросились туда же. Архипастыря вытащили изъ алтаря за монастырь и убили; главнымъ при томъ былъ Ѳедосѣевецъ *Дмитріевъ*. Мѣры, принятыя умнымъ и добродѣтельнымъ *Еропкинымъ*, остановили быстрый ходъ заразы. Въ Москвѣ пало жертвами ея 130,000 человѣкъ. Болѣе года она свирѣпствовала еще, особенно въ южныхъ губерніяхъ ([209]).

Съ сентября 1773 г. открылась новая чума — *Пугачовщина*. Бѣглый казакъ и раскольникъ, *Емельянъ Пугачевъ*, за подговоръ раскольниковъ—бѣжать за границу ожидавшій кнута, по милости Нѣмца (казанскаго губернатора Брандта) убѣжалъ изъ тюрьмы и объявилъ на Яикѣ, что онъ—Петръ III, спасшійся отъ смерти и готовый дать всѣмъ волю. Яицкіе (Уральскіе) казаки, почти всѣ раскольники, раздражены были тогда тѣмъ, что, ограничивъ дикую волю ихъ, притѣсняли ихъ продажнымъ судомъ

---

(209) О добродѣтельномъ Еропкинѣ см. Словарь достоп. людей—Бантышъ-Каменскаго 2, 385—393. О бл. *Амвросіи* тамъ же 1. 30—37. Москвитянинъ 1845. № 5. стр. 90, 91.

и произвольными налогами, а простодушное суевѣріе ихъ раздражали еще тѣмъ, что назначали тамъ и здѣсь начальниковъ—Нѣмцевъ. Башкирцы негодовали на притѣсненія тѣхъ же начальниковъ, какъ и на то, что многихъ изъ нихъ, какъ и изъ Казаковъ, помѣщики забрали себѣ въ число крѣпостныхъ своихъ. Толки сихъ послѣднихъ обиженныхъ возбуждали между крестьянами толки объ общей свободѣ. Два Нѣмца, одинъ за другимъ губернаторы оренбургскіе (Рейнсдорнъ и Карръ) не имѣли духа подавить вспыхнувшаго мятежа, — одинъ изъ нихъ даже бѣжалъ. Пугачевъ выдалъ манифестъ, что онъ—Императоръ—жалуетъ *крестомъ, бородою и вѣчною волею*. Мятежъ, какъ пожаръ, разлился по востоку. Казань предана огню; села и города пылали; вся пермская губернія, вся оренбургская губернія страшно волновались. Цывильскъ, Курмышъ, Саранскъ, Пенза, Саратовъ, Царицынъ разорены. Каждый, кто оставался вѣрнымъ порядку, лишался жизни; особенно же на помѣщиковъ и управителей изливалась злоба мятежниковъ, — ихъ вѣшали за ребра, предавали самымъ мучительнымъ смертямъ. Русскіе душею и кровію *Бибиковъ* и *Панинъ* умными, быстрыми распоряженіями, *Голицынъ* и *Михельсонъ* (православный), такими же походами ослабили и прекратили мятежъ ([270]).

---

(270) См. свѣдѣнія о Пугачевѣ, почерпнутыя изъ бумагъ кн. Михаила Волконскаго, въ Москвитянинѣ 1845 г. № 9.

§ 55. в) Наполеонъ.

При Александрѣ страшнымъ испытаніемъ для Россіи былъ 1812 г. Хотя парижскія правила натурализма и изящества потеряли блескъ свой въ ужасахъ французской революціи: но испорченныя ими сердца еще дорожили ими, и правила христіанскаго смиренія оставались въ забытьѣ. Нужно было привесть Россію въ сознаніе своей немощи и Божіей силы ([271]). Наполеону мала была западная Европа, которую покорилъ онъ желѣзной власти своей. Съ цѣлымъ западомъ вошелъ онъ въ Россію, и кровавою полосою, безбожною лютостію отмѣчался путь его къ Москвѣ. Города превращались въ груды камней и пепла, жители гибли отъ меча и голода. Галлы ругались надъ св. иконами, оскверняли храмы, св. утварію одѣвали лошадей и блудницъ. Тѣ, которые учили насъ вѣжливости, терзали какъ звѣри невинную юность и беззащитную старость. «О нихже ревновахомъ наставленіихъ, сихъ имѣахомъ враговъ буіихъ и звѣронравныхъ» ([272]). Вѣра от-

---

Казаки на Яикѣ, раздраженные злоупотребленіями мѣстныхъ начальниковъ, бунтовали еще тогда, какъ Пугачевъ не сидѣлъ въ казанской тюрьмѣ. Поступокъ ихъ съ генераломъ Тромбергомъ показываетъ, что особенно было на душѣ ихъ. Убитому Нѣмцу они набили табакомъ носъ, ротъ и уши.

(271) Мысли въ слухъ на Красномъ крыльцѣ (гр. Ростопчина). М. 1807.

(272) Чинъ молебствія въ 25 дек.

цовъ встрепенулась въ сердцахъ Русскихъ отъ царя до земледѣльца. Святѣйшій Синодъ воззвалъ всѣхъ къ молитвѣ и единодушному содѣйствію Царю ([273]). Вся Россія молилась и возстала на борьбу съ безбожными. Москва отдана была врагу какъ жертва, но отдана пустая и въ огнѣ. Богъ наказалъ Россію: но Онъ же и дѣйствовалъ за нее. По волѣ Наполеона весь Кремль долженъ былъ взлетѣть на воздухъ. Отъ пяти ужасныхъ взрывовъ не только въ Китаѣ, но и въ Бѣломъ городѣ дрожали стѣны зданій, трескались стекла, падали двери; желѣзо, камни, бревна Никольской башни, Арсенала и стѣны кремлевской, какъ перья, летѣли въ воздухъ. Но на стѣнѣ той же Никольской башни образъ Святителя *Николая* остался невредимъ,—даже не оборвалась веревка, на которой висѣлъ фонарь со свѣчею; хрупкое стекло кіота погнулось, но не разбилось ([274]).

Плодами кроваваго испытанія явилась:

а) Общая готовность помочь пострадавшимъ отъ врага, освященная примѣромъ Свят. Синода ([275]). Въ

---

(273) Свят. Синодъ, кромѣ того, что предписалъ молиться по всѣмъ церквамъ о побѣдѣ надъ врагами, пожертвовалъ государству 1,500,000 р. изъ церковной суммы и поставилъ въ храмахъ кружки для сбора подаяній въ пользу разоренныхъ. *Собр. Зак.* указы № 25191, 25365. М. *Платонъ* принесъ отъ себя въ даръ отечеству 342 имперіяла, отъ Сергіевой Лавры 70,000 р. асс., 2500 р. сер., слитокъ серебра и серебряной посуды 5 пудовъ и 4 ф.

(274) *Снегирева*, Памятники Московской Древности. 1, 100—102. 2, 339. 340.

(275) На возобновленіе и устроеніе храмовъ въ Москвѣ Свят. Синодъ пожертвовалъ 3,500,000 р. (*Снегирева*,

частности открылись: б) Попечительный *Комитетъ объ инвалидахъ* въ Петербургѣ; в) *Человѣколюбивыя Общества* въ Петербургѣ и Москвѣ; г) *Библейскія Общества*; д) Попечительный Комитетъ о тюрьмахъ (276); д) Духъ натурализма, дотолѣ еще довольно сильный въ высшихъ классахъ, замѣнился духомъ христіанскимъ. Исповѣдь благословеннаго Александра въ этомъ случаѣ—лучшій свидѣтель. «Имп. Екатерина,—говорилъ онъ,—была проницательная, умная, великая жена: но что касается до воспитанія сердца въ духѣ истиннаго благочестія, при петербургскомъ Дворѣ было, какъ почти вездѣ... Но пожаръ Москвы просвѣтилъ мою душу, и судъ Божій на ледяныхъ поляхъ наполнилъ мое сердце теплотою вѣры, какой я до тѣхъ поръ не чувствовалъ. Тогда я позналъ Бога, какъ открываетъ Его Св. Писаніе» (277).

———

Очерки жизни Августина Архіеп. Моск. стр. 50, М. 1841). Кружки, поставленныя въ храмахъ въ пользу разоренныхъ, сняты были въ 1818 г.: но въ 1819 г. опять поставлены, а въ 1821 г. сдѣлана на нихъ надпись: «сумма на вспоможеніе разореннымъ жителямъ отъ разныхъ случаевъ». *Собр. Зак.* ук. 27558, 27637, 28631.

(276) Комитетъ объ инвалидахъ открытъ признательнымъ къ войску Александромъ, 30 авг. 1814 г. По указу 2 янв. 1816 г. 1200 инвалидовъ должны получать пенсію изъ доходовъ редакціи газеты: *Инвалидъ*. Библейское Общество, открытое 6 дек. 1812 г., считало въ 1820 г. 53 отдѣленія, напечатавъ 430,000 Библій и Новаго Завѣта на 26 языкахъ. (Отчетъ объ Основ. Засѣданіи Общества, Спб. 1820). Объ учрежденіи сего Общества Памят. Событій ч. 6, 185—191.

(277) Слова, сказанныя 20 сент. 1818 г. и тогда же записанныя. Прибавл. къ Ж. М. Нар. Просв. 1846, кн. 2, стр. 42.

§ 36. Мѣры правительства къ поддержанію благочестія въ народѣ и бѣломъ духовенствѣ.

Церковь съ своей стороны много принимала мѣръ къ поддержанію благочестія: 1) въ *народѣ*.

а) При Петрѣ Синодъ постановилъ, чтобы въ воскресные и праздничные дни не было торговли до окончанія литургіи ([978]). При благоч. Елисаветѣ этотъ законъ распространенъ на всѣ публичныя забавы ([979]). Ею же и Александромъ, воспрещены публичныя работы въ тѣ же дни, а губернскому начальству вмѣнено въ обязанность строжайше наблюдать, дабы помѣщики не употребляли крестьянъ на работу въ воскресные дни и двонадесятые праздники ([980]).

б) Закономъ постановлено, чтобы въ воскресные и праздничные дни всѣ ходили въ храмъ Божій бла-

---

(978) *Собр. Зак.* ук. 1722 г. (№ 4047. п. 37. 4052 п. 3. 4130. п. 36).

(979) *Собр. Зак.* указы Сената по требованіямъ Синода іюл. 11 и нояб. 17. 1743 г. (№ 8759, 8821). Подтвержденія апр. 8. 1782 (№ 15397), нояб. 17. 1820 г. (№ 28,462).

(980) *Собр. Зак.* ук. 1744 г. окт. 12 (№ 9044), 1796 апр. 5. (17,909), мая 31. 1816 г. (26293), февр. 14 и сент. 20, 1818 (№ 27270, 27549).

гоговѣйно слушать Слово Божіе (281), а нарушителей чина богослуженія Благосл. Александръ опредѣлилъ предавать уголовному суду немедленно (282).

в) Расколъ подалъ поводъ къ тому, чтобы не только всѣхъ обязать каждый годъ исповѣдываться и пріобщаться св. таинъ, но поставить въ обязанность священникамъ вести списки исполнившихъ долгъ (283). Указомъ 1737 г. священникамъ подтверждено подавать точныя вѣдомости, а гражданскому начальству предписано взыскивать штрафъ съ не исполнившихъ долга исповѣди (284). Благоч. Елисавета требовало, чтобы послѣднее исполнялось со всею точностію (285). Въ послѣдствіи ограничились тѣмъ, что вмѣнили въ обязанность гражданскому и военному начальству имѣть наблюденіе надъ исполненіемъ долга подчиненными (286).

г) При благоч. Елисаветѣ Синодъ уничтожилъ запрещеніе, состоявшееся подъ вліяніемъ европей-

---

(281) *Собр. Зак.* ук. 1722 іюл. 16 (4052), 1730 мар. 17 (5518), 1744 окт. 12 (№ 9044), 1797 апр. 5. (№ 17909), 1818 сент. 30 (№ 27549).

(282) *Собр. Зак.* ук. 1816 февр. 5 (№ 26122), 1817 сент. 24 (27063). Прежде сего было запрещеніе говорить въ храмѣ во время пѣнія, янв. 11. 1723.

(283) *Собр. Зак.* ук. янв. 25. 1721 (3718), Духов. Регл. ч. 2. о мірян. п. 2.

(284) *Собр. Зак.* ук. 1737 апр. 16 (№ 7226). Подтвержденіе авг. 14. 1740 г. (№ 8204).

(285) Указомъ 20 дек. 1754 г., Синодъ требовалъ посылать въ губернскія канцеляріи вѣдомости о не бывшихъ у исповѣди, и такъ какъ по справкѣ оказалось, что такія вѣдомости не доставлены изъ нѣкоторыхъ мѣстъ съ 1744 до 1754 г., то предписано доставить ихъ и за эти годы.

(286) *Собр. Зак.* ук. 1771 дек. 19 (№ 14231), 1801 янв. 6.

скаго духа, не ходить священникамъ изъ церквей въ домы прихожанъ для совершенія молебновъ. «Этому запрещенію, писалъ Синодъ, нѣтъ основанія въ правилахъ Церкви», а примѣры древняго благочестія и желанія благочестія русскаго говорятъ совсѣмъ другое (987).

д) Наконецъ никто не имѣлъ права жаловаться на скудость наставленій со стороны пастырей Церкви. Въ семъ періодѣ такъ много было ревностныхъ учителей народа и прекрасныхъ проповѣдниковъ, что въ семъ отношеніи Русская Церковь цвѣла теперь, какъ не цвѣла до того времени.

2. *Мірское духовенство*, съ начала періода еще не имѣвшее достаточнаго образованія, Церковь старалась довесть до того положенія, чтобы оно не только не служило соблазномъ, но было примѣромъ для народа въ благочестіи. Пока не были еще заведены по всѣмъ епархіямъ училища, готовящихся къ духовнымъ степенямъ обучали вѣрѣ и благочестію въ домахъ Епископовъ, требуя при томъ свидѣтельства прихожанъ о безпорочной жизни ихъ (988). Кромѣ того, что жизнь духовенства была подъ постояннымъ надзоромъ духовнаго начальства (989),

(987) *Собр. Зак.* ук. 1744 апр. 6 (№ 8013). Этимъ указомъ отмѣненъ и указъ 1726 г. (№ 4519), воспрещавшій священникамъ ходить въ домы прихожанъ для славленія въ другое время, кромѣ праздника Рождества Христова.

(988) Прибавл къ Регл. о Пресвит. п. 1—6.

(989) См. напр о М. Михаилѣ въ Москвитянинѣ 1813 г.

Пароеній Сопковскій, Смоленскій Епископъ, написалъ прекрасное наставленіе о *должностяхъ* приходскихъ *священниковъ*, одобренное Свят. Синодомъ для всѣхъ церквей ([290]). *Гервасій* Переяславскій ([291]), *Тихонъ* Воронежскій ([292]), М. *Платонъ* ([293]), *Иннокентій* архіеп. Псковскій ([294]), преподавали наставленія духовенству, каждый для своей епархіи. Сообразно съ древними правилами Церкви, священнослужителямъ въ 1743 г. запрещено было обязываться въ судебныхъ мѣстахъ торгами, откупами и промыслами и отдавать деньги въ заемъ за проценты ([295]).

ч. 3 стр. 435, 437; о Тихонѣ, о Платонѣ въ опис. житія ихъ.

(290) Изд. при Свят. Синодѣ 1776 г. Спб. потомъ въ М. 1777, 1780, 1781, 1789.

(291) Окружная грамата его къ духовенству пис. янв. 13 1758 г. напеч. въ Москв. 1843 г. окт.

(292) Въ 1763 г. Онъ написалъ и разослалъ *о должности священнической* по отношенію къ Таинствамъ; потомъ послалъ *прибавленіе* о тайнѣ покаянія; затѣмъ еще *увѣщаніе* священнослужителямъ—не празднословить, любить братію и внимательно изучать слово Божіе. См. Собраніе сочин. его.

(293) «Сокращенный Катихизисъ для священно-церковнослужителей, съ прибавленіемъ изреченій Св. Писанія, правилъ Апост. и Соборныхъ, относящихся до духовнаго сана». Изд. въ 6 Т. сочиненій.

(294) «Наставленіе отъ архипастыря *священнику* при отправленіи его къ должности». Изд. 1790, 1795. Спб. Онъ же писалъ чинъ *исповѣданія отроковъ*. М. 1769, 1798. Приготовленіе къ смерти, Спб. 1793. Въ псковской епархіи досолѣ пользуются наставленіями его о раздѣлѣ доходовъ и пр. Надпись Державина на гробѣ Иннокентія—достойная Иннокентія «Витія о тебѣ не возгласилъ похвалъ: Гласъ краснорѣчія для праведника малъ».

(295) *Собр. Зак.* ук. 1743 (8844). Указъ 1765 авг. 9,

§ 37. Монастыри—домы милосердія; богадѣльни при церквахъ.

Русскіе монастыри никогда не преставали доставлять пособіе для бѣдности, когда только могли доставлять. Шведская война, длившаяся нѣсколько лѣтъ сряду, передала попеченію Россіи множество раненныхъ и изувѣченныхъ воиновъ. Болѣе занятый положеніемъ ихъ, чѣмъ имѣвшій причины къ неудовольствію на жизнь иноковъ, *Петръ I* указалъ монастырямъ на предметъ сострадательной дѣятельности, заставляя открыть въ монастыряхъ *гошпитали*. Закономъ предписывалось: «иноки должны принимать въ монастыри больныхъ солдатъ, или уволенныхъ отъ службы и неспособныхъ къ работѣ, равно и другихъ бѣдныхъ; для нихъ должны быть выстроены больницы» ([296]). Это установленіе усердно исполняла Коллегія Экономіи. И при Елисаветѣ не разъ наполняли монастыри отставными солдатами и офицерами ([297]). Въ 1762 г., когда отобраны были имущества у монастырей, не имѣли болѣе причинъ думать, что каждый монастырь въ состояніи быть вмѣстѣ и домомъ молитвы и домомъ заботъ о больныхъ; и установленіе Петра отмѣнено ([298]).

подвергалъ свѣтскому суду духовныя лица, коль скоро уличены бы были въ торговлѣ виномъ.

(296) Слова указа 1724 г. янв. 31; о томъ же Регламентъ, указы 1721 г. № 3570.

(297) Указы 1755 февр. 5, 1757 янв. 18 (10355. 10684).

(298) Указы 1762, мая 4, февр. 16 и мар. 21.

Съ 1721 г. установлено было, чтобы и при приходскихъ церквахъ были заведены *богадѣльни*. Въ 1723 г. предписано было собирать въ храмахъ подаяніе въ два кошелька, съ назначеніемъ одного сбора въ пользу богадѣленъ. Установленіе—по духу прекрасное,—если бы не было предмета заботы болѣе близкаго и нужнаго Церкви — духовныхъ училищъ. Однако при Биронѣ сильно настаивали на выполненіе этого закона и забывали говорить объ училищахъ ([299]). При Имп. Елисаветѣ обратили вниманіе и на необходимое: предписавъ употреблять кошельковыя и свѣчныя деньги для бѣдныхъ и училищъ, предоставили Епископамъ распоряжаться остатками годоваго дохода по усмотрѣнію предметовъ нужды ([300]). При всемъ томъ извѣстно, что ревностію пастырей въ нѣкоторыхъ епархіяхъ долго держались богадѣльни ([301]).

§ 58. *Монашество; уменьшеніе монастырей при Екатеринѣ.*

Монашество послѣдняго времени подчинили самому строгому надзору, а иногда подвергалось оно и

---

(299) Указомъ 1723 г. (4277) предписывалось доносить объ исполненіи указа о кошелькѣ и богадѣльнѣ. Указомъ 1730 сент. 9 (7803) требовалось донесеніе, гдѣ исполненъ, и гдѣ не исполненъ указъ, такъ какъ по справкѣ оказалось, что донесеній о томъ не было.
(300) *Собр. Зак.* ук. 1742 (8287. 8291. 8303), 1747 февр. 4 (9370); послѣднимъ отмѣнено и требованіе доносить Синоду.
(301) Словарь М. Евгенія I, 30.

стѣсненію. Свободный переходъ изъ монастыря въ монастырь строго запрещенъ; еще строже подтверждено запрещеніе поступать мужу или женѣ въ монастырь безъ поступленія туда же другой половины ([302]). Въ 1734 г. при Биронѣ предписано было не постригать въ монашество никого, кромѣ вдовыхъ священнослужителей и отставныхъ солдатъ ([303]). Въ 1740 г. Синодъ взошелъ съ докладомъ къ Императрицѣ, что въ слѣдствіе запрещеній о монашествѣ въ иныхъ монастыряхъ не кому стало совершать богослуженія, въ другихъ остались только дряхлые и неспособные ни къ работѣ, ни къ богослуженію. Въ слѣдствіе сего утверждено было положеніе Синода: принимать въ монахи а) изъ священнаго чина, семинаристовъ и церковнослужителей; б) изъ свободныхъ разночинцевъ и изъ крестьянъ, коль скоро послѣдніе уволены помѣщикомъ ([304]). Въ 1761 г. Импер. Елисавета именнымъ указомъ дозволила принимать въ монашество изъ всѣхъ состояній, только

---

302) Дух. Регл. 2. дѣла Еписк. п. 8. Прибавл. къ Регл. о монаш. п. 1—10. Указомъ 1723 г. (№ 4190 п. 11) предписано не постригать безъ Синода мужа и жену, разлученныхъ за болѣзнями; указъ 1725 (№ 4672) предписывалъ не постригать никого, кромѣ вдовыхъ священниковъ, безъ разрѣшенія Синода. По отношенію къ Малороссіи указы 1737 г. (№ 7634. 7645. 7671) постановили то же о всѣхъ безъ исключенія. Указами 1767 и 1771 г. распространено это и на всю Россію.

(303) *Собр. Зак.* указы 1734 г. (6585, сл. № 6561, 6574, 6583).

(304) Указъ 1740 дек. 22 (8303).

съ нѣкоторыми необходимыми ограниченіями ([305]). Послѣ того болѣе уже не стѣсняли доброй воли ([306]). Однако Ѳеофилактъ Епископъ Калужскій имѣлъ нужду говорить проповѣдь о вліяніи монашества на благочестіе гражданскаго общества.

Усердіе къ иноческой жизни стало ослабѣвать еще въ патріаршій періодъ; потому возраставшее въ теченіе столѣтій число монастырей само по себѣ становилось не соотвѣтствующимъ нуждѣ. Духовный Регламентъ положилъ—малолюдные монастыри соединять въ одинъ ([307]). Перемѣна, введенная Екатериною въ содержаніе духовенства (§ 4), еще болѣе потребовала того, чтобы закрыть множество монастырей. Въ 1762 г. во всѣхъ епархіяхъ (исключая Малоруссію съ Бѣлоруссіею) состояло 732 обители мужескихъ и 222 женскихъ; штатами же 1764 г. положено: а) мужескихъ обителей въ первомъ классѣ (съ Лаврою) 20,—во 2-мъ классѣ —41, въ 3-мъ—100; б) женскихъ во всѣхъ трехъ классахъ — 39. Тогда же запрещено безъ воли самодержавной от-

---

(305) Указъ 1761 сент. 25 (11132).

(306) Указы 1761 г. (12,060. 13,006) дозволяютъ людямъ обоего пола по желанію постригаться въ монашество. Указы 1766 и 1770 г. подтверждаютъ не постригать въ монашество не уволенныхъ изъ податнаго состоянія, а чиновниковъ—безъ увольненія отъ начальства (Собр. Зак. № 12,573. 13,459. 13,752).

(307) Прибавл. къ Регл. п. 45. Въ 1755 г. Въ псковской епархіи было опредѣлено, по малому числу іеромонаховъ, посылать въ монастыри вдовыхъ священниковъ для священнослуженія, съ предоставленіемъ имъ свободы поступать опять на священническія вакансіи.

крывать новые монастыри. Въ послѣдствіи усердіемъ русскаго благочестія нѣкоторыя изъ упавшихъ пустыней были возстановлены, иныя же воздвигнуты новыя. Въ 1810 г. въ Русской Церкви состояло 3 Лавры, 7 ставропигіальныхъ монастырей, 256 штатныхъ монастырей (мужскихъ и женскихъ), 4 штатныхъ пустыни и 182 заштатныхъ,—всего 452 обители [308].

§ 59. *Подвижники благочестія: Тихонъ Задонскій.*

Пока духъ благодати пребываетъ съ Церковію (а онъ пребудетъ съ истинною Церковію до скончанія міра): каковъ бы ни былъ духъ вѣка, въ Церкви не могутъ не быть подвижники духа Христова. Въ Русской Церкви и въ послѣднее время были великіе подвижники благочестія. Таковы были въ Кіевѣ—прозорливый *Досиѳей*, 30 лѣтъ пробывшій въ затворѣ [309],

---

308) *Ист. Іер.* 2, 81—149. 3, ‡ 55. Въ 1786 г. опредѣлены были штаты и для малорусскихъ монастырей: тогда было положено 20 штатныхъ и 20 заштатныхъ обителей, Въ 1793 г. введены въ штаты бѣлорусскіе монастыри, впрочемъ оставленные тогда съ прежними средствами (9 штатныхъ и 35 заштатныхъ). По Статистикѣ Зябловскаго, въ 1815 г. мужскихъ монастырей считается 387 съ 4900 иноковъ, женскихъ—91 съ 1600 дѣвственницъ. По Статистикѣ Арсеньева, въ 1818 г. полагается мужескихъ и женскихъ обителей круглымъ числомъ 500 съ 7000 монаховъ и монахинь.

(309) О Досиѳеѣ, скончавшемся 1778 г., Сказанія о жизни старца Серафима въ Маякѣ. ч. XVI, стр. 61, 62.

въ Саровской пустыни — игум. *Пахомій*, отшельники *Александръ* и *Марко* (310), на Валаамѣ—*Назарій* (311), въ Бѣлобережской калужской пустыни—*Клеопа* и *Леонидъ* (312), въ Задонскомъ монастырѣ *Георгій* изъ дворянъ Машуриныхъ (313). Скажемъ подробнѣе о самыхъ извѣстныхъ по великимъ подвигамъ (314).

Таковъ былъ блаж. *Тихонъ*, образецъ Пастырей на воронежской каѳедрѣ, образецъ христіанскаго подвижничества въ задонскомъ уединеніи. Отказавшись отъ пастырскаго служенія по болѣзни, онъ проводилъ ночь въ молитвѣ, утро и вечеръ посвящалъ чтенію Слова Божія, и ходилъ въ храмъ слушать богослуженіе. Потеря часовъ бесѣды съ Господомъ была для него потерею тяжелою, и онъ умолялъ келейника — отказывать въ часы молитвы его посѣтителямъ. Не рѣдко, полный скорби о грѣхахъ,

---

(310) Тамъ же стр. 63—68, 72, 73.

(311) *Пассека* Очерки Россіи кн. 5. 1849.

(312) Маякъ Т. XXII, стр. 79—80. Т. XXIII, стр. 24—27.

(313) Письма Затворника Георгія. М. ч. 1—3. 1844, 1845, здѣсь же ч. 1 Жизнь его.

(314) Кромѣ того извѣстны по благочестивой жизни пастыри Церкви—М. *Платонъ*, *Иннокентій* Епископъ Пензенскій (пр. 190), *Амвросій* Епископъ Пензенскій, проводшій послѣдніе годы въ глубокомъ безмолвіи (О немъ Словарь достоп. людей Бантышъ-Камен. I, 37—39), *Іоасафъ* Горленко Епиcк. Бѣлогородскій. Строгостію подвижнической жизни славились еще *Макарій* настоятель Пѣшношской пустыни, *Пахомій* настоятель Саровской пуст., *Іоасафъ* блюститель Кіевскихъ пещеръ—въ мірѣ тайный совѣтникъ *Масловъ*, князь Гавріилъ Петр. *Гагаринъ*, изъ инокинь—*Доровея*, урожденная Лаптева.

съ горькими слезами на ланитахъ, простертый на землѣ, онъ только взывалъ: Господи! помилуй. «Я ничего своего не имѣю, все — Божіе, а не наше», говорилъ святитель—подвижникъ, и—раздавалъ бѣднымъ всю пенсію свою; имъ же отдавалъ и то, что̀ присылали благотворительные люди. Послѣ молитвы любимымъ занятіемъ Тихона была бесѣда съ каждымъ о спасеніи души. Онъ собиралъ вокругъ себя дѣтей и училъ ихъ молиться Богу; входилъ въ разговоръ съ крестьянами, и училъ любви къ труду и страху Божію, дѣлилъ скорби несчастныхъ. Иногда выѣзжалъ къ знакомымъ, и чаще тогда, когда не ожидали его, но имѣли нужду въ его совѣтахъ. Кромѣ устныхъ бесѣдъ, велъ благочестивую *переписку*, излагалъ мысли въ *письмахъ*. *Сокровище духовное отъ міра собираемое* было плодомъ пустынныхъ размышленій его о природѣ и людяхъ, въ продолженіе 1777—1779 г. Въ послѣдніе два года своей жизни много страдалъ онъ отъ головной боли и нервныхъ припадковъ, и мирно почилъ 13 авг. 1783 г. ([315]).

§ 40. *Паисій Величковскій.*

Паисій Величковскій образовалъ множество подвижниковъ для Русской Церкви, хотя и провелъ большую часть пустынной жизни въ Молдавіи, тогда

---

(315) О жизни его: а) Преосвященный Тихонъ. Москва, 1814; б) Записки келейника его въ Маякѣ, 1815.

заграничной. Рано открылась въ сиротѣ полтавскаго протоіерея пламенная ревность къ пустынной жизни. Изъ кіевскаго училища, гдѣ пробылъ 4 года, скрылся онъ въ Любечскую и потомъ въ Медвѣдицкую пустынь. Гоненіе уніятовъ возвращало его въ Печерскую лавру: но ревность къ строгой, подвижнической жизни увлекла въ Валахію, гдѣ 3 года провелъ онъ въ скиту. За тѣмъ та же ревность вызвала его въ Аѳонскую гору; здѣсь 7 лѣтъ прожилъ онъ безмолвнымъ отшельникомъ, а съ 1754 г. противъ его желаній собралось къ нему сперва до 12 братій, потомъ до 50. Паисій раздѣлялъ наравнѣ съ братіею труды рукодѣлія, и спалъ не болѣе 3 часовъ, прочее же время ночи проводилъ въ молитвѣ и въ переводѣ книгъ съ греческаго на славянскій языкъ. Онъ наставлялъ скитниковъ умной молитвѣ; это возставляло противъ него одного аѳонскаго старца, который, однако, получивъ письменное объясненіе Паисія, сознался въ своей несправедливости. Тѣснота скита и корыстолюбіе турецкаго Аги заставили Паисія возвратиться съ своею братіею въ Валахію. Поселясь въ мон. Драгомирнѣ, онъ устроилъ здѣсь студійское общежитіе. По наставленію Паисія, каждый изъ братій, особенно новоначальныхъ, каждый вечеръ открывалъ грѣхи свои своему старцу. Въ зимнее время и особенно въ Вел. постъ Паисій каждый вечеръ предлагалъ въ трапезѣ поученіе кого либо изъ пустынныхъ Отцевъ и сопровождалъ чтеніе толкованіемъ; въ одинъ вечеръ слушали поученіе Паисія Славяне, тогда какъ молдавскіе братія

совершали вечернее молитвословіе, а въ другой молдавская слушала поученіе на молдавскомъ языкѣ, а Славяне молились. Богослуженіе совершалось также на обоихъ языкахъ. Съ Аѳонской горы возвратилось съ Паисіемъ 54 брата, а къ 1774 г. ихъ собралось до 350: духовная опытность Паисія, не приглашая, привлекала къ себѣ ищущихъ неба. Послѣ войны Россіи съ Турціею, сильно тревожившей и иноковъ драгомирскихъ, въ 1774 г. Австрія потребовала и взяла себѣ часть Валахіи, гдѣ былъ мон. Драгомирна. «Съ папистами, говорили старцы, никогда не можетъ быть мира.» И въ 1775 г. Паисій перешелъ съ дѣтьми своими въ мон. Сѣкулъ, а въ 1779 г. по волѣ Господаря, поселился въ Нямецкомъ монастырѣ. Сѣкулъ былъ тѣсенъ, но тихъ; Нямецъ былъ обширенъ, но его издавна посѣщали многіе. Потому вел. старецъ скорбѣлъ по Сѣкулѣ; впрочемъ, сколько можно было, онъ соблюдалъ порядокъ, введенный имъ въ Драгомирѣ. Въ 1790 г., когда Потемкинъ занималъ Яссы, Екатеринославскій Архіеп. *Амеросій* посвятилъ Паисія въ архимандрита. Число братіи въ Нямецѣ возрасло до 400; кромѣ того въ Сѣкулѣ, остававшемся также подъ надзоромъ Паисія, было 100 братій. До самой смерти Паисій продолжалъ заниматься переводомъ отеческихъ книгъ съ греческаго на славянскій языкъ: съ особеннымъ же вниманіемъ перевелъ наставленія пр. *Исаака Сирина*. Украшенный даромъ прозрѣнія великій старецъ скончался 72 лѣтъ въ 1794 г. ([310]).

---

(310) Житіе молдавскаго старца Паисія Величковскаго. М.

§ 10. *Θеодоръ.*

Однимъ изъ учениковъ Паисія былъ бл. *Θеодоръ.* Еще въ юности почувствовавъ въ себѣ влеченіе къ пустынной жизни, Θеодоръ испыталъ на себѣ, что не всегда безъ вреда можно уступать любви материей въ ея желаніяхъ. Сирота послѣ родителя карачевскаго купца, два года провелъ онъ въ борьбѣ съ этою любовію, и ночью тайно ушелъ въ Площанскую пустынь. Мать нашла его здѣсь и слезами упросила возвратиться въ домъ. Θеодоръ занялся торговлею, но и опять душа его томилась по пустынѣ. Онъ въ другой разъ скрылся въ пустыню. Мать и въ другой разъ увлекла его изъ пустыни въ міръ: но на этотъ разъ уже ко вреду сына. Окруженный соблазнами міра, молодой человѣкъ увлеченъ былъ пылкою юностію въ грѣхъ. Почувствовавъ паденіе, онъ рѣшился навсегда разорвать связь съ міромъ. Отправясь на богомолье въ Кіевъ, онъ прошелъ за границу въ молдавскую Нямецкую обитель. Паисій поручилъ его старцу Софронію, который возложилъ на него эпитимію. Спустя около трехъ лѣтъ послушнической жизни, Θеодоръ по благословенію старца и начальника Паисія переселъ въ пустыню къ отшельникамъ. То были духовные друзья—*Онуфрій*, урожденецъ изъ черниговскихъ дворянъ,

---

1845. Извѣстенъ еще переводъ его — Наставленіямъ А. Варсонофія.

и *Николай*. Подъ руководствомъ Онуфрія Өеодоръ прожилъ пять лѣтъ и возросъ въ духовной жизни. По смерти его возвратился онъ въ Нямецкій монастырь, и здѣсь помогалъ Паисію въ трудахъ его при переводѣ книгъ. Не долго спустя умерли Николай и Паисій (1794 г.); безъ нихъ онъ не могъ жить тамъ, гдѣ все говорило о ихъ потерѣ. Когда манифестъ Александра открылъ свободный путь въ Россію удалившимся изъ нея; Өеодоръ, по благословенію преемника Паисіева Софронія, возвратился въ Россію. Въ Челнской обители онъ ревностно занялся устроеніемъ духовной жизни между братіями ея; къ Өеодору многіе стали обращаться за духовными совѣтами; убѣгая посѣтителей, онъ поселился въ скиту бѣлобережскомъ, вмѣстѣ съ старцами *Клеопою* и *Леонидомъ*. Молва о славѣ подвижниковъ заставила Өеодора перейдти въ Палеостровскую пустынь на онежское озеро. И здѣсь-то горѣлъ онъ въ огнѣ жестокаго искушенія, о чемъ дано было ему знать въ сонномъ видѣніи еще при первомъ вступленіи въ Нямецкую обитель. Два года старецъ не могъ выходить изъ кельи, не могъ никого принимать къ себѣ; безъ обуви и одежды, предметъ отверженія, сидѣлъ онъ одинъ, и только молитва доставляла утѣшеніе подвижнику. «Господи! не постави имъ грѣха сего. Господи! научи меня любить тебя, какъ Ты возлюбилъ меня»: такъ молился оклеветанный старецъ. Послѣднимъ пристанищемъ его была Валаамская пустынь. «Слава Богу! Слава Богу! говорилъ пораженный тяжкою болѣзнію старецъ, и я вижу на-

конецъ берегъ житейскаго моря, по которому досель носилась утлая ладья моя». И скончался въ Великій пятокъ 1822. г. ([314]).

§ 41. Серафимъ.

Самымъ великимъ подвижникомъ благочестія последнихъ временъ былъ старецъ *Серафимъ*.

Съ 1778 г. поселился онъ въ Саровской пустыни, на 18 году возраста. По мѣрѣ возраста въ жизни духовной перемѣнялъ и внѣшнюю жизнь свою. Первыя восемь лѣтъ онъ проходилъ разныя послушанія обыкновенныя въ общежитіи. Постриженный въ монашество въ 1780 г. и потомъ посвященный на служеніе алтарю Господню, онъ каждый день служилъ литургію раннюю или позднюю, и пріобщался Евхаристіи, а въ остальное время до короткаго сна читалъ стоя слово Божіе и поученія Отцевъ. Такъ провелъ онъ 5 лѣтъ и 9 мѣсяцевъ іеродіакономъ и 3 года іеромонахомъ. Въ 1794 г. перешелъ онъ въ лѣсъ въ уединенную келлію. Здѣсь каждый день отшельникъ совершалъ службу по правилу Пахомія и по уставу, читалъ по нѣскольку чтеній изъ Евангелія и Апостола, ночью молился, днемъ копалъ землю въ огородѣ или рубилъ дрова. Здѣсь же переходя отъ подвиговъ къ подвигамъ, онъ по примѣру Семеона Столпника провелъ тысячу дней и ночей,

---

(317) Маякъ, Т. XXII.

стоя на камнѣ: на одномъ въ кельѣ—стоялъ днемъ, на другомъ въ лѣсу—стоялъ ночью; съ воздѣтыми къ небу руками молился онъ молитвою мытаря: *Боже, милостивъ буди мнѣ грѣшному*. Въ пустынной кельѣ отшельникъ по временамъ принималъ приходившихъ для бесѣдъ о душевномъ спасеніи. Въ 1804 г. три крестьянина думая найдти у отшельника деньги, напали на него: одинъ ударилъ его топоромъ, такъ что кровь потекла изъ ушей и рта, потомъ всѣ трое били его до тѣхъ поръ, пока сочли мертвымъ. Крестьяне не нашли ничего въ кельѣ и ушли. Послѣ они были узнаны: но отшельникъ молилъ настоятеля не оскорблять ихъ ничѣмъ, или же выгнать его изъ обители. Никто не надѣялся видѣть его въ живыхъ: но онъ исцѣленъ посѣщеніемъ небесной Царицы. Настоятель приглашалъ его для безопасности жить въ монастырѣ: но онъ съ надеждою на Господа удалился опять въ пустынную келью и рѣже прежняго принималъ посѣщавшихъ. Въ 1809 г. пришелъ въ обитель и затворился въ кельѣ: здѣсь онъ жилъ въ глубокомъ безмолвіи, не принимая никого и изъ братій; въ кельѣ его горѣла только лампада, а не печь,—стоялъ гробъ, и на тѣлѣ лежали вериги. Молитва и чтеніе св. Евангелія были единственнымъ занятіемъ его, а каждое воскресенье, каждый праздникъ пріобщался онъ св. таинъ. Такъ провелъ онъ 8 лѣтъ и въ 1816 г. отворилъ келью. Съ того времени не затворялась она для посѣтителей. Старецъ принималъ всѣхъ одинаково, съ кроткою любовію. Приходилъ ли бѣднякъ въ рубищѣ

или отличенный честію и богатствомъ, — первый и послѣдній поклонъ былъ поклонъ старца. Инымъ говорилъ онъ и обличенія, но тихо и кротко растворяя обличеніе любовію. Въ 1825 г., такъ какъ долгое пребываніе и труды въ затворѣ истощили силы его, за двѣ версты отъ обители построилъ онъ себѣ келью и сталъ ходить туда для дневныхъ трудовъ. Здѣсь часто пѣлъ онъ: *пустыннымъ непрестанное божественное желаніе бываетъ*, чуждое *суетнаго міра*. Не рѣдко говорилъ онъ: «намъ запрещаютъ жить въ уединеніи, а первый нашъ отецъ пустынникъ былъ Іоаннъ Предтеча». Послѣ ранней литургіи, за которою пріобщался св. тайнъ, шли къ нему толпа жаждущихъ спасенія, простыя жены, ученый и придворный, купецъ и генералъ, и—для всѣхъ доставало живой воды въ душѣ смиреннаго старца. «Ты принимаешь слишкомъ многихъ и безъ различія,» говорили старцу. Онъ отвѣчалъ: «какъ буду я отвѣчать Господу, если отъ моей кельи отойдутъ жаждущіе наставленія?» Тобою соблазняются нѣкоторые,—сказали старцу. «Я не соблазняюсь тѣмъ, что многіе получаютъ пользу, а не многіе соблазняются.» Нѣкоторые изъ посѣщавшихъ его открыто признавались, что бесѣды снимали съ глазъ ихъ какъ бы нѣкую завѣсу, озаряли умъ свѣтомъ духовнымъ и возбуждали въ душѣ рѣшительную перемѣну. Основою всѣхъ наставленій его служило слово Божіе и преимущественно новозавѣтное. Иные испрашивали совѣта его чрезъ письма. Онъ, не распечатывая письма, передавалъ нужный совѣтъ. 1833 г.

2 января нашли старца стоящимъ на колѣнахъ предъ св. иконами, съ поникшею главою, съ руками приложенными къ персямъ; онъ предалъ духъ Господу, для Котораго подвизался 55 лѣтъ ([318]).

---

(318) Сказаніе о жизни и подвигахъ бл. памяти О. Серафима. М. 1831 г. Сказанія о жизни и подвигахъ старца Серафима. Маякъ 1844. Т. XVI.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

I. ПРАВЛЕНІЕ.

II. РАСПРОСТРАНЕНІЕ ВѢРЫ.

III. УЧЕНІЕ ВѢРЫ.

IV. БОГОСЛУЖЕНІЕ И ЖИЗНЬ.

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

ЛИЦЪ И ПРЕДМЕТОВЪ ЗАМѢЧАТЕЛЬНЫХЪ (*).

А.

Б.

(*) Цифры означаютъ страницы въ книгѣ.

В.

Г.

Д.

Е.

Ж.

З.

И.

І.

К.

Л.

М.

Н.

О.

П.

Р.

С.

Т.

У.

Ф.

Х.

Ц.

Ч.

ПОПРАВКИ:

Напечатано:			читай:
Стр.	*строк.*		
2	6	часта	часть
14	15	накормить его	накормилъ
50	6	были два	были една
—	7	учителя	учители
70		1703—1806	1705—1806

